

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 04.04.2025 г. № 5

О присуждении Дружининой Надежде Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 29.01.2025 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Дружинина Надежда Сергеевна, «05» июля 1995 года рождения.

В 2016 г. соискатель окончила ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2018 г. окончила магистратуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению подготовки 46.04.01 «История». В 2022 г. окончила аспирантуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению подготовки 46.06.01 – «Исторические науки и археология», направленность (профиль) подготовки – 5.6.1. «Отечественная история». В период выполнения диссертации и по настоящее время работает учителем истории МБОУ «Советская СШ № 2 имени Героя Советского Союза П.П. Исаичкина» муниципального образования Советский район Республики Крым.

Диссертация выполнена на кафедре истории России исторического факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (г. Симферополь).

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России исторического факультета Института «Таврическая акаде-

мия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации **Манаев Александр Юрьевич** (г. Симферополь).

Официальные оппоненты:

Тихонов Виталий Витальевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук» (г. Москва);

Бондарь Виталий Вячеславович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник – руководитель отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва» (г. Краснодар)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории, кандидатом исторических наук Эмилем Исаевичем Сейдалиевым, указала, что диссертация Н.С. Дружининой соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Надежда Сергеевна Дружинина – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 16 работ, из них в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, опубликовано 3 работы, 1 из них индексируется в международной наукометрической базе Web of Science. Результаты исследования прошли апробацию на 21 научной конференции, 5 из которых международные. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 8,67 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Дружинина Н.С. «Дань уважения мужеству, стойкости, доблести человеческой»: сохранение памяти о Великой Отечественной войне в деятельности Крымского отделения УООПИКа // Учёные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Исторические науки. Симферополь, 2021. № 4. С. 20–42 (1,4 п.л.).

2. Дружинина Н.С. К вопросу о реставрации памятников архитектуры в Крыму в 1950–1980-е годы // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь, 2023. Вып. 28. С. 705–718 (1,3 п.л.).

3. Дружинина Н.С. Обследование памятников Керчи в июне 1944 года комиссией Государственного Эрмитажа // Боспорские исследования. Симферополь, 2023. Вып. 47. С. 332–348 (1,0 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Абдуллина Халима Миннуловича – кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела Новой истории Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан (г. Казань);

Шаманаева Андрея Васильевича – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры археологии и этнологии ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург);

Малышева Алексея Борисовича – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории России и археологии Института Истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов);

Биленко Никиты Алексеевича – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и археологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» (г. Тула);

Майко Вадима Вадимовича – доктора исторических наук, директора ФГБУН «Институт археологии Крыма РАН» (г. Симферополь);

Седиковой Ларисы Васильевны – кандидата исторических наук, заместителя директора по научной работе ФГБУК «Государственный историко-археологический музей-заповедник "Херсонес Таврический"» (г. Севастополь).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Х.М. Абдуллин полагает, что в исследовании необходимо было бы подробнее остановиться на раскрытии вопроса о том, как политические и социально-экономические процессы второй половины 1980-х гг. повлияли на сферу охраны культурного наследия в регионе. При характеристике источниковой базы следовало уделить внимание тому, как представлена тема памятников национальных культур, в том числе крымскотатарской, на страницах периодической печати, путеводителей и фотоальбомов.

А.В. Шаманаев указывает, что в исследовании отсутствуют определения терминов «культурное наследие» и «охрана культурного наследия». В историографическом обзоре (с. 4–10) автор разделяет литературу на исследования «советского» и «постсоветского» периодов (с. 4), что представляется упрощённым подходом. Периодизация истории охраны культурного наследия Крыма во второй половине XX в., предложенная автором (с. 4, 16, 26–27), построена на анализе деятельности государственных структур в сфере охраны культурного наследия региона. Соответственно, возникает сомнение в целесообразности включения этапа 1944–1948 гг. в хронологические рамки. Более логичным представляется 1948 г. – создание новой нормативно-правовой базы и новой системы государственной охраны

памятников. Обоснованным представляется выделение 1954 г. (передача Крымской области УССР). Следовало рассмотреть, какие существовали отличия государственной системы охраны памятников истории и культуры УССР от общесоюзной и имела ли система в УССР принципиальные отличия от других республик. Нужно было указать, привело ли к кардинальным трансформациям системы охраны культурного наследия образование в 1966 г. крымских отделений УООПИКа. Более существенные изменения (по сравнению с созданием крымских отделений УООПИКа) вызвали законы 1976 г. (союзный) и 1978 г. (УССР).

А.Б. Малышев отмечает, что в исследовании необходимо было рассмотреть влияние депортации крымских татар в 1944 г. на охрану памятников крымско-татарской старины; последствия антирелигиозных кампаний и политики в отношении РПЦ в период правления Н.С. Хрущёва на сохранение архитектурных памятников Крыма. Следовало проанализировать специфику охраны памятников времен Крымской войны: русских, английских, французских, итальянских.

Н.А. Биленко обращает внимание на то, что географические рамки декларируются, но не имеют прямого обоснования во введении.

В.В. Майко указывает, что следовало при раскрытии вопроса составления историко-архитектурных планов населенных пунктов Крымского полуострова остановиться на основных этапах их разработки. Необходимо было уделить больше внимания тем личностям, которые в этот период занимали ответственные должности в структурах и организациях, связанных с областью охраны культурного наследия региона. Желательно рассмотреть, какие остались нереализованные проекты, связанные с памятными объектами Крымского полуострова в исследуемый период.

Л.В. Седикова отмечает, что в обзоре историографии не представлена информация о том, поднималась ли исследуемая тема на страницах альманаха ВООПИКа «Памятники Отечества». При рассмотрении взаимодействия между органами охраны культурного наследия с организациями и предприятиями, в зону действия которых попадали памятные объекты, нужно показать положительные примеры их сотрудничества. При раскрытии вопроса популяризации памятников истории и культуры следовало уделить внимание взаимодействию Крымского и Севастопольского отделений Общества с туристическими организациями региона.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник В.В. Тихонов является авторитетным автором исследований по отечественной истории XX в., вопросам исторической политики, проблеме формирования исторической памяти, а кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник В.В. Бондарь является автором научно-проектных работ на объектах культурного наследия, экспертом по проведению государственной историко-культурной экспертизы. Сотрудники ведущей организации – ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический

университет имени Февзи Якубова» – заведующий кафедрой истории, кандидат исторических наук Э.И. Сейдалиев, доктор исторических наук, доцент У.К. Мусаева, кандидат исторических наук Л.И. Королёва являются авторами публикаций, посвященных вопросам культурного наследия Крыма.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования проблемы охраны культурного наследия во второй половине XX в. на примере Крыма, позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

определены основные направления деятельности органов государственной власти, научных, музейных учреждений и общественных организаций по сохранению культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг. Установлено, что сфера охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг. развивалась в соответствии с культурной политикой Советского Союза. В процессе ее формирования следует выделить три хронологических периода. Первый – 1944–1954 гг. – проходил в условиях послевоенного восстановления государства и возобновления деятельности государственных, научных и музейных учреждений в области сохранения культурного наследия. Второй этап – 1954–1966 гг. – определялся передачей Крыма из состава РСФСР в СССР, изменением структуры органов власти, отвечавших за данные вопросы. Третий – 1966–1991 гг. – связан с образованием Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа, увеличением роли общественных организаций в решении проблем в указанной сфере. Охарактеризован комплекс работ по восстановлению памятников. Крупные реставрационные проекты на крымских памятниках были реализованы в 1960-е – 1980-е гг. Выявлено, что формой создания концепции комплексной охраны территорий, где расположены объекты культурного наследия, стала разработка историко-архитектурных планов населённых пунктов Крыма. Установлено, что для сохранения археологических памятников при взаимодействии Управления культуры, Отдела античной и средневековой археологии Крыма Института АН СССР, музеев проводилась работа по предотвращению и остановке несогласованных хозяйственных и строительных работ в их охранных зонах. Для преодоления проблем, накопившихся в сфере охраны памятников истории и культуры, в 1966 г. были созданы Крымское и Севастопольское отделения УООПИКа;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:

выявлены структура и функции органов охраны культурного наследия в Крыму. В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 14 октября 1948 г. органы охраны культурного наследия были представлены в регионе областными отделами по делам искусств и культурно-просветительной работы, Управлением по делам строительства и архитектуры, находившимися в подчинении комитетов по делам архитектуры

и искусств РСФСР. Следствием образования Министерства культуры СССР (1953 г.) и передачи Крыма в состав УССР (1954 г.) стало изменение в структуре органов охраны памятников. В Крымской области и Севастополе функционировали областные и городские отделы по делам строительства и архитектуры (подчинялись Госстрою УССР), отвечавшие за объекты архитектурного наследия, и управления культуры (находились под контролем Министерства культуры УССР), в ведении которых состояли памятники археологии, истории, искусства. Установлено, что формами деятельности музейных учреждений Крымского полуострова по охране объектов культурного наследия являлись спасательные раскопки, проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ, установление и благоустройство объектов культурного наследия. Сотрудники музейных учреждений занимались разработкой справочных материалов, выявлением ранее неизвестных памятников; наблюдением за состоянием объектов культурного наследия. Большой вклад в эту деятельность внесли Крымский краеведческий, Бахчисарайский, Керченский, Херсонесский и Ялтинский музеи. Крупные реставрационные проекты на крымских памятниках реализовывались в 1960–1980-х гг. В ходе составления историко-архитектурных планов населённых пунктов проводились предпроектные историко-архитектурные исследования для определения архитектурно-планировочной структуры объектов, установления роли культурно-исторического наследия в формировании композиционных особенностей городской среды. Результатом этой работы стала разработка историко-архитектурных планов Алушки, Гаспры, Гурзуфа, Кореиза, Ливадии, Массандры, Симеиза и Севастополя. Доказано, что деятельность Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа была направлена на содействие органам государственной власти, научным организациям и музейным учреждениям в области сохранения культурного наследия;

введены измененные трактовки понятий «комплекс работ по восстановлению памятников архитектуры», «историко-архитектурные планы населённых пунктов». Во второй половине XX в. комплекс работ по восстановлению памятников включал предреставрационные историко-архитектурные, археологические, топографические, геологические, ландшафтные исследования, разработку проектно-сметной документации, проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ, благоустройство;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в отечественной исторической науке системно проанализирована деятельность органов государственной власти, научных, музейных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия в 1944–1991 гг. Работа существенно расширяет научные представления о реализации политики государства по охране памятников истории и культуры на территории региона во второй половине XX в. На основе репрезентативного комплекса источников раскрыта структура органов охраны

культурного наследия на Крымском полуострове в 1944–1991 гг. Выявлено целеполагание нормативно-правовых актов союзного, республиканского и местного уровней, регулировавшие функции управлений культуры, отделов по делам строительства и архитектуры Крымской области и Севастополя в данной области. Определена их деятельность по выявлению, ремонту, благоустройству и контролю за состоянием объектов культурного наследия. Установлены виды взаимодействий органов охраны памятников с научными, музейными и общественными организациями;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, объективности и системности, включающий в себя специально-исторические методы: историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный, исторической периодизации, хронологический. Использованы теория П. Нора «места памяти», а также метод «культурных гнёзд» Н.К. Пиксанова для раскрытия региональных особенностей охраны культурного наследия Крыма, изучения отличительных черт охраны культурного наследия Крыма в контексте общегосударственных тенденций;

изложены аргументы и доказательства того, что охрана культурного наследия является итогом совместной работы органов государственной власти, научных, музейных учреждений и общественных организаций. Период 1944–1991 гг. стал важным этапом формирования системы охраны памятников в Крыму. Процесс её становления проходил в соответствии с культурной политикой СССР, а также с учётом особенностей развития региона. К основным направлениям по сохранению памятников истории и культуры относились проведение охранных археологических раскопок, ремонтно-реставрационных и консервационных работ, установка, ремонт и замена монументов, увековечивавших события революции, Гражданской и Великой Отечественной войн, благоустройство объектов культурного наследия. Значительный вклад в дело охраны памятников истории и культуры внесли Крымское и Севастопольское отделения УООПИКа, научные (Отдел античной и средневековой археологии Крыма Института археологии АН УССР; Центральные научно-реставрационные мастерские, Всесоюзный производственный научно-реставрационный комбинат Министерства культуры СССР, институт «Укрпроектреставрация») и музейные учреждения (Крымский краеведческий, Бахчисарайский, Керченский, Ялтинский, Херсонесский музеи);

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений как история взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; история развития культуры, науки и образования России, её регионов и народов. На основе данных направлений осмыслены ключевые аспекты исследований деятельности государственных учреждений и общественных организаций по сохранению культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг.;

изучены причинно-следственные связи между комплексом общественных проблем и деятельностью органов государственной власти, научных, музейных учреждений и общественных организаций по сохранению памятников истории и культуры в Крыму во второй половине XX в. Ускоренное преобразование градостроительной среды Крыма без учета особенностей региона приводило к утрате объектов культурного наследия. Большое количество памятников археологии попадало в зону строительства и сельскохозяйственной деятельности, поэтому не всегда происходило согласование с органами власти проведения работ в охранных зонах. Распространённой практикой являлось использование архитектурных памятников в хозяйственных целях, вследствие чего значительная часть из них застраивалась самовольно. Многие военно-мемориальные объекты сооружались из недолговечных материалов и имели однообразный вид;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования деятельности государственных учреждений и общественных организаций по сохранению культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг., обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в научных статьях и докладах современные методы исторического исследования деятельности государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия в 1944–1991 гг., прошедшие апробацию на 21 научной конференции, 5 из которых – международные. Результаты представлены в 16 публикациях, в том числе в 3 изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 1 статье в научном журнале, индексируемом в международной наукометрической базе Web of Science;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской деятельности. Материалы и выводы работы полезны в исследованиях по памятниковедению, истории Крыма XX в. Результаты применимы при подготовке учебных пособий, научно-популярных работ. Анализ опыта охраны памятников истории и культуры Крыма в 1944–1991 гг. полезен при реализации проектов по изучению и сохранению объектов культурного наследия на современном этапе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторической науки;

идея базируется на системном анализе деятельности государственных учреждений и общественных организаций по сохранению культурного наследия Крыма в 1944–1991 гг., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования деятельности государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия в 1944–1991 гг. имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива литературы и искусства, Государственного архива Республики Крым, Архива города Севастополя. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты деятельности государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия в 1944–1991 гг., впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования деятельности государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия в 1944–1991 гг.; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе многочисленных источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива литературы и искусства, Государственного архива Республики Крым, Архива города Севастополя); во введении в научный оборот значительного количества ранее неопубликованных документов; в личном участии в апробации результатов исследования в 21 научной конференции, 5 из которых международные, в подготовке 16 научных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: Член совета д.и.н., проф. А.Н. Еремеева отметила недостаточность проведения интервью только с 1 видным музейным работником Крыма. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. указал на то, что авторский подсчёт количества паспортизированных и реставрированных объектов культурного наследия усилил бы личный вклад соискателя в решение научной проблемы. Член совета д.и.н., доц. Благодер Ю.Г. полагает, что содержание диссертации в равной мере соответствует не только специальности 5.6.1. – Отечественная история, но и специальности 5.10.2. – «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», поэтому соискатель должен более основательно аргументировать исторический характер своего исследования. Член совета д.и.н., доц. Ратушняк О.В. отметил недостатки структуры диссертации: надо было чётче распределить деятельность государственных органов и общественных организаций по видам культурного наследия и этапам деятельности; соблюсти

принцип анализа в каждом параграфе деятельности и государственных органов, и общественных организаций. Член совета д.и.н., проф. Узнародов И.М. указал на полезность упоминания деятельности партийных организаций ВКП(б) – КПСС по охране культурных ценностей.

Соискатель Дружинина Н.С. ответила членам совета: д.и.н., доц. О.В. Ратушняку, д.и.н., проф. А.Н. Еремеевой, д.и.н., доц. В.Н. Ракачёву, д.и.н., проф. Л.А. Карапетяну, д.и.н., доц. Ю.Г. Благодер на заданные в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию формулировок структуры диссертации, выбора названий её глав и параграфов, а также обосновала соответствие содержания и выводов исследования специальности 5.6.1. – Отечественная история. Соискатель согласилась с замечаниями А.Н. Еремеевой, Л.А. Карапетяна, И.М. Узнародова, обосновала контраргументы по замечаниям Ю.Г. Благодер и О.В. Ратушняка. По мнению соискателя, формулировка объекта, предмета и цели исследования, а также его выводов соответствует направлениям исследований специальности 5.6.1. – Отечественная история: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения. Выбор структуры и названий разделов диссертации, по мнению соискателя, логичен и он диктовался степенью полноты сохранившихся исторических источников.

На заседании 4 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Дружининой Надежде Сергеевне учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Касьянов Валерий Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

Баранов Андрей Владимирович

04.04.2025

