

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.08,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 17.05.2024 г. № 5

О присуждении Русия Натэлле Тенгизовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

**Диссертация** «Политика идентичности на локальном уровне: институты, процессы и технологии» по специальности 5.5.2 - Политические институты, процессы, технологии принята к защите 06.02.2024 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.320.08, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ Минобрнауки России об открытии № 901/нк от 20.07.2022 г.

**Соискатель** Русия Натэлла Тенгизовна родилась 24 декабря 1992 г. в городе Самаре Самарской области РФ.

В 2015 г. соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки бакалавров 39.03.03 «Организация работы с молодежью», в 2018 г. – магистратуру 38.04.03 «Управление персоналом»; В период с 2018 г. по 2022 г. освоила в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 41.06.01 – Политические науки и регионоведение, профилю (специальности) 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (согласно паспорту научных специальностей номенклатуры, утвержденной приказом Минобрнауки России от 23 октября 2017 года №1027), что подтверждено дипломом об окончании аспирантуры 102312 0000895, регистрационный номер 255-АС, дата выдачи 29 июня 2022. За время обучения в период с 01.09.2018 по 31.08.2022 в аспирантуре Русия Натэлла Тенгизовна сдала кандидатские экзамены по следующим дисциплинам: Иностранный язык (английский язык) – отлично (05.06.2020), История и философия науки (политические науки) – отлично (01.06.2020), Политические институты процессы и технологии – отлично (25.01.2022) (согласно паспорту номенклатуры научных специальностей, утвержденной приказом Минобрнауки России от 23 октября 2017 года № 1027).

В период выполнения диссертации и в настоящее время работает старшим преподавателем на кафедре государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования РФ.

**Диссертация выполнена** на кафедре государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования РФ.

**Научный руководитель** – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования РФ **Морозова Елена Васильевна**.

**Официальные оппоненты:**

**Титов Виктор Валериевич**, доктор политических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Института государственного управления и права ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (г. Москва);

**Назукина Мария Викторовна**, кандидат политических наук, старший научный сотрудник отдела по исследованию политических институтов и процессов «Института гуманитарных исследований Уральского отделения Российской академии наук» - филиала ФГБУН Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук ("ИГИ УрО РАН") (г. Пермь),

- дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)** – в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом политических наук, доцентом, зав. кафедрой теоретической и прикладной политологии Пупыкиным Р.А. и утвержденном проректором по научной и исследовательской деятельности, доктором химических наук, старшим научным сотрудником А.В. Метелица, указала, что диссертация Н.Т. Русия в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор, Русия Натэлла Тенгизовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

**Соискатель имеет** 14 опубликованных работ (общим объемом более 7 печатных листов), из них 5 статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Результаты исследования прошли апробацию на 12 научных конференциях международного и всероссийского уровней. В рамках проблематики диссертационного исследования автор работал в

качестве исполнителя в 4 научно-исследовательских проектах: проект РНФ и КНФ № 22-18-20059 «Политика развития сельских территорий Краснодарского края: потенциал нематериальных ресурсов» в 2021-2024 гг.; проект РФФИ 19-011-31356 «Развитие сельских местных сообществ: потенциал политики идентичности в условиях неоднородности социально-экономического и социокультурного пространства региона» в 2019 г.; проект РФФИ 20-511-05017 «Армянская диаспора в системе межэтнических отношений в полиэтничном регионе (на примере Краснодарского края)» в 2021-2023 гг.; проект КНФ № КНФ ФНИ-ГО-20.1/32 «Молодёжь полиэтничного региона в нелинейном глоболокальном социуме: идентичность и ценности, жизненные стратегии, риски взросления» в 2020-2021 гг. В 2023-2024 году под руководством диссертанта был реализован проект в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ FZEN-2023-0010 «Стратегии и технологии актуализации гражданской солидарности на локальном уровне» (на примере субъектов Южного федерального округа)».

#### **Наиболее значимые работы:**

1. Русия, Н. Т. Символические ресурсы политики идентичности на локальном уровне (на примере сельских территорий Краснодарского края) / Н. Т. Русия // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2022. № 2 (71). С. 86–94.

2. Русия, Н. Т. Персоналистские образы в политике идентичности на локальном уровне / Н. Т. Русия // Южно-Российский журнал социальных наук. 2022. № 1. С. 81–95. DOI: 10.31429/26190567-23-1-81-95.

3. Русия, Н. Т. Формирование идентичности армянской диаспоры в Краснодарском крае / Н. Т. Русия // Общество: политика, экономика, право. 2023. № 3. С. 46–56. DOI: <https://doi.org/10.24158/per.2023.3.6>.

4. Русия, Н. Т. Позитивная идентичность как ресурс развития на локальном уровне / Н. Т. Русия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. 2023. № 2. С. 110–113.

5. Русия, Н. Т. Состояние гражданской солидарности городских и сельских территорий Юга России / Н. Т. Русия, В. Н. Ракачев // Журнал политических исследований. 2023. № 4. 72–87.

#### **На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1) **Большакова Андрея Георгиевича** – доктора политических наук, профессора, зав. кафедрой международных отношений, мировой политики и дипломатии института международных отношений ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

2) **Казариновой Дарьи Борисовны** – кандидата политических наук, доцента, доцента кафедры сравнительной политологии ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» (г. Москва);

**3) Ляушевой Светланы Аслановны** – доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и социологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп);

**4) Ухановой Юлии Викторовны** – кандидата исторических наук, начальника управления промышленности и науки, заместителя начальника Департамента экономического развития Вологодской области (г. Вологда).

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**Большаков А.Г.** в своем отзыве на автореферат указал 3 замечания-вопроса. Во-первых, в автореферате нет ясного изложения географии исследования, в связи с чем у него возник вопрос: ограничивается ли эмпирическая часть исследования исключительно Краснодарским регионом, или же соискатель осуществлял собственные исследования во всех перечисленных выше регионах? Во-вторых, в автореферате есть недостаток географических характеристик в формулировках объекта, предмета и цели исследования. Третье замечание заключается в несопоставимости многогранно и фундированно изученного кейс-стади сельских поселений в Краснодарском крае и репрезентации конструирования локальной идентичности (в ряде указанных во втором параграфе второй главы масштабного списка регионов РФ) с использованием лишь двух аспектов политики идентичности – символической политики и политики памяти.

**Казаринова Д.Б.** в качестве рекомендации отметила, что в развитии темы хотелось бы увидеть эмпирическое исследование, охватывающее городскую проблематику. Во втором пожелании рецензент предложила обратить больше внимания на актуальную англоязычную литературу по теме *place identity*.

**Ляушева С.А.** указала на формулировку предмета диссертационной работы: целесообразно было бы дополнить его уточнением (на примере Краснодарского края). При характеристике степени научной разработанности проблемы также стоило отметить различия в подходах к анализу политики идентичности, существующих в уже сложившихся региональных школах изучения идентичности.

**Уханова Ю.В.** высказала соискателю пожелание не ограничиваться изучением отдельных кейсов, представляющих различные российские регионы, а использовать накопленный эмпирический материал для масштабного кросс-регионального сравнения стратегий и технологий политики идентичности на локальном уровне.

В отзывах отмечается, что указанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования, работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а автор **Н.Т. Русия** заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью и авторитетностью в области исследуемой проблемы, решаемой в диссертационном исследовании

**Русия Н.Т.**, что подтверждается наличием у оппонентов публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного диссертационного исследования. Официальные оппоненты, доктор политических наук, профессор Титов Виктор Валериевич и кандидат политических наук, старший научный сотрудник Назукина Мария Викторовна, являются авторитетными специалистами в научном поле политики идентичности. Сотрудники ведущей организации – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) – также являются авторами статей, монографий, руководителями и исполнителями научных проектов в области идентитарных исследований.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработана теоретическая модель** политики идентичности на локальном уровне, включающая субъекты, факторы, технологии и результаты. Субъекты обладают уникальным набором ресурсов и разнообразными мотивационно-деятельностными характеристиками. Структура актуализируется через технологии символической политики и политики памяти. Результаты выступают либо фактором развития территории и консолидации, либо фактором роста социальных размежеваний и конфликтности. Важным элементом представленной модели является набор внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на свойства всех внутренних компонентов;

– **представлены оригинальные научно-обоснованные выводы и суждения по заявленной тематике:** локальная идентичность имеет амбивалентный характер, выступает фактором развития территории, равно как и фактором усиления социальных размежеваний и конфликтности. Характер локальной идентичности может быть инклюзивный (направлена, с одной стороны, на включение в политический дискурс региональной и федеральной повестки, с другой - на интеграцию всех субъектов политики идентичности на локальном уровне, на решение социально-экономических проблем территории) и эксклюзивный (противопоставление национальному сообществу в вертикальной проекции и исключенность отдельных групп населения из решения проблем территории в разрезе горизонтальных связей локального сообщества).;

– **доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:** политика идентичности на локальном уровне отличается многосубъектным характером. В качестве субъектов выступают органы местного самоуправления, бизнес-сообщество и предприниматели, партии и общественно-политические движения, этнические сообщества и диаспоральные объединения, СМИ и блогосфера, культурно-просветительские сети (культурные и образовательные учреждения), лидеры сообществ, гражданские организации/объединения, религиозные организации. Субъекты политики

идентичности на локальном уровне обладают набором ресурсов, которые определены автором в следующие группы: концептуальные, организационно-управленческие, кадровые, материально-финансовые, информационные, символические и сетевые. В сельских сообществах весомый вклад в реализацию политики идентичности вносят культурно-просветительские сети, лидеры сообществ и диаспоральные объединения; для городских территорий значимым субъектом также являются СМИ, при этом этнические сообщества в качестве активного субъекта политики идентичности встроены в меньшей степени;

– **введены уточненные трактовки понятий** «локальная идентичность» и «роль локальной идентичности как ресурса развития местных сообществ», которая заключается в ее консолидирующем потенциале, реализующемся через практики социально-политического взаимодействия разных субъектов в рамках политики идентичности. На основании анализа политологического научного дискурса **выделены** два основных исследовательских подхода к изучению политики идентичности: миноритарный и макрополитический.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **предложена** теоретическая модель политики идентичности на локальном уровне, включающая субъекты, факторы, технологии и результаты;

– **доказан** многосубъектный характер политики идентичности и **произведена** оценка ресурсного потенциала основных субъектов, дифференцированных по городским и сельским сообществам;

– **выявлены** технологические компоненты политики идентичности, включающие технологии символической политики и политики памяти на локальном уровне;

– **описано** влияние современных социально-экономических, политических и социокультурных факторов на разработку и реализацию политики идентичности в Краснодарском крае;

– **обоснованы** эмпирические модели политики идентичности на локальном уровне на материалах серии эмпирических исследований сельских территорий Краснодарского края.

**Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован** комплекс существующих базовых и специальных методов исследования: принципы идентитарного (В.А. Ачкасов, И.С. Семенов, О.Ю. Малинова, Е.Ю. Цумарова), конструктивистского (Б. Андерсон, П. Бергер, П. Бурдье, Т. Лукман), постструктуралистского (Э. Лакло, Ш. Муфф, М. Фуко), пространственного (М.П. Крылов, И.Ю. Окунев, И.Л. Прохоренко, Е.В. Реутов), неоинституционального (Г. Саймон, Д. Норт) и сравнительного подходов; концепт «разделенных обществ» (С. Роккан, С. Липсет, М.В. Ильин, И.С. Семенов, В.В. Лапкин, И.В. Пантин); концепция социального капитала (П. Бурдье, Р. Патнэм, А. Портес, Ф. Фукуяма); теория социального обмена (П. Блау, Л. Мольм, Д. Хоманс). В исследовании использовался комплекс методов сбора и анализа

эмпирических данных: традиционный анализ документов, вторичный анализ социологических данных, опросные методы (онлайн-анкетирование, фокус-групповые дискуссии и экспертный опрос), метод кейс-стади:

- 8 фокус-групп с жителями Тимашевского, Крыловского, Апшеронского и Темрюкского районов в июне-июле 2019 года;

- материалы 40 экспертных интервью из данных территорий, собранных в июне-июле 2019 года;

- 12 фокус-групповых интервью с жителями сельских поселений Апшеронского, Белореченского, Каневского, Крымского, Темрюкского и Тихорецкого районов в июне-июле 2023 года;

- 60 экспертных интервью с экспертами из данных территорий, собранных в июне-июле 2023 года;

- анкетный опрос 969 респондентов (URL: [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScU01nlI1uvWjUGWcfD0Firz\\_LkAsrUSW4G0cOaczgSbp71Mg/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScU01nlI1uvWjUGWcfD0Firz_LkAsrUSW4G0cOaczgSbp71Mg/viewform?usp=sf_link)) в сентябре-октябре 2023 года.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- **определен** переход в политологическом научном дискурсе от миноритарного подхода к исследованию политики идентичности (фокусируется на общественном признании и легитимности ущемленных в своем социальном статусе меньшинств и групп) к макрополитическому, в фокусе которого - анализ деятельности различных субъектов политического процесса, реализуемых ими технологий и практик по формированию и поддержанию различных форм макрополитической идентичности;

- **представлены аргументы и доказательства** того, что важным элементом разработанной модели политики идентичности на локальном уровне является набор внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на свойства всех внутренних компонентов. Комплекс внешних факторов включает две группы: детерминированные (параметры административно-территориального деления, особенности природы и ландшафта, положение относительно федерального и регионального центра и др.) и конфигуративные (характер и уровень миграционной активности, включенность территории в региональные/федеральные/международные проекты, уровень и характер межрегиональных и внешних связей и др.). Внутренние факторы, характеризующие свойства процессов и явлений внутри территории, представлены особенностями освоения территории, сложившимся историческим опытом взаимодействия различных групп населения, уровнем финансово-экономических возможностей жителей территории, характеристикой символического пространства, а также характером социальных размежеваний внутри локальных сообществ;

- **типологизированы** технологии политики идентичности на локальном уровне: музейные технологии, топонимические технологии, коммеморативные технологии, технологии использования публичных

пространств, проектные технологии, образовательные технологии и технологии специальных событий.

– **создана** эмпирическая модель политики идентичности на основе трех критериев: конфигурации локальной идентичности, институциональная включенность конкретных субъектов, использование потенциала символической политики и политики памяти в рамках технологического комплекса политики идентичности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

– **теория исследования** построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям политических знаний;

– **идея исследования базируется** на теоретических конструктах идентитарного, конструктивистского, постструктуралистского, пространственного, неоинституционального и сравнительного подходов, соответствующих предмету и поставленным задачам;

– **установлено**, что авторские результаты исследования политики идентичности на локальном уровне в современной России имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике.

**Личный вклад соискателя состоит** в формулировке противоречий, проблемы, темы, объекта, предмета, цели и задач исследования, планировании, организации и осуществлении всех этапов исследования, в получении научных результатов и формулировании выводов и научных положений по теме диссертационного исследования; в авторском обосновании роли политики идентичности как ресурса развития местных сообществ, а также выявлении структурных и технологических компонентов политики идентичности на локальном уровне в современной России; теоретической интерпретации понятия «локальная идентичность» на основании политологического подхода; раскрытии эвристического потенциала основных исследовательских подходов к изучению политики идентичности; разработке теоретической модели политики идентичности на локальном уровне, включающей субъекты, факторы, технологии и результаты; определении субъектов политики идентичности на локальном уровне и оценке их ресурсного потенциала; выделении технологий политики идентичности и классификации разнообразия локальных практик их актуализации; характеристики социально-экономического, политического и социокультурного контекста политики идентичности в Краснодарском крае; выявлении на эмпирическом уровне вариативности политик идентичности в муниципальных образованиях Краснодарского края; самостоятельной апробации результатов исследования на научно-практических и научно-методических конференциях всех уровней; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, имеющих высокую теоретическую и практическую значимость в российской политической науке; промежуточной

апробации результатов исследования в ходе реализации в качестве руководителя и исполнителя в научно-исследовательских проектах, получивших поддержку КНФ, РНФ, РФФИ, Министерства науки и высшего образования РФ.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.**

Член совета д.пол.н., доц. Самаркина И.В. попросила объяснить принцип отбора кейсов (муниципальных образований – конкретных поселений). Член совета д.пол.н., проф. Юрченко И.В. задала вопрос о том, были ли рассмотрены теории Вернадского и Савицкого в диссертации; как связаны идентичность и дискурсе-анализ. Член совета д.пол.н., проф. Жаде З.А. попросила объяснить какие технологии политики идентичности на локальном уровне в работе являются уникальными, какие универсальными и привести примеры этих технологий. Член совета д.пол.н., доц. Михайлова О.В. отметила, что в диссертации перечислены все субъекты политики идентичности на локальном уровне – какая направляющая сила из этих субъектов складывается, все ли субъекты всегда участвуют в разных ситуациях в процессах формирования идентичности. Член совета д.пол.н., проф. Кольба А.И. спросил, как соискатель в своем исследовании дифференцирует миноритарные и макрополитические подходы к формированию идентичности.

Соискатель П.Г. Русия ответила на заданные д.пол.н., проф. Юрченко И.В., д.пол.н., проф. Жаде З.А., д.пол.н., проф. Кольбой А.И. в ходе заседания вопросы; привела собственные контраргументы, связанные с теоретическими и практическими выводами диссертационного исследования, при ответе на вопросы д.пол.н., доц. Михайловой О.В., д.пол.н., доц. Самаркиной И.В.

**На заседании 17 мая 2024 г.** диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей существенное значение для развития политической науки, присудить **Русия Натэлле Тенгизовне** ученую степень кандидата политических наук.

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 11, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель  
диссертационного

Ученый секретарь  
диссертационно

17.05.2024



Инна Валерьевна Мирошниченко

Анна Александровна Гнедаш