

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 января 2025 года № 73

О присуждении Журавкову Илье Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений: организационные и тактические аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 ноября 2024 года (протокол № 70) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Журавков Илья Александрович, 3 марта 1980 года рождения, в 2006 году окончил Российскую правовую академию Министерства юстиции Российской Федерации по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «юрист».

С 2006 г. по 2010 г. являлся адъюнктом заочной формы обучения Санкт-Петербургского университета МВД России. В период подготовки диссертации И.А. Журавков являлся соискателем кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

С октября 2023 года по настоящее время работает ассистентом кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и правовой информатики юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Лозовский Денис Николаевич, работает профессором кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Андреев Александр Сергеевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности (г. Ростов-на-Дону),

Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», заведующий кафедрой криминалистики (г. Томск),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, доктором юридических наук, профессором Степаненко Дианой Аркадьевной, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 15 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,9 п.л., авторский вклад – 4,9 п.л. Наиболее значительные научные работы: Журавков, И.А. Некоторые уголовно-процессуальные и тактические аспекты вербальных следственных действий / И.А. Журавков // Право и политика. – 2010. – № 4. – С. 807–811 (0,3 п. л.); Журавков, И.А. Тактические особенности вербальных следственных действий при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / И.А. Журавков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 1(49). – С. 119–123 (0,3 п. л.); Журавков, И.А. Содействие подозреваемого, обвиняемого расследованию преступления как объект криминалистического исследования / И.А. Журавков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 11. – С. 127–130 (0,3 п. л.); Журавков, И.А. Особенности деятельности следователя в ситуациях криминалистического риска / И.А. Журавков // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. – № 1. – С. 100–107 (0,4 п. л.); Журавков, И.А. Особенности последующего и заключительного этапов расследования при наличии содействия подозреваемого (обвиняемого) / И.А. Журавков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 1. – С.84-88 (0,4 п. л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Байкальский государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Журавкова И.А. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания: требует пояснения предмет исследования; выглядит дискуссионной классификация следственных ситуаций стадии возбуждения уголовного дела; усматривается необходимость разъяснения понятия «дополнительные доказательства»;

в работе целесообразно было бы рассмотреть содержание обвинительного заключения (обвинительного акта) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; в работе не уделено внимание анализу внутреннего побуждения подозреваемого (обвиняемого) содействовать расследованию преступлений; требует пояснения вопрос о соотношении терминов «раскрытие» и «расследование» преступлений; высказаны рекомендации о проведении подробного криминалистического анализа фигур подозреваемого (обвиняемого), содействующего расследованию, и разработке его типичного портрета; отмечена необходимость обоснования выбора следственных действий, рассмотренных автором в параграфе 3.2; не уделено должного внимания вопросам обеспечения безопасности лиц, содействующих расследованию.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Журавкова И.А. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Андреева А.С. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Журавкова И.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку.

В то же время в отзыве указано на необходимость пояснения при публичной защите возможности изменения позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого) и трансформации посткриминальных действий и поступков в конкретные составы позитивной посткриминальной деятельности; на целесообразность исследования вопросов о субъекте позитивной посткриминальной деятельности в случаях группового содействия расследованию подозреваемыми (обвиняемыми), а также на стадии возбуждения уголов-

ного дела; высказаны рекомендации относительно целесообразности анализа связей и взаимозависимостей содействия расследованию с элементами криминалистической характеристики преступлений; отмечена дискуссионность названия параграфов 2 и 3 главы второй диссертации; указано на отсутствие в работе внимания криминалистическим особенностям использования результатов оперативно-розыскной деятельности для содействия расследованию со стороны подозреваемых и взаимодействию следователя и субъектов ОРД.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не снижают высокую положительную оценку результатов диссертационного исследования Журавкова И.А. и носят главным образом рекомендательный характер.

Исследование, осуществленное Журавковым И.А., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Князькова А.С. отмечены актуальность темы диссертации Журавкова И.А., творческий характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации.

При этом официальный оппонент указывает на необходимость пояснения отказа автора от употребления в работе понятия «этап проверки сообщения о преступлении»; дискуссионность мнения соискателя о наличии частного криминалистического учения о позитивном посткриминальном поведении подозреваемых и обвиняемых; несогласие с формулировкой названий параграфов 2.2 и 2.3 главы второй; на потребность обоснования позиции автора о необходимости стимулирования следователем позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого); спорность тезиса соискателя

о выделении нейтрального проявления посткриминальной деятельности.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Журавковым И.А. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией и компетентностью в сфере криминалистики, а также публикациями, близкими теме диссертации Журавкова И.А.; выбор ведущей организации – ее широкой известностью своими достижениями в области криминалистики, наличием кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии и профессорско-преподавательского состава, имеющего публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Журавкова И.А. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Кустова Анатолия Михайловича указано на необходимость разъяснения соотношения терминов «механизм содействия подозреваемого (обвиняемого)», «механизм преступного поведения», «механизм преступления»; обоснования выбора автором перечня следственных действий, рассмотренных в третьей главе исследования.

2. В отзыве профессора кафедры криминалистики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва

Владимировича указано на отсутствие в работе анализа особенностей деятельности оперативных подразделений, направленной на создание и поддержание позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого); необходимость пояснения критериев определения склонности следователя к риску в целом и его взаимосвязи с успешностью принятия решения в условиях криминалистического риска.

3. В отзыве профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности Тульского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Головина Александра Юрьевича отмечено, что требуют некоторых уточнений предложенное автором определение термина «позитивное посткриминальное поведение», формулировка «круг субъектов посткриминальной деятельности», соотношение понятий «позитивное посткриминальное поведение» и «содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступления».

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий, доктора юридических наук, профессора Аминева Фарита Гизаровича указано на недостаточную конкретизацию отдельных особенностей позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого).

5. В отзыве кафедры криминалистики Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина, подготовленном начальником кафедры, кандидатом экономических наук, доцентом Чиненовым Евгением Владимировичем, профессором кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Щукиным Владимиром Ивановичем и подписанном начальником кафедры Чиненовым Е.В., указано на необходимость разъяснения автором используемого им термина «дополнительные доказательства»; на отсутствие в работе исследования аспектов, посвященных групповому содействию расследованию преступлений подозреваемыми (обвиняемыми).

6. В отзыве кафедры «Уголовное право и процесс» Севастопольского государственного университета, подготовленном профессором кафедры, доктором юридических наук, доцентом Биляевым Владимиром Александровичем

чем, подписанном заведующей кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Крайновой Надеждой Александровной, отмечается дискуссионность использования автором в работе термина «сделка».

7. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказания, кандидата юридических наук, доцента Середы Станислава Петровича отмечается дискуссионность и неполнота сформулированной автором дефиниции термина «содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступления».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- установлены особенности позитивной посткриминальной деятельности и ее значение для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений;
- сформулирована и введена в научный оборот авторская дефиниция понятия «содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступления»;
- разработана классификация содействия подозреваемого и обвиняемого расследованию преступления по отдельным основаниям;
- определены закономерности поведения подозреваемого (обвиняемого), содействующего расследованию;
- на основе анализа судебно-следственной практики выделены типичные следственные ситуации стадии возбуждения уголовного дела, первоначального, последующего и заключительного этапов расследования;
- установлены особенности поисково-познавательной деятельности следователя в условиях позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого);
- разработан алгоритм, включающий в себя действия на отдельных стадиях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (этапе принятия решения, подготовки, заключения досудебного соглашения, совершения обеспечительных действий, изменения или отмены заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве);

– определены факторы, влияющие на следователя в процессе принятия решений в условиях тактических рисков и согласия подозреваемого (обвиняемого) содействовать расследованию преступления, установлены условия целесообразности принятия подобного рода решений;

– выявлены организационные и тактические особенности производства отдельных следственных действий при согласии подозреваемого (обвиняемого) сотрудничать с органами уголовного преследования;

– предложены направления деятельности следователя, влияющие на создание положительной посткриминальной обстановки;

– разработаны тактические рекомендации и предложения, направленные на повышение эффективности сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) с органами следствия в ходе предварительного расследования уголовного дела;

– осуществлено изучение судебной практики и обобщение итогов проведенного социологического исследования, результаты которых использованы при формулировании предложений, направленных на совершенствование следственной деятельности в условиях сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) с органами предварительного расследования.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– доказаны положения и выводы, сформулированы рекомендации, которые восполняют имеющиеся в криминалистической доктрине пробелы и создают предпосылки для дальнейшего развития научных представлений о позитивном посткриминальном поведении подозреваемого (обвиняемого);

– исходя из анализа теории криминалистической ситуалогии и отдельных категорий криминалистики (посткриминальная деятельность, криминалистический риск; тактика отдельных следственных действий и др.), осуществлено тео-

ретическое осмысление их сущности и функционального назначения;

– проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов;

– сформулированы теоретические положения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии в процессе изучения позитивного посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– представлены рекомендации, направленные на повышение эффективности содействия подозреваемого (обвиняемого) органам следствия в ходе расследования уголовного дела;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России, в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управления МВД России по Архангельской области;

– материалы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе при проведении различного рода занятий по дисциплинам криминалистического цикла.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, соответствующих с имеющимися в юридической науке разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили судебная практика, относящаяся к теме исследования

– материалы изучения 200 уголовных дел, в рамках которых проводился анализ посткриминального поведения подозреваемого (обвиняемого), находив-

шихся в производстве следователей различных подразделений г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Краснодарского края, Республики Адыгея; результаты анкетирования 130 следователей, дознавателей Министерства внутренних дел РФ и работников Следственного комитета РФ; 120 приговоров и постановлений о прекращении уголовного дела в связи с позитивным посткриминальным поведением (деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, заключением досудебного соглашения о сотрудничестве);

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом требований методологического характера.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, возникающих в процессе сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) с органами следствия в ходе предварительного расследования уголовного дела;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию деятельности следователя в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 4 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях, в 15 опубликованных научных работах, внедрении в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управления МВД России по Архангельской области, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, по какой причине в положении 8, выносимом на защиту, предпочтение было отдано именно допросу, следственному эксперименту и проверке показаний на месте.

Соискатель Журавков И.А. пояснил, что именно данные следственные действия наиболее распространены в следственной практике при расследовании уголовных дел. Кроме того, в данных следственных действиях имеет место вербальная составляющая, и можно прояснить какие-либо противоречия в даче показаний. Данные следственные действия наиболее эффективны для стимулирования позитивного посткриминального поведения.

– Калужина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросила пояснить, почему в работе отсутствует анализ деятельности оперативных подразделений в условиях содействия подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений.

Соискатель Журавков И.А. пояснил, что в работе не отражены вопросы деятельности оперативных подразделений в связи с тем, что в рамках диссертационного исследования все-таки речь идет о производстве предварительного расследования. Соискатель считает, что по поручению следователя правоохранительные органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, выполняют, по сути, ту же работу.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил объяснить, почему в диссертации используется термин «сделка», тогда как в уголовно-процессуальном законодательстве используется термин «соглашение».

Соискатель Журавков И.А. ответил, что в работе используется термин «сделка» в более широком смысле, он подразумевает волеизъявление лица, при котором органы предварительного расследования предлагают определенные условия, а лицо их принимает.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить, что подразумевается под терминами «криминалистический риск», «склонность к риску», используемыми в положении 7, выносимом на защиту.

Соискатель Журавков И.А. пояснил, что криминалистический риск – это неотъемлемая часть предварительного расследования. В диссертации определены факторы, влияющие на принятие решений следователем в условиях криминалистического риска, среди которых отмечается склонность к риску в целом.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, задала вопрос, касающийся степени разработанности темы, при описании которой указаны, в том числе, иностранные авторы: каково состояние разработанности и какие наиболее актуальные тематики, посвященные позитивному посткриминальному поведению, исследованы за рубежом?

Соискатель Журавков И.А. ответил, что в работе использовались труды зарубежных ученых. При этом ряд работ были непосредственно переведены соискателем. Большинство исследованных трудов зарубежных авторов можно отнести к области криминологии, и поэтому они использовались в диссертации для исследования характеристики личности лица, в отношении которого возможно производство каких-либо действий и принятие решений, направленных на содействие расследованию преступлений и позитивному посткриминальному поведению.

Таким образом, соискатель Журавков И.А., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привёл собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Руденко Александр Викторович констатировал актуальность избранной Журавковым И.А. темы, самостоятельность, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень его научной новизны. В результате Руденко А.В. сделал вывод, что диссертация Журавкова И.А. отвечает всем предъявляемым требованиям, а он заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Журавкова Ильи Александровича «Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений: организационные и тактические аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 января 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Журавкову Илье Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.01.2025 г.