

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 января 2025 года № 74

О присуждении Шипуновой Марине Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обман как уголовно-правовой феномен» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 ноября 2024 года (протокол № 71) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Шипунова Марина Николаевна, 3 мая 1975 года рождения, в 1997 году окончила Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «юрист». В период подготовки диссертации Шипунова М.Н. являлась соискателем, прикрепленным к ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

С 9 января 2023 года работает в должности заместителя председателя Ленинского районного суда г. Краснодара (ведомственная принадлежность – Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Коняхин Владимир Павлович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий.

Официальные оппоненты:

Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль), ректор,

Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва), кафедра уголовного права, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права доктором юридических наук, профессором Тюниным Владимиром Ильичом и подписанном начальником кафедры уголовного права кандидатом юридических наук, доцентом Огарь Татьяной Андреевной, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают

основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 3,5 п.л., авторский вклад – 3,5 п.л. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи: Шипунова, М.Н. Пределы уголовно-преступного обмана: постановка проблемы / М.Н. Шипунова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – № 12. – С. 283–286 (0,4 п.л.); Шипунова, М.Н. Обман как преступление: некоторые особенности квалификации / М.Н. Шипунова // Общество и право. – 2023. – № 2 (84). – С. 34–38 (0,5 п.л.); Шипунова, М.Н. О понятии и видах обмана: уголовно-правовой взгляд / М.Н. Шипунова // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2023. – № 4 (62). – С. 92–97 (0,5 п.л.); Шипунова, М.Н. О квалификации распространения недостоверных сведений о Вооруженных силах Российской Федерации / М.Н. Шипунова // Российский следователь. – 2024. – № 3. – С. 41–45 (0,5 п.л.); Шипунова, М.Н. Обман – способ совершения преступления: проблемы теории и практики / М.Н. Шипунова // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2024. – № 3. – С. 169–181 (0,8 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации дана положительная оценка диссертационного исследования Шипуновой М.Н., наряду с которой изложены отдельные замечания и пожелания. В частности, в отзыве высказано несогласие с позицией автора об обязательности юридически закрепленной обязанности предоставлять информацию при пассивном обмане; отмечена некорректность распространения категории обмана на установление и сохранение тайны усыновления (удочерения); поставлены под сомнение предлагаемые автором критерии разграничения преступлений, предусмотренных ст. 207³ и ст. 280³ УК РФ; сформулированы уточняющие вопросы по содержанию выделенного автором условия привлечения к уголовной ответственности по ст. 207³ УК РФ и относительно наличия специальной цели в ст. 280³ УК РФ. При этом в отзыве

ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация Шипуновой М.Н. соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Иванчина А.В. констатированы актуальность диссертации Шипуновой М.Н., ее научная состоятельность и новизна, высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве указано на дискуссионность представленной автором классификации моделей конструирования составов «обманных преступлений»; отмечена излишняя категоричность вывода автора о потерпевшем по делам о мошенничестве, установление признаков которого было сопряжено с проведением оперативно-разыскных мероприятий и предоставлением соответствующих денежных средств в целях передачи злоумышленнику; поставлена под сомнение позиция автора об обмане в цене при квалификации мошенничества; оспорена точка зрения соискателя, согласно которой признаки обмана отсутствуют в случаях, когда предоставление информации имело форму шутки, иронии, иносказания и т.п. Несмотря на указанные замечания, официальный оппонент констатирует, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ображиева К.В. констатирована высокая степень актуальности диссертации Шипуновой М.Н., ее научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов проведенного исследования, их теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отмечает, что тезис автора о возможности использования категории обмана только в отношении воздействия на психику человека в условиях цифровизации является весьма спорным; указывает на дискуссионность

позиции соискателя относительно невозможности мошенничества по делам, связанным с оказанием так называемых «оккультных услуг»; ставит вопрос об обоснованности включения автором преступных подлогов и фальсификаций в систему обманных преступлений. В отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Шипуновой М.Н. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией и компетентностью в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – ее широкой известностью своими достижениями в области уголовного права, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме диссертационного исследования, наличием кафедры уголовного права, а также действующего на базе Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации диссертационного совета, в перечень научных специальностей которого входит специальность 5.1.4.

В диссертационный совет поступило 11 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а Шипунова М.Н. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания.

1. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки РФ Александром Ивановичем Коробеевым, указывается, что автор выдвигает большое количество положений, выносимых на защиту, при этом не все

они нашли свое обоснование в тексте автореферата (например, положения 2.7, 2.8); обращается внимание на непоследовательность выводов соискателя относительно классификации обмана; отмечается, что из текста автореферата не ясно, законодательство каких зарубежных стран стало предметом изучения в компаративном аспекте и какие выводы из этого сделаны автором.

2. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Севастопольского государственного университета, подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Надеждой Александровной Крайновой, отмечается, что располагает к дискуссии авторский вывод о совокупной квалификации по ст. 139 и 159 УК РФ мошенничества, сопряженного с обманным проникновением в жилище; ставится вопрос о возможности использования имеющегося зарубежного опыта уголовно-правового противодействия обманным деяниям.

3. В отзыве кафедры уголовного права и процесса Волжского университета имени В.Н. Татищева, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Владимиром Андреевичем Якушиным, оспаривается позиция соискателя относительно условий квалификации деяний, совершенных с использованием обмана, в качестве единичного преступления.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета доктора юридических наук, профессора Сундурова Федора Романовича и доцента кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидата юридических наук, доцента Боковня Александры Юрьевны констатируется несоблюдение системности в формировании задач диссертационного исследования; ставится под сомнение целесообразность использования понятия уголовно-правового обмана, которое не апробировано в теории и практике уголовного права; отмечается недостаточность аргументации авторского предложения относительно новой редакции ч. 4 ст. 303 УК РФ.

5. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, подготовленном и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических

наук, доцентом Соловьевым Владиславом Сергеевичем, критикуется авторский подход к квалификации мошенничества, совершаемого с проникновением в жилое помещение путем обмана; отмечается необходимость дополнительной аргументации предложения дополнить ст. 207¹, 207³ и 280³ УК РФ квалифицирующим признаком «в средствах массовой информации или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

6. В отзыве начальника кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России доктора юридических наук, доцента Алексея Александровича Кашкарова указывается, что в рамках авторской классификации обмана выделение так называемого «квазиобмана» (фикционного обмана) нецелесообразно; высказывается несогласие с возможностью обмана путем пассивного воздействия на психику.

7. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, подготовленном и подписанном и.о. заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Тыдыковой Надеждой Владимировной, ставится под сомнение позиция соискателя относительно квалификации преступного посягательства на чужое имущество, в рамках которого обман как способ завладения чужим имуществом сменяется угрозами, указанными в ст. 163 УК РФ.

8. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний кандидата юридических наук Станислава Петровича Середы оспариваются философские рассуждения автора о естественности и коммуникативной функциональности обмана; отмечается дискуссионность предложенной соискателем классификации обманных преступлений, а также спорность авторской идеи закрепить обман как отягчающее обстоятельство в составах со специальным субъектом, где механизм посягательства связан с системой отношений, основанных на доверии (ст. 201, 202, 285, 285¹, 285² УК РФ и др.).

9. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Челябинского государственного университета, подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Андреем Анатольевичем Великим, отмечается непоследовательность авторской классификации обмана; высказывается критическая оценка вывода диссертанта о том, что передача денежных средств в ходе мошенничества при оперативном контроле преступления со стороны правоохранительных органов должна квалифицироваться как покушение на мошенничество.

10. В отзыве кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Любовью Валентиновной Лобановой, ставится вопрос о возможности отнесения к обманным преступлениям таких проявлений человеческого поведения, как умышленное умалчивание истины (в частности, преступлений, предусмотренных ст. 205⁶ и 237 УК РФ); высказываются сомнения относительно авторских предложений об изменении редакции ст. 207² УК РФ; критически оцениваются рекомендации соискателя о квалификации преступного посягательства на чужое имущество, в рамках которого обман как способ завладения чужим имуществом сменяется угрозами, указанными в ст. 163 УК РФ.

11. В отзыве кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева Уральского государственного юридического университета, утвержденном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Зинаидой Александровной Незнамовой, отмечается необходимость дополнительных пояснений авторской трактовки обмана в цене, сопряженной с обманом относительно признаков личности виновного; указывается, что при обосновании предложений о введении в ряд статей УК РФ квалифицирующего признака «в средствах массовой информации или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», обойдены вниманием некоторые преступления, которые также могут осуществляться информационным путем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулированы новаторские положения и выводы, развивающие и углубляющие теоретические представления об уголовно-правовом значении обмана;

– обоснована необходимость отказа от узкой интерпретации обмана как способа совершения отдельных преступлений, доказано, что обман, будучи сложной, амбивалентной и универсальной формой поведения, имеет более широкое уголовно-правовое значение и оказывает непосредственное влияние на применение предписаний Общей и Особенной частей УК РФ;

– разработана классификация обмана в зависимости от его уголовно-правовой оценки, в рамках которой предложено различать: преступный обман; уголовно-охраняемый обман, санкционированный государством в целях обеспечения прав и законных интересов личности, общества или самого государства; уголовно-нерелевантный обман, который признается государством допустимым при наличии предусмотренных законом оснований;

– выделены юридически значимые признаки преступного обмана, обобщение которых позволило сформулировать авторскую дефиницию соответствующего понятия;

– обосновано подразделение обманных преступлений на две группы: преступления, совершаемые обманным способом; обман-преступление (обман как преступление);

– разработаны критерии, определяющие допустимость признания обмана способом совершения преступления либо самостоятельным преступлением (пределы преступного обмана);

– предложено научно обоснованное решение целого ряда проблем, возникающих при квалификации обманного поведения;

– разработаны обладающие новизной предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– сформулированы новые научные положения, которые существенно развивают и углубляют научные представления об оценке обмана в юриспруденции, вносят вклад в развитие уголовно-правового учения об обмане, обогащают теорию квалификации преступлений;

– разработаны теоретические положения, которые создают доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, могут стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии в части уголовно-правовой оценки обманного поведения;

– предложено научно обоснованное решение проблем, связанных с трактовкой признаков обмана и его уголовно-правовой оценкой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

– содержат научно обоснованные правила уголовно-правовой оценки обмана;

– создают основу для разрешения сложных правоприменительных вопросов, возникающих при квалификации преступлений, связанных с распространением недостоверной информации;

– могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, при квалификации преступлений, совершаемых путем обмана, в учебном процессе высших учебных заведений в рамках изучения дисциплин «Уголовное право» и «Квалификация преступлений»;

– успешно внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета и Краснодарского университета МВД России.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования

выявила:

– теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

– научные положения диссертации основаны на репрезентативной эмпирической базе, которую составили: данные официальной статистики о применении уголовно-правовых норм об ответственности за обманные преступления (ст. 110¹, 128¹, 139, 150, 159-159⁶, 165, 207¹, 207² УК РФ и др.) за период с 2010 по 2023 гг.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; постановления и определения Верховного Суда РФ по конкретным делам; 176 судебных решений (приговоров и постановлений) и 45 материалов уголовных дел по делам о преступлениях, совершаемых обманным способом (ст. 110¹, 128¹, 139, 150, 159-159⁶, 165, 207¹, 207² УК РФ и др.), за период с 2000 по 2023 гг.; данные анкетирования 235 респондентов (55 судей, 35 прокуроров и их помощников, 50 представителей органов предварительного расследования, 30 адвокатов, 65 кандидатов и докторов юридических наук) по основным теоретическим и практическим вопросам, связанным с уголовно-правовым значением обмана, в следующих регионах: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Волгоградская область, Воронежская область, Липецкая область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Ростовская область, Краснодарский край, Ставропольский край; результаты, полученные другими исследователями; результаты обобщения информации, опубликованной на протяжении с 2010 г. по 2023 г. в печатных и онлайн-изданиях.

– основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым значением обмана; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросил пояснить, требуется ли легальное определение обмана непосредственно в уголовном законе.

Соискатель Шипунова М.Н. пояснила, что поддерживает любые законодательные изменения, которые направлены на устранение правовой неопределенности, в том числе в части определения обмана. Однако, соискатель полагает, что этот вопрос необходимо решать системно. В уголовно-правовой доктрине давно обсуждается идея о дополнении УК РФ отдельной статьей, в которой были бы определены основные термины и категории уголовного права. В эту статью следует включить законодательное определение обмана как способа совершения преступления.

– Вишневецкий Кирилл Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил объяснить, в чем заключается научная новизна положения 1, выносимого на защиту, где отмечается амбивалентность, т.е. двойственность обмана, который может быть использован как для причинения вреда, так и во благо.

Соискатель Шипунова М.Н. ответила, что практически во всех ранее опубликованных работах обман рассматривается исключительно как негативное явление, вредоносное поведение. Она же принципиально отходит от этой позиции, доказывая, что этическая и юридическая оценка обмана должна осуществляться сквозь призму той цели, ради которой человек решился на лживое поведение. Исходя из этого, предлагается выделять не только преступный обман, но и уголовно-охраняемый и уголовно-нерелевантный обман.

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить, в чем заключается содержание так называемого «уголовно-нерелевантного обмана».

Соискатель Шипунова М.Н. ответила, что уголовно-нерелевантный обман представляет собой осознанное воздействие на психику другого человека, направленное на возникновение либо поддержание ложного знания относительно фактов, событий, явлений или иных обстоятельств, причиняющее вред объекту уголовно-правовой охраны, однако признаваемое государством допустимым при наличии предусмотренных законом оснований. Непреступное обманное поведение может иметь место и при отдельных обстоятельствах, исключающих преступность деяния.

– Рудакова Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросила пояснить, какое значение имеет обман в сфере уголовного процесса.

Соискатель Шипунова М.Н. пояснила, что обман может быть элементом тактики проводимого следственного действия. Обман имеет принципиальное значение при реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку его установление влечет за собой, по сути, невозможность применения соответствующих привилегированных правил назначения наказания.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, попросил пояснить, как следует квалифицировать заведомо искаженное публичное толкование религиозных текстов.

Соискатель Шипунова М.Н. пояснила, что при определенных обстоятельствах превратная, грубо искаженная интерпретация религиозных текстов может

квалифицироваться по ст. 148 УК РФ как публичное оскорбление религиозных чувств верующих либо по ст. 282 УК РФ как возбуждение ненависти или вражды.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, попросила дать оценку современному курсу уголовно-правовой политики, направленному на последовательное расширение перечня преступлений, содержание которых заключается в распространении недостоверных сведений.

Соискатель Шипунова М.Н. ответила, что в диссертации предложено различать две модели криминализации: ординарную (естественную), которая обеспечивает охрану непреходящих и неоспоримых ценностей, и экстраординарную, которая является ответом на социальные потрясения (война, революция, пандемия и т.п.), значительно ограничивает свободу слова и самовыражения, однако имеет, как правило, временный характер. В современных условиях отечественное уголовное законодательство проходит этап экстраординарной криминализации обманного поведения, вызванный вначале обстановкой мировой эпидемии Covid-19, а позднее осложнением международной обстановки. Соискатель полагает, что на современном этапе это обоснованные решения.

Таким образом, соискатель Шипунова М.Н., отвечая на заданные ей вопросы в ходе заседания и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент Аслаян Руслан Георгиевич отметил структурированность положений, выносимых на защиту, констатировал актуальность избранной Шипуновой М.Н. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень научной новизны и высказал пожелание соискателю в дальнейшем исследовать международно-правовой аспект обмана. В результате Аслаян Р.Г. сделал вывод, что диссертация Шипуновой М.Н. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Шипуновой Марины Николаевны «Обман как уголовно-правовой феномен» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 18 января 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Шипуновой Марине Николаевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, их них 10 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 11, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

18.01.2025 г.