

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 октября 2024 года № 65

О присуждении Сачкову Андрею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовое противодействие организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 26.06.2024 года (протокол № 57) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Сачков Андрей Николаевич, 06 октября 1982 года рождения, в 2013 году окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации А.Н. Сачков являлся соискателем кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

А.Н. Сачков является арбитражным управляющим Ассоциации Евросибирской саморегулирующей организации арбитражных управляющих СРО ААУ «Евросиб».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Козаев Нодар Шотаевич, работает заместителем начальника Ставропольского филиала (по учебной и научной работе) ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», а также осуществляет научное руководство соискателями на кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Жилкин Максим Геннадиевич, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва), профессор кафедры уголовного права и криминологии Московского областного филиала университета;

Пичугина Мария Алексеевна, кандидат юридических наук, коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (г. Москва), адвокат, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, 5 из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы.

Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,36 п.л., авторский вклад – 4,36 п.л. Наиболее значимые научные работы: Сачков А.Н. Субъективные признаки состава организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества // Наука. Образование. Современность. – 2020. – №4. – С. 74–77 (0,5 п.л.); Сачков А.Н. Объект состава организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 9. – С. 157–160 (0,5 п.л.); Сачков А.Н. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества: признаки преступного деяния // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 1. – С. 135–138 (0,5 п.л.); Сачков А.Н. Проблемы отграничения организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества от мошенничества // Философия и право. – 2024. – № 1. – С. 162–166 (0,6 п.л.); Сачков А.Н. Юридическая регламентация инвестиционной деятельности: пределы правомерности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 1. – С. 151–156 (0,5 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)) дана положительная оценка диссертационного исследования Сачкова А.Н. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. В частности, указано, что требует пояснения вопрос о том, какая именно иная экономическая деятельность, связанная с привлечением денежных средств или иного имущества, кроме банковской, кредитной и инвестиционной, является основным непосредственным объектом преступления; отмечена необходимость обоснования признания отношений собственности объектом состава исследуемого преступления в условиях необходимости квалификации отдельных случаев организации деятельности финансовых пирамид по нормам об ответственности за преступления против собственности;

выражено несогласие с пониманием содержания объективной стороны данного преступления; указано на отсутствие авторского понятия финансовой пирамиды.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Сачкова А.Н. содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, соответствует критериям, установленным п. 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Жилкина М.Г. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Сачкова А.Н., его научная новизна, обоснованность и достоверность содержащихся в нем основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора в науку.

В то же время в отзыве указано на отсутствие авторской дефиниции понятия финансовой пирамиды; недостаточность социально-правового обоснования законодательных изменений; спорность признания отношений собственности дополнительным непосредственным объектом состава организации деятельности финансовой пирамиды; необходимость более детальной проработки зарубежного законодательного опыта в анализируемой сфере; отсутствие критериев отбора стран и законодательств для сравнительно-правового исследования.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, являются поводом для дальнейшей научной дискуссии и не влияют на положительную оценку диссертации. Исследование, осуществленное Сачковым А.Н., содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует всем требованиям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 г. № 842, а его автор достоин присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Пичугиной М.А. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Сачкова А.Н., творческий характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации.

При этом официальный оппонент отмечает дискуссионность авторского вывода о значении потерпевшего для данного преступления, а также момента окончания состава организации деятельности финансовой пирамиды; необходимость дополнительного пояснения вопросов соотношения этого преступления и мошенничества; целесообразность уточнения признаков, определяющих специальный характер ст. 200³ УК РФ по отношению к ст. 172² УК РФ; спорность вывода о дифференциации терминов «руководство» и «управление».

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку осуществленного Сачковым А.Н. исследования. По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Сачкова А.Н.; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Сачкова А.Н. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, доктора юридических наук, профессора Готчиной Ларисы Владимировны отмечена недостаточная аргументированность вывода об отсутствии влияния цели организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества на квалификацию деяний по ст. 172² УК РФ.

2. В отзыве Врио начальника Вологодского института права и экономики ФСИН России, доктора юридических наук Некрасова Василия Николаевича указано на отсутствие в работе параграфа, посвящённого ретроспективному анализу норм отечественного уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за организацию деятельности финансовых пирамид.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора Дмитренко Андрея Петровича отмечено, что в диссертации оставлен без внимания вопрос о целесообразности закрепления в ст. 172² УК РФ специального основания освобождения от уголовной ответственности.

4. В отзыве проректора по научной работе и правовым вопросам Югорского государственного университета, доктора юридических наук, доцента Лапшина Валерия Фёдоровича указано на дискуссионность факторов, определяющих общественную опасность преступлений, связанных с функционированием финансовых пирамид, а также подхода к определению момента окончания данного преступления.

5. В отзыве кафедры уголовно-правовых дисциплин Челябинского государственного университета, подготовленном и подписанном и.о. заведующего названной кафедрой кандидатом юридических наук,

доцентом Великим Андреем Анатольевичем, указано на отсутствие выводов по результатам исследования санкций за организацию деятельности финансовых пирамид в положениях, выносимых на защиту.

6. В отзыве кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, подготовленном старшим преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Шабалиным Леонидом Викторовичем, подписанном заведующей кафедрой доктором юридических наук, профессором Незнамовой Зинаидой Александровной, отмечается необходимость дополнительных пояснений относительно обязательности наличия потерпевшего для состава преступления, предусмотренного ст. 172² УК РФ, и возможности квалификации по совокупности ст. 159 и 172² УК РФ; указано на необходимость большего использования потенциала теории уголовного правотворчества.

7. В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Института юстиции Байкальского государственного университета, подготовленном доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Агильдиным Владимиром Валерьевичем, подписанном заведующей кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Судаковой Татьяной Михайловной, отмечается, что положение 1, выносимое на защиту, не отличается научной новизной, так как общеизвестно, что рассматриваемое деяние сопряжено с обманом, причиняет имущественный ущерб или создает опасность причинения такого ущерба; вывод автора о неприменимости положений ст. 64 УК РФ к случаям организации финансовой пирамиды достаточно спорен и не аргументирован; работа бы только выиграла, если бы одна из глав была посвящена криминологической обусловленности данного преступления.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– определены факторы, обуславливающие общественную опасность преступлений, связанных с функционированием финансовых пирамид, включающие в себя предпринимательские, другие экономические и

финансовые аспекты;

– обосновано, что организация деятельности финансовой пирамиды одновременно посягает на два непосредственных объекта: основным выступают отношения в сфере банковской, кредитной, инвестиционной или иной экономической деятельности, связанной с привлечением денежных средств или иного имущества; дополнительным являются отношения собственности;

– уточнено содержание признаков объективной стороны преступления, регламентированного ст. 172² УК РФ, а также понимание организации деятельности по привлечению денежных средств или иного имущества;

– установлены критерии разграничения мошенничества и преступлений, связанных с организацией деятельности финансовых пирамид;

– предложены рекомендации по разграничению организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества и привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;

– аргументирована обоснованность криминализации не только организации деятельности финансовой пирамиды, но и руководства деятельностью такой структуры;

– доказана необходимость внесения изменений в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в целях исключения возможного неоднозначного толкования рекомендаций в части квалификации организации деятельности финансовой пирамиды;

– разработана авторская научно-практическая модель совершенствования уголовно-правового механизма противодействия организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества;

– на основе использования результатов осуществленного изучения судебной практики и обобщения итогов проведенного социологического исследования сформулированы предложения, направленные на

совершенствование регламентации ответственности за преступления, связанные с функционированием финансовых пирамид, а также на оптимизацию правоприменительной практики в этой части.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие доктринальные представления, касающиеся проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с организацией деятельности финансовых пирамид, вносящие вклад в развитие уголовно-правового учения в соответствующей его части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно различных аспектов проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с организацией деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере регламентации уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с функционированием финансовых пирамид;

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с организацией деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества, разработаны направления корректирования уголовного закона в соответствующей его части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработан научно обоснованный комплекс предложений по корректированию уголовно-правовой нормы об ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности по квалификации преступлений, связанных с организацией деятельности финансовых пирамид;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета и юридического института Северо-Кавказского федерального университета, внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили судебная практика, относящаяся к теме исследования: материалы 149 уголовных дел о преступлениях, связанных с деятельностью финансовых пирамид, в том числе дел о мошенничестве; данные проведенного в 2023 г. опроса 152 сотрудников правоохранительных органов (45 судей и их помощников, 48 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 59 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации);

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;
- выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым противодействием преступлениям, связанным с организацией деятельности финансовых пирамид;
- определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;
- непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;
- апробации результатов исследования на 5 международных научно-практических конференциях и 1 всероссийской, в 11 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную деятельность Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и юридического института Северо-Кавказского федерального университета.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

- Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил пояснить разрабатывалась ли авторская дефиниция термина «финансовая пирамида».

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что понятию финансовой пирамиды было уделено в диссертационной работе достаточное внимание. В первую очередь, был сделан упор на текст уголовного закона, который характеризует смысл рассматриваемого деяния. Помимо этого, учитывалась практика

Центрального Банка РФ по противодействию нелегальной деятельности на финансовом рынке, определяющая финансовую пирамиду как схему по привлечению средств граждан, при которой «прибыль» от вложенных денег выплачивается за счёт новых участников. Такая формулировка является лаконичной, но в то же время максимально ёмко характеризующей смысл и суть финансовой пирамиды.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил уточнить, как оценивается возможность комбинации финансовой пирамиды с реальной инвестиционной деятельностью, и какой в таком случае будет квалификация?

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что на практике возможно совмещение реальной инвестиционной деятельности и функционирование финансовой пирамиды. Встречаются случаи, когда организация начинает свою деятельность действительно в роли субъекта инвестиционной деятельности, зарабатывая тем самым определённый уровень доверия и престижа. В дальнейшем же инвестиционная деятельность часто прекращается и предприятие переходит в русло функционирования финансовой пирамиды. Уголовно-правовая оценка подобных фактов требует вычленения из всего объёма деятельности субъекта предпринимательства именно деятельности, подпадающей под признаки финансовой пирамиды. Следовательно, обязательный для ст. 172² УК РФ крупный размер привлечённого имущества также подсчитывается без учёта объёмов реальной инвестиционной деятельности.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос, каким образом предлагается квалифицировать деятельность рядовых исполнителей в структуре финансовой пирамиды и нет ли необходимости установления для них отдельных предписаний об уголовной ответственности?

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что деятельность рядовых исполнителей в структуре финансовой пирамиды может влечь уголовную ответственность по анализируемой норме уголовного закона с

использованием норм об ответственности соучастников преступления. Поскольку такие лица не управляют деятельностью финансовой пирамиды, не организуют её, но оказывают содействие такому криминальному поведению, то их поступки могут быть квалифицированы по признакам пособничества организации деятельности финансовой пирамиды. В свете текущего уровня развития отечественного уголовного законодательства в этой сфере конструирование специальных уголовно-правовых запретов для рядовых участников подобных организаций, не являющихся их руководителями, видится преждевременным. Существующие нормы об ответственности соучастников преступления являются достаточными для уголовно-правового противодействия таким общественно опасным деяниям.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, отметив интенсивную цифровизацию, в том числе, отношений в сфере экономической деятельности, распространение цифровых финансовых активов, криптовалюты, указал, что возникает вопрос о наличии специфики этих процессов применительно к случаям функционирования финансовых пирамид.

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что цифровизация, безусловно, затронула и сферу функционирования финансовых пирамид, в том числе и в части использования криптовалюты. Однако при этом криптовалюта выступает лишь финансовым инструментом, своего рода аналогом денежных средств или формой их выражения. В содержательном плане использование криптовалюты при организации деятельности финансовых пирамид не имеет существенных различий в сравнении с использованием в процессе функционирования финансовых пирамид денежных средств в традиционных формах. Встречающиеся в судебной практике случаи использования криптовалюты при организации деятельности финансовых пирамид зачастую являются способом камуфлирования отсутствия реальной инвестиционной деятельности со стороны организаторов привлечения имущества граждан. Деньги нередко привлекаются под видом вложений в криптовалюту.

– Прохоров Леонид Александрович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос о проведении соискателем сравнительно-правового исследования зарубежного законодательства об уголовной ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества.

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что такое сравнительно-правовое исследование проводилось. Как таковая статья за организацию финансовых пирамид в уголовных законах дальнего зарубежья отсутствует.

– Лукожев Хусен Манаевич, кандидат юридических наук, доцент, ученый секретарь диссертационного совета, задал вопрос, является ли обман обязательным признаком финансовой пирамиды.

Соискатель Сачков А.Н. пояснил, что обман является одним из базовых признаков финансовых пирамид. Как свидетельствуют материалы судебной практики, преобладающее большинство случаев совершения исследуемого преступления сопровождалось обманом относительно потенциального использования средств инвесторов. Вместе с тем, в силу буквального толкования положений ст. 172² УК РФ, обман не является обязательным признаком состава данного преступления. Следовательно, теоретически не исключены ситуации, при которых признаки рассматриваемого состава преступления будут иметь место в отсутствие обмана.

Таким образом, соискатель Сачков А.Н., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привёл собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ильяшенко Алексей Николаевич, положительно оценив диссертационное исследование Сачкова А.Н. и сделав вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук, выразил пожелание о проведении криминологического исследования с разработкой комплекса мер по предупреждению исследуемых преступлений.

