

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2024 года № 61

О присуждении Краснову Артуру Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Реализация института обстоятельств, исключających преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 25 апреля 2024 года (протокол № 49) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Краснов Артур Александрович, 27 марта 1997 года рождения, в 2020 году окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» (очная форма обучения), присвоена квалификация «юрист».

В период подготовки диссертации с 2020 по 2023 гг. Краснов А.А. являлся аспирантом ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время Краснов А.А. проходит службу в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Краснодару. Со 2 октября 2023 года по настоящее время по совместительству работает преподавателем кафедры экономических, правовых и социальных дисциплин факультета высшего образования НЧОУ ВО «Армавирский лингвистический социальный институт».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Васильев Алексей Михайлович, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

Никуленко Андрей Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург), профессор кафедры уголовного права,

Смирнов Александр Михайлович, доктор юридических наук, доцент, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Москва), главный научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) в своем положительном отзыве,

подготовленном профессором кафедры уголовного права и криминологии, доктором юридических наук, профессором Ишигеевым Владимиром Степановичем и подписанном заведующим названной кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Судаковой Татьяной Михайловной, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 13, 4 из них – в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 7,25 п.л. Наиболее значительные научные работы: Краснов, А.А. Генезис института обстоятельств, исключających преступность деяния, в источниках русского права X–XIX вв. / А.А. Краснов // *International Law Journal*. – 2022. – Т. 5. – № 7. – С. 57–62 (0,6 п.л.); Краснов, А.А. Основные этапы формирования теоретико-прикладной концепции обстоятельств, исключających преступность деяния / А.А. Краснов // *Общество: политика, экономика, право*. – 2022. – № 9 (110). – С. 45–50 (0,6 п.л.); Краснов, А.А. Зарубежный опыт регламентации правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / А.А. Краснов // *International Law Journal*. – 2022. – Т. 5. – № 8. – С. 17–22 (0,75 п.л.); Краснов, А.А. К вопросу о совершенствовании нормативных предписаний уголовного закона о необходимой обороне, применяемой сотрудниками правоохранительных органов / А.А. Краснов // *Современный ученый*. – 2023. – № 1. – С. 231–235 (0,5 п. л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Байкальский государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Краснова А.А. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания. Во-первых,

указано, что во введении диссертационного исследования не нашел отражения и обоснования предмет исследования, контекст которого связан с реализацией норм главы 8 УК РФ применительно только к органам внутренних дел; за пределами предмета оставлена актуальная в условиях Специальной военной операции деятельность иных правоприменительных органов – Росгвардии, подразделений МЧС, ФСБ, спецподразделений Министерства обороны РФ; во-вторых, отмечено, что авторское представление о генезисе обстоятельств, исключающих преступность деяния, применительно к их реализации в деятельности органов внутренних дел начиная с XV в. расходится с датой официального учреждения Императором Александром I Министерства внутренних дел (8 (20) сентября 1802 г.); в-третьих, зафиксировано, что реализация авторских новелл о дополнении ст. 37-42 УК РФ положениями, касающимися причинения вреда при применении оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы с нарушением требований различных нормативных правовых актов, а также об исключении ч. 3 ст. 19 Федерального закона «О полиции» имеет высокие шансы сформировать на практике ситуацию вседозволенности действий сотрудников внутренних дел; в-четвертых, признана дискуссионной позиция автора о том, что в ч. 2¹ ст. 37 УК РФ законодатель использует категорию «нападение»: вывод о возможном посягательстве только на физическое лицо идет вразрез с дополнениями, внесенными в мае 2022 г. в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что, несмотря на сделанные замечания, диссертация Краснова А.А. соответствует требованиям, предусмотренным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Никуленко А.В. отмечен высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Краснова А.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов. В то же время в отзыве констатируется дисбаланс в распределении материала между структурными элементами работы; указывается на немотивированную избирательность подхода к формулированию круга рекомендаций по восприятию зарубежного опыта (только Республики Беларусь и Республики Казахстан) регламентации института обстоятельств, исключающих преступность деяния; обращено внимание на двойственность положения № 6, выносимого на защиту, в части рассмотрения необходимой обороны как субъективного права сотрудника органа внутренних дел на самооборону и публичной обязанности пресекать противоправное посягательство в отношении третьих лиц; выражено мнение о том, что положение № 7, выносимое на защиту, существенно сужает возможности сотрудников ОВД.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят дискуссионный, частный характер и не снижают положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация Краснова А.А. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор Краснов Артур Александрович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Смирнова А.М. отмечены актуальность и сложность темы диссертации Краснова А.А., ее очевидная научная новизна, степень достоверности и обоснованности положений, выводов и рекомендаций, их апробация, теоретическая и практическая значимость. При этом официальный оппонент отмечает дискуссионность вопроса о

применении в деятельности ОВД только четырех из предусмотренных главой 8 УК РФ статей об обстоятельствах, исключающих преступность деяния: ст. 37, 38, 39 и 42 УК РФ; обращает внимание, что в положении № 5, выносимом на защиту, не отражен положительный законодательный опыт ряда европейских государств и США; отмечает недостаточное отражение в тексте диссертации результатов эмпирического исследования и судебной практики; указывает, что в работе отсутствует аргументация законодательных новелл, непосредственно затрагивающих деятельность ОВД; предлагает заменить авторскую громоздкую редакцию последней части ст. 37-39, ст. 42 указанием в предполагаемой ч. 4 ст. 37 УК РФ на то, что «положения части четвертой настоящей статьи распространяются на ст. 38, 39, 42 УК РФ».

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают высокой оценки качества проведенного исследования, содержащего решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. По мнению официального оппонента, диссертация отвечает критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями, близкими теме диссертации Краснова А.А.; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием кафедры уголовного права и криминологии.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Краснова А.А. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на

защиту, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, доктора юридических наук, профессора Кибальника Алексея Григорьевича отмечены неточности формулировок положения № 7, выносимого на защиту, в части употребления термина «пресечение», а также указано на несостоятельность позиции, что задержание возможно исключительно в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

2. В отзыве заместителя начальника кафедры уголовного права и криминологии Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидата юридических наук Сидоровой Екатерины Закариевны предлагается аргументировать отсутствие в авторской периодизации развития института обстоятельств, исключающих преступность деяния (положение № 1, выносимое на защиту), советского периода отечественной истории; отмечена неясность того, какие из результатов авторского социологического исследования нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

3. В отзыве профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Бешуковой Заремы Муратовны указано на очень объемную часть ст. 37-39, ст. 42 УК РФ в авторской редакции, которую целесообразно устранить путем размещения соответствующего положения в обобщающем примечании к ст. 37 УК РФ. Кроме того, задан вопрос об алгоритме законодательного описания предлагаемого нового обстоятельства, исключающего преступность деяния, – причинения вреда в результате оперативно-розыскных мероприятий.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Бикмашева Виталия Абдулхаевича отмечается, что формулировка темы исследования уже его содержания; выражено сомнение в универсальности предлагаемого автором наименования ст. 42 «Исполнение приказа».

5. В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Челябинский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Денисович Вероники Владимировны указывается на необходимость дополнительного уточнения термина «темпоральность», используемого при обосновании актуальности темы исследования; отмечено, что в положении № 11, выносимом на защиту, не приводится расшифровка предложений по совершенствованию ст. 37-39 УК РФ.

6. В отзыве судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара, кандидата юридических наук Верхогляда Александра Сергеевича обращено внимание на то, что содержание исследования шире сформулированного автором предмета, а также на отсутствие указания на исторические памятники российского права в описании нормативной базы исследования.

7. В отзыве председателя Армавирской городской коллегии адвокатов (АГКА) «Правовая защита», кандидата юридических наук, профессора Меликяна Александра Максимовича отмечено, что содержание исследования гораздо шире его наименования и выходит за рамки правоприменения; констатируется, что Краснов А.А., подвергающий критике излишнее использование законодателем оценочных категорий, сам идет по пути их употребления в положении № 7, выносимом на защиту.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулированы две авторские периодизации законодательных подходов к регламентации обстоятельств, исключаящих преступность

деяния: первая отражает общую линию развития рассматриваемого института и фиксации его отдельных компонентов; вторая акцентирует внимание на специфике описания правомерности действий сотрудников органов внутренних дел при наличии данных обстоятельств;

– установлено, что важным результатом правотворческого и научного поиска в контексте определения правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, стал переход от ненаказуемости к концепту неприступности причиненного вреда;

– введены в научный оборот авторские дефиниции обстоятельств, исключающих преступность деяния, и крайней необходимости;

– раскрыты особенности реализации необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, исполнения приказа или распоряжения в деятельности органов внутренних дел и уточнены условия правомерности причинения вреда при наличии указанных обстоятельств;

– предложен алгоритм оптимизации института обстоятельств, исключающих преступность деяния, с учетом системных свойств уголовного права, предполагающий, в том числе, аккумуляцию всех нормативных предписаний, формирующих перечень таких общих обстоятельств и определяющих условия правомерности причиненного вреда, в главе 8 УК РФ, и изъятие таковых из ведомственных нормативных актов.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– определены периоды функционирования института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в отечественном уголовном праве, в том числе применительно к деятельности органов внутренних дел;

– сформулирована дефиниция обстоятельств, исключающих преступность деяния, выработан авторский подход к определению их правовой природы;

– уточнена классификация обстоятельств, исключающих преступность деяния, на общие и специальные;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно реализации института обстоятельств, исключающих преступность деяния;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в сфере реализации института обстоятельств, исключающих преступность деяния, сотрудниками органов внутренних дел, теоретически обоснованы перспективные направления их решения;

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов темы разработаны направления корректирования уголовного закона и иных нормативных правовых актов в соответствующей части.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности в сфере регламентации института обстоятельств, исключающих преступность деяния, связанные с применением его норм сотрудниками органов внутренних дел;

– создана практически ориентированная модель оптимизации системы уголовно-правовых и иных норм, определяющих границы причинения вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и ответственность за превышение их пределов;

– представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности органов внутренних в контексте обстоятельств, исключающих преступность деяния;

– результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», юридического факультета Армавирского лингвистического социального института, а также в практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования

выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили постановления Пленума Верховного Суда РФ и действовавшие ранее постановления Пленума Верховного Суда СССР; связанные с реализацией обстоятельств, исключаяющих преступность деяния, материалы судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов Российской Федерации, в том числе Краснодарского края, Красноярского края, Московской области, Омской области, г. Санкт-Петербурга, Республики Татарстан, Хабаровского края, Республики Хакасия и т.д. (всего изучено 286 судебных актов); а также результаты исследований отечественных ученых и проведенного соискателем опроса 84 сотрудников органов внутренних дел; иные данные;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с реализацией норм об обстоятельствах, исключаяющих преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел;

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов исследования на 6 научно-практических конференциях различного уровня, в 13 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, задал вопрос о том, в чем соискатель видит комплексность своего исследования.

Соискатель Краснов А.А. пояснил, что комплексность исследования проявляется в двух аспектах. Во-первых, анализируется не отдельное обстоятельство, исключаящее преступность деяния, а вся их совокупность. Во-вторых, в работе сопоставляются положения не только УК РФ, но и иных нормативных правовых актов, применяемых сотрудниками органов внутренних дел в профессиональной деятельности.

– Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос, почему в положении № 2, выносимом на защиту, констатируя, что обстоятельства, исключаящие преступность деяния – это объективно существующие обстоятельства, формирующие отсутствие признаков противоправности в действиях субъекта причинения вреда, соискатель не указывает на отсутствие общественной опасности у содеянного.

Соискатель Краснов А.А. пояснил, что концепция отсутствия общественной опасности причиненного вреда при наличии обстоятельств, исключаящих преступность деяния, довольно распространена в уголовно-правовой доктрине. Согласиться в полной мере с подобным суждением не представляется возможным, так как причинение вреда в условиях необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, физического или психического

принуждения и исполнения приказа или распоряжения объективно влечет негативные последствия, которые в иной ситуации являлись бы основанием уголовной ответственности.

– Аслаян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета задал вопрос: «В положении № 3, выносимом на защиту, Вы выделяете специальные обстоятельства, исключющие преступность деяния, закрепляемые в примечаниях к статьям Особенной части. Как в целом Вы относитесь к данному явлению?».

Соискатель Краснов А.А. пояснил, что тенденция к закреплению специальных норм в Особенной части УК РФ в последнее время весьма заметна. Растет число специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, поэтому и фиксация специальных обстоятельств, исключющих преступность деяния, позволяющих учесть нюансы отдельных общественных отношений, не вызывает удивления. В то же время в ходе исследования было выявлено, что совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения относится к смягчающим наказание обстоятельствам (п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ), тогда как для причинения вреда при нарушении условий, указанных в специальных обстоятельствах, исключющих преступность деяния, схожее смягчающее наказание обстоятельство прямо законом не предусмотрено.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задал вопрос: «Вы предлагаете включить в УК РФ новое обстоятельство, исключющее преступность деяния, – причинение вреда в результате оперативно-розыскных мероприятий. В то же время в пятом положении, выносимом на защиту, Вы указываете на позитивный опыт Республики Казахстан, закрепившей в Уголовном кодексе также возможность причинения вреда при осуществлении контрразведывательных мероприятий или негласных следственных действий. Почему эти направления правоохранительной деятельности оставлены Вами без внимания?».

Соискатель Краснов А.А. пояснил, что в начале работы над диссертацией он обращал внимание на данные обстоятельства, исключая преступность деяния, и даже изучал мнение правоприменителей о них при проведении опроса. Однако в ходе дальнейшего исследования было решено не делать акцент на данных обстоятельствах, поскольку они выходят за пределы полномочий органов внутренних дел.

– Коняхин Владимир Павлович, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета попросил пояснить, подвергался ли исследованию в диссертации международно-правовой аспект?

Соискатель Краснов А.А. пояснил, что были проанализированы положения Модельного уголовного кодекса для государств-участников СНГ, в котором закреплены положения о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, крайней необходимости, обоснованном риске, исполнении приказа или распоряжения, исполнении закона. Обращено внимание на не известное Уголовному кодексу РФ исполнение закона, а также на то, что в норме о причинении вреда при задержании лица говорится не о преступлении, а об общественно опасном деянии.

Таким образом, соискатель Краснов А.А., отвечая на заданные ему в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дал развернутые ответы и привел собственную аргументацию.

В качестве неофициальных оппонентов выступили Ильяшенко Алексей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, и Асланян Руслан Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета.

Ильяшенко Алексей Николаевич, давший общую позитивную оценку диссертации Краснова А.А., высказал пожелание продолжить исследование в рамках выбранной тематики.

Асланян Руслан Георгиевич, положительно оценив осуществленное Красновым А.А. исследование, выразил на перспективу пожелание уделить еще большее внимание проблемам необходимой обороны.

Диссертация Краснова Артура Александровича «Реализация института обстоятельств, исключających преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 28 июня 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Краснову Артуру Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

28.06.2024 г.

