

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17 января 2024 года № 72

О присуждении Глоба Валерии Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 ноября 2024 года (протокол № 69) диссертационным советом 24.2.320.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 20.07.2022 № 887/нк.

Соискатель Глоба Валерия Витальевна, 26 июня 1997 года рождения, в 2018 году с отличием окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «бакалавр». В 2020 году с отличием окончила магистратуру Кубанского государственного университета по направлению подготовки «Юриспруденция» (очная форма обучения), присвоена квалификация «магистр».

В период подготовки диссертации с 2020 года по 2024 год Глоба В.В. являлась аспирантом заочной формы обучения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ по направлению

подготовки 40.06.01 «Юриспруденция». По окончании аспирантуры ей присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С декабря 2022 года по настоящее время Глоба В.В. работает преподавателем кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и правовой информатики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Руденко Александр Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», заведующий кафедрой криминалистики и правовой информатики.

Официальные оппоненты:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», профессор научно-образовательного кластера «Институт Управления и территориального развития», заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Калининград),

Макаренко Илона Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», научный руководитель Института права, заведующий кафедрой криминалистики, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Уфа),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследова-

тельский Томский государственный университет» (г. Томск) в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Князьковым Алексеем Степановичем, доцентом кафедры криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Фоминых Ильей Сергеевичем, доцентом кафедры криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом Негодиной Олесею Анатольевной, указала, что диссертация в полной мере соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, 7 из них в рецензируемых научных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится. Объем опубликованных трудов составляет 4,05 п.л., авторский вклад – 3, 95 п.л. Наиболее значимые научные работы: Глоба, В.В. Психологическое воздействие на допрашиваемого в целях получения правдивых показаний: критерии допустимости / В.В. Глоба // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – № 7 (108). – С. 86–89 (0,3 п.л.); Глоба, В.В. Некоторые особенности индивидуализации тактических приемов при производстве допроса с целью установления психологического контакта с допрашиваемым: психолого-криминалистический анализ / В.В. Глоба, А.В. Руденко // International Law Journal. – 2022. – Т. 5, № 7. – С. 174–177 (0,3 п.л.; 0,1 авт.л.); Глоба, В.В. Психологическое манипулирование при допросе: некоторые приемы и их допустимость / В.В. Глоба // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 3(181). – С. 146–49 (0,4 п.л.); Глоба, В.В. Правовой критерий допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 5(181). – С. 119–122 (0,4 п.л.);

Глоба, В.В. Классификации критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) / В.В. Глоба // Science. Education. The present. – 2023. – № 3 (сентябрь) (0,4 п.л.); Глоба, В.В. Тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого): проблемы классификации / В.В. Глоба // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 1. – С. 73–78 (0,4 п.л.); Глоба, В. В. Соотношение допустимости тактических приемов и допустимости использования тактических приемов при допросе обвиняемого (подозреваемого) с позиции доказывания / В.В. Глоба // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – № 5. – С. 69–75 (0,6 п.л.).

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Национальный исследовательский Томский государственный университет) дана положительная оценка диссертационного исследования Глоба В.В. Вместе с тем в нем высказаны отдельные замечания.

Во-первых, при характеристике научной новизны диссертации автор указывает на проведение им комплексного и системного исследования, в связи с чем возникает вопрос, какие положения получают свое выражение в комплексном, а какие – в системном проявлении.

Во-вторых, спорно суждение диссертанта о том, что «допустимость тактического приема представляет собой отдельную разновидность свойства допустимости доказательств».

В-третьих, автор разделяет факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, на субъективные и объективные, говоря о последних как об обстоятельствах, не зависящих от лица, осуществляющего предварительное расследование, не называет хотя бы в качестве примера какой-либо объективный фактор такого рода. Неясно, как совместить это суждение с утверждением о том, что алгоритм реализации научно-практической модели формирования допустимости использования тактических приемов начинается с анализа следственной ситуации.

В-четвертых, оперирование соискателем текстуальной конструкцией «в связи со сложившейся следственной ситуацией и психологическими характеристиками допрашиваемого» ставит вопрос о причинах выведения им за рамки следственной ситуации информации о свойствах личности указанного лица. Эта же структура применена при характеристике так называемого «ситуационно-психологического критерия» как «признака частной следственной ситуации и радикала личности». Получается, что в подобного рода случаяхследователь принимает тактическое решение на основе двух факторов: следственной ситуации и определенных сведений о свойствах личности участника будущего следственного действия, что с позиции криминалистической ситуалогии является методологически неверным.

В-пятых, тезис о незавершенности перечня факультативных признаков допустимости использования тактических приемов является правильным, однако необходимо определить критерии включения в него новых признаков.

В-шестых, используемая автором конструкция «выбор допустимых тактических приемов» есть текстуальное и логическое излишество, поскольку выбирать следователь, по определению, может лишь из числа действий, свойства которых позволяют признавать их тактическими приемами.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что указанные замечания носят во многом дискуссионный характер, они вызваны в немалой степени значительной сложностью проблематики тактического приема и не влияют в целом на положительную оценку исследования. Диссертация Глоба Валерии Витальевны является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической тактики, соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Волчецкой Т.С. отмечен высокий уровень актуальности, теоретической и практической значимости темы диссертационного исследования Глоба В.В., его научная новизна, достижение поставленной цели, обозначенных задач. При этом официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1. При описании актуальности темы диссертационного исследования во введении к работе автором указано, что «при производстве допроса органами расследования должны соблюдаться все обязательные требования, установленные уголовно-процессуальным законодательством, в частности, законность, уважение участников уголовного процесса и т.д.». Не совсем ясно, что автор понимает под требованием закона уважать участников судопроизводства? Является ли это свободной авторской трактовкой необходимости соблюдения ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности»?

2. В диссертации, исходя из названия темы, статус допрашиваемых лиц обозначен автором как «обвиняемый (подозреваемый)», отмечено, что Глоба В.В. при исследовании допустимости использования тактических приемов при допросе уравнивает «криминалистическое» значение названных лиц.

Это положение вызывает целый ряд возражений.

Во-первых, согласно последовательности возникновения в уголовном процессе логичнее изменить формулировку на «подозреваемый, обвиняемый».

Во-вторых, не ясно, что автор понимает под «криминалистическим значением» названных лиц? Какое криминалистическое значение может иметь процессуальный статус лица?

В-третьих, нельзя сказать, что в криминалистическом аспекте подозреваемый и обвиняемый для следователя идентичны, ведь тактика их допросов, особенно первоначального допроса подозреваемого, имеет свои особенности.

3. Нельзя согласиться с определением автором объекта исследования как «совокупности правоотношений, складывающихся при проведении допроса, а также при выборе и реализации допустимых к использованию такти-

ческих приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом ситуационно-психологического критерия».

4. В положении 5, выносимом на защиту, дается определение ситуационно-психологического критерия допустимости тактического приема как «признака определения частной следственной ситуации и радикала личности при проведении допроса...». Возникает вопрос – что автором понимается под «частной» следственной ситуацией, и чем такая ситуация отличается от индивидуальных или конкретных следственных ситуаций, традиционно общепринятых в теории криминалистической ситуалогии?

5. Допрос обвиняемого (подозреваемого) рассматривается автором как «следственное действие, заключающееся в производстве расспроса следователем (дознавателем), судом и сторонами допрашиваемого лица на предмет установления подлинных обстоятельств произошедшего преступного события, а также лиц, которые его совершили, и прочих обстоятельств, которые имеют значение для эффективного расследования, установления истины по делу и его разрешения, если не имеется других противоречащих доказательств». Данное определение можно признать удачным при условии именовании допроса не следственным, а процессуальным действием.

6. В диссертации отмечено, что «теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, внедрены в учебный процесс и в правоприменительную деятельность», однако в какие конкретно учебные заведения и правоохранительные органы, не указано.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы и не опровергают основных концептуальных положений диссертации, которая в полной мере обладает научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Диссертационное исследование Глоба В.В. на тему «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» в

полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Макаренко И.А. отмечены актуальность, достоверность и новизна результатов диссертации, высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, которые сформулированы Глоба В.В., а также ценность результатов диссертационной работы для науки и практики. При этом официальным оппонентом отмечены следующие замечания:

1. Глоба В.В. определяет тактический прием допроса как целенаправленный, логико-эмоционально-вовлеченный, эффективный способ достижения результата субъектом криминалистической деятельности для разрешения задач по собиранию, оценке криминалистически значимой информации, не противоречащей ранее полученным показаниям. Следует уточнить, какие тактические приемы используются следователем при оценке криминалистически значимой информации, и почему она не должна противоречить ранее полученным показаниям?

2. Автор утверждает, что категории допустимости тактического приема и допустимости использования тактического приема взаимосвязаны как общее и часть. Допустимость тактического приема – это теоретическая научная категория, допустимость использования тактического приема – практически ориентированная криминалистическая категория, направленная на реализацию тактического воздействия в определенной следственной ситуации (с. 96 диссертации). Если допустимость тактического приема – научная категория, а допустимость использования тактического приема – практически ориентированная, то как они могут быть взаимосвязаны как общее и часть? Допустимо ли использовать недопустимый тактический прием?

3. Требуется уточнения вывод о том, что обязательные критерии должны обязательно использоваться вкуче, в неотделимой совокупности, что нарушение пределов допустимости обязательных критериев влияет на невозможность использования результатов следственного действия в качестве доказательств. Получается, если при использовании тактического приема при допросе не будет учтен, например, ситуационно-психологический критерий, то данное следственное действие невозможно будет использовать в качестве доказательства? И если на практике не будут соблюдаться предложенные обязательные критерии вкуче, какие последствия это повлечет?

4. Трудно согласиться с отнесением этичности к нормативному критерию. Законность и этичность должны рассматриваться отдельно, и рассуждения автора диссертации не убеждают в обратном. По мнению соискателя, законность и этичность находятся в синергетической связи и не могут существовать друг без друга. Они, безусловно, находятся в синергетической связи, но существуют и друг без друга.

5. Говоря о типичных следственных ситуациях при допросе обвиняемого (подозреваемого), автор делит их на конфликтные и бесконфликтные и отмечает, что М.П. Малютин дополняет данную классификацию конфликтной ситуацией с нестрогим соперничеством и конфликтной ситуацией со строгим соперничеством. Об этом пишет и М.О. Котельвин. Было бы справедливым ссылаться не на Малютину М.П. и Котельвина М.О., а на ученых, много лет до них предлагавших рассматриваемую классификацию.

6. Соискатель определяет факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, как совокупность детерминантов, являющихся следствием ошибок при применении тактических приемов в ходе допроса обвиняемого (подозреваемого), которые в результате не позволяют достичь целей следственного действия. Требуется конкретизации вопрос, может ли быть нарушение допустимости использования тактических приемов следствием не ошибок, а осознанных нарушений следователем нормативных и этических правил?

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания и предложения отражают субъективное мнение официального оппонента по рассматриваемым вопросам, намечают дополнительные аспекты решения рассматриваемой проблемы и не снижают общей положительной оценки диссертации и характеристики ее теоретического уровня.

По мнению официального оппонента, представленная работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В.В. Глоба в диссертации сформулировала выводы и сделала рекомендации для допустимого использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Изложенное позволило официальному оппоненту сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Глоба В.В. на тему «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики. Представленная диссертация по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Глоба В.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией и компетентностью в сфере криминалистики, а также публикациями, близкими теме диссертации Глоба В.В.; выбор ведущей организации – ее широкой известностью своими достижениями в области криминалистики, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации, созвучные теме диссертационного исследования соискателя, наличием профильной кафедры и диссертационного

совета, включающего специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Глоба В.В. соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с ее общей положительной оценкой содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры криминалистики Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, доктора юридических наук, доцента Воронкова Дмитрия Валерьевича отмечается, что: 1) автор делит критерии допустимости использования тактических приемов при производстве допроса на обязательные и факультативные, возникает вопрос: в случае несоответствия одному из обязательных критериев возможно ли использование тактического приема; 2) требует пояснения позиция автора относительно допустимости использования компьютерных технологий представителями стороны защиты при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого); будет ли это рассматриваться как противодействие расследованию или же, наоборот, как проявление состязательности?

2. В отзыве руководителя программ магистерской подготовки юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, почетного работника высшего образования РФ Зеленского Владимира Дмитриевича отмечается, что в положении 1, выносимом на защиту, формулируя понятие допустимости использования тактического приема, соискатель указывает на такое его свойство, как эффективное применение в зависимости от оценки радикала допрашиваемого. Вместе с тем в тексте автореферата нет полного понимания места радикала личности в тактике допроса. Кроме того,

обращено внимание, что при формулировании понятия ситуационно-психологического критерия соискатель указывает на интеграцию психологических факторов в информационную модель частной следственной ситуации. Однако представляется, что последний не интегрируется, а уже является компонентом информационной модели ситуации допроса обвиняемого (подозреваемого).

3. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Каминского Александра Маратовича отмечается: 1) во втором положении, вынесенном на защиту, автором производится разделение и приводится определение обязательных и факультативных критериев допустимости использования тактических приемов; это разделение занимает свое место в системе критериев, и отказ автора от его применения в этом качестве нуждается в дополнительном аргументировании; 2) в исследовании, исходя из его названия, статус допрашиваемых лиц обозначен как «обвиняемый (подозреваемый)», автор равняет указанных лиц между собой с точки зрения криминалистики. Следует уточнить, каким образом криминалистически имеет место обобщение процессуального статуса допрашиваемых лиц?

4. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, профессора Комарова Игоря Михайловича отмечается, что, во-первых, предлагая выделить ситуационно-психологический критерий допустимых к использованию тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), диссертант наталкивает на мысль о возможных других классификациях черт характера личности допрашиваемого, например, разработанных А.Е. Личко или К. Леонгардом; требует дополнительного обоснования отказа автора от использования научных исследований указанных авторов. Во-вторых, соискатель отмечает существование нормативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), включающего нормы права и этики. Является ли такой подход оправданным, учитывая то, что все отмеченные в диссертационном исследовании нормативно-правовые акты не могут противоречить нормам этики.

5. В отзыве заместителя начальника Ростовского юридического института МВД России по научной работе, доктора юридических наук, доцента Пахомова Сергея Валерьевича отмечается: 1) весьма дискуссионным видится следующий тезис автора: «положения УПК РФ служат единственным источником установления правил проведения предварительного расследования преступлений». Какая роль отведена в этом вопросе Конституции РФ, ведомственным приказам? 2) Название диссертационного исследования включает в себя фигуры и обвиняемого и подозреваемого, что требует уточнения соотношения допрашиваемых лиц в криминалистической тактике допроса.

6. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Волгодонский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середина Станислава Петровича отмечается, что автором неоправданно мало внимания уделяется вопросам правового обеспечения допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), в том числе вопросам совершенствования законодательства в рассматриваемой области. Среди положений, выносимых на защиту, соответствующие предложения отсутствуют.

7. В отзыве и.о. заведующего кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования РФ Степаненко Дианы Аркадьевны отмечается: 1) представляется, что объектом исследования Глоба В.В. является деятельность следователя по подготовке и проведению допроса, связанная с анализом ситуации допроса и выбором соответствующих тактических приемов, отвечающих критерию допустимости, а не сами правоотношения; 2) из автореферата не совсем ясно, что автор понимает под тактическими приемами в целом и тактическими приемами допроса с учетом ситуационно-психологического критерия; в криминалистике сложилось понятие «тактические приемы правомерного психологического воздействия», как автор соотносит эти понятия; 3) в положении 2, выносимом на защиту, критерии допустимости

разделены на обязательные и факультативные; в чем практическое, да и теоретическое значение такого деления?; 4) рассматривает ли автор возможность применения «психологического реагента» в качестве допустимого тактического приема? И как автор относится к так называемым «следственным ловушкам», используемым в качестве тактических приемов, и их комбинациям?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано понятие допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определены основания и представлена классификация критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– разработано понятие и определена сущность нормативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определены понятие и сущность гносеологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– введено в научный оборот понятие ситуационно-психологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) и установлены его особенности;

– выявлены и классифицированы типичные факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов;

– разработана научно-практическая модель формирования допустимости использования тактических приемов;

– представлена уточненная классификация тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие, существенно углубляющие и развивающие теоретические представления об использовании тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), вносящие вклад в развитие криминалистической науки в соответствующей ее части;

– сформулированы теоретические положения, создающие доктринальную основу для совершенствования практики предварительного расследования, способные стать стимулом для дальнейшей научной дискуссии относительно допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие в криминалистической тактике;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления дальнейшего совершенствования механизмов использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– на основе изучения теоретико-правовых и прикладных аспектов использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) разработаны новые тактические рекомендации, которые развивают криминалистическую науку.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– представлена система факторов, влияющих на нарушение допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом сложности их выбора и применения, под которыми понимается совокупность условий, являющихся следствием ошибок применения тактических приемов при допросе, которые в результате не позволяют достичь целей названного действия;

– создана научно-практическая модель допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), представляющая собой алгоритм последовательных действий следователя (дознвателя);

– результаты исследования внедрены и используются в учебном процессе Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России, Кубанского государственного аграрного университета, а также в практической деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, Управления организации дознания ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в криминалистической доктрине разработками по теме диссертации;

– научные положения, разработанные автором, и сформулированные в диссертации предложения основываются на репрезентативной эмпирической базе, которую составили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2017 г. по 2024 г.; материалы изучения 262 уголовных дел, связанных с применением допустимых тактических приемов при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого), а также обобщенные результаты проведенного автором анкетирования 257 следователей следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, Республики Адыгея и следователей, дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, а также интервьюирования 23 следователей следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, 12 следователей и 17 дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю за период с 2020 г. по 2024 г.;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории криминалистики, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач;

– выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с допустимостью использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию криминалистической тактики в части производства допроса обвиняемого (подозреваемого); в формулировании положений, вынесенных на защиту;

– непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования;

– апробации результатов на 2 международных и 2 всероссийских научно-практических конференциях, в 12 опубликованных научных работах, внедрении в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета по Краснодарскому краю, Управления организации дознания ГУ МВД России по Краснодарскому краю, а также в образовательную деятельность юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России и юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросам членами диссертационного совета:

– Бородинова Татьяна Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросила объяснить соотношение свойства допустимости и свойства допустимости использования тактического приема.

Соискатель Глоба В.В. пояснила, что допустимость тактического приема означает соответствие тактического приема двум критериям – нормативному и гносеологическому. Допустимость использования тактического приема означает соответствие тактического приема еще одному критерию – ситуационно-психологическому, обеспечивающему эффективность его применения.

– Рудакова Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросила пояснить, в чем заключается практическая составляющая научно-практической модели допустимости тактического приема, изложенной в 7 положении, выносимом на защиту?

Соискатель Глоба В.В. пояснила, что практическая составляющая данной модели заключается в предоставлении следователю методики или алгоритма выбора эффективного в использовании в частной следственной ситуации допроса конкретного приема.

– Калужина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, спросила, использовались ли в работе исследования таких ученых, как Образцов, Корма, Шиканов, Герасимов, Белкин?

Соискатель Глоба В.В. ответила, что в работе использовались исследования указанных ученых и их предложения относительно использования «следственных ловушек», «психологических реагентов» при производстве допроса. Соискатель считает их эффективными и применимыми.

– Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросил объяснить, каково соотношение допустимости доказательств с допустимостью тактических приемов?

Соискатель Глоба В.В. ответила, что использование недопустимых тактических приемов при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого) влечет недопустимость этих показаний в качестве доказательств.

– Прохорова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, председатель диссертационного совета, задала вопросы, касающиеся положения б, выносимого на защиту, где представлена классификация типичных факторов, влекущих нарушение допустимости использования тактических приемов. Во-первых, попросила привести пример, какие факторы (причины) могут повлиять на нарушение допустимости такого использования по отношению к лицу, производящему допрос? Во-вторых, пояснить, как это согласуется с ситуационным подходом, которого придерживается соискатель?

Соискатель Глоба В.В. ответила, что к объективным факторам, влияющим на нарушение допустимости использования тактических приемов, не зависящим от следователя либо дознавателя, относятся внезапно возникшие обстоятельства, которые не зависят от воли следователя, например неисправность аппаратуры при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого). Субъективным фактором, влияющим на нарушение допустимости использования тактических приемов, связанным со следователем либо дознавателем, может являться физическое состояние (плохое самочувствие) в момент производства допроса обвиняемого (подозреваемого). Факторы, как объективные, так и субъективные, могут влиять на нарушение допустимости использования тактических приемов в частной следственной ситуации допроса.

Таким образом, соискатель Глоба В.В., отвечая на заданные ей вопросы в ходе заседания и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Костенко Роман Валерьевич констатировал актуальность избранной Глоба В.В. темы, полноту и всесторонность проведенного исследования, достаточный уровень научной новизны. В результате Костенко Р.В. сделал вывод, что диссертация Глоба В.В. отвечает всем предъявляемым требованиям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация Глоба Валерии Витальевны «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистической науки, она отвечает требованиям положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

На заседании 17 января 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Глоба Валерии Витальевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности 5.1.4., участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 10, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Прохорова Марина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич

17.01.2025 г.