

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.11.2024 № 22

О присуждении Свитенко Наталье Вячеславовне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Художественная аксиология отечественной прозы для подростков второй половины XX – начала XXI века», по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 01.07.2024 г., протокол № 19, диссертационным советом 24.2.320.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (КубГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ №1059/нк от 27.09.2022 г.

Соискатель Свитенко Наталья Вячеславовна, 12.05.1975 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Поэма "Великий инквизитор": семантическая модель и контур интерпретационного поля» (специальность 10.01.01 – Русская литература) защитила в 2003 году в диссертационном совете, созданном на базе Кубанского государственного университета. Диплом кандидата филологических наук КТ № 122841 выдан 21 мая 2004 года. В 2010 году было присвоено ученое звание – доцент. С 2001 года ведет преподавательскую деятельность. В настоящее время работает в должности профессора кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики филологического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Рягузова Людмила Николаевна.

Официальные оппоненты:

Кузнецова Анна Владимировна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной и зарубежной литературы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

Шульженко Вячеслав Иванович – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской филологии и литературного творчества Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск);

Млечко Александр Владимирович – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской филологии и журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир) в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» Яной Станиславовной Никульниковой, указала, что диссертационное исследование Н.В. Свитенко «Художественная аксиология отечественной прозы для подростков второй половины XX – начала XXI века» соответствует всем позициям, определенным для докторских диссертаций в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции). Автор, Свитенко Наталья Вячеславовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 1 монографию, опубликованную по результатам исследования, а также 36 научных статей, в том числе 18 в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий (6 публикаций в журналах, отнесенных ВАК к категории К1; 6 – к категории К2, 6 – к категории К3), 1 статью в журнале, индексируемом в наукометрической базе

Web of Science, 3 – в международной реферативной базе данных и системе цитирования GeoRef.

Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 15 научно-практических конференций. Общий объем публикаций составляет 32 п. л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Свитенко, Н. В. Трилогия «Паруса Эспады» В. П. Крапивина: конфликт и система персонажей в аксиологическом аспекте // Филологические науки. Вопросы теории и практики: научный журнал. – 2022. – № 6-2 (84). – С. 252–257. (Перечень ВАК, К1).

2. Свитенко, Н. В. Типология модусов сознаний и система ценностей в романе «Дом, в котором...» М. Петросян // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 4 (118). – С. 48–51. (Перечень ВАК, К1).

3. Свитенко, Н. В. «Трансцендеры»: аксиология конвергентного сознания в современной прозе для подростков // Международный научно-исследовательский журнал. – 2023. – № 4 (130). – С. 1–4. (Перечень ВАК, К1).

4. Svitenko, N. V. Axiology of the plot of initiation in modern domestic prose for teenagers // International Research Journal. – 2023. – № 5 (131). (Перечень ВАК, К1).

5. Свитенко, Н. В. Функции архетипа трикстера в повести «Шут» Ю. П. Вяземского // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – Т. 16, № 3. – С. 688–692. (Перечень ВАК, К1).

6. Свитенко, Н. В. Художественная репрезентация сознания подростка-аутиста в современной отечественной прозе для подростков // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – Т. 16, № 4. – С. 996–999. (Перечень ВАК, К1).

7. Свитенко, Н. В. Повествовательные стратегии современной прозы для подростков: композиционный полифонизм в романе «Дом, в котором...» М. Петросян // Вестник Марийского государственного университета. – 2022. – Т. 16, № 1 (45). – С. 107–112. (Перечень ВАК, К2).

8. Свитенко, Н. В. Экфрасис и его функции в повести Э. Веркина «Облачный полк» // Культура и текст. – 2022. – № 4 (51). – С. 132–139. (Перечень ВАК, К2)

9. Свитенко, Н. В. Метасюжет инициации в современной отечественной прозе для подростков // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2022. – № 5 (168). – С. 226–229. (Перечень ВАК, К2).

10. Свитенко, Н. В. «Гадкие лебеди»: ценностные ориентации подростков в одноименной повести А. и Б. Стругацких // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2021. – № 4 (113). – С. 64–70. (Перечень ВАК, К2).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Кузнецова Анна Владимировна – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной и зарубежной литературы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону). В отзыве оппонента сформулированы следующие вопросы для открытой научной дискуссии:

1. Если основной сюжет подростковой литературы – это инициация, а подростковый возраст мыслится как лиминальный (что принципиально верно), можем ли мы говорить о том, что и современный подросток, как и его далекий предок-отрок в пространстве архаической культуры, ожидает вернуться после переживания «пороговой ситуации» своего дискомфортного возраста в нормальный мир просто в ином качестве, взрослым? То есть он на уровне коллективного бессознательного уверен в нормальности мира, в сохранности традиций, а мир XX – XXI вв. преподносит ему «сюрприз» аномальности, которая будет только усиливаться с этапами взросления? И как раз ценностные ориентиры, национально-культурный код, историческая память станут той опорой, которая не даст совершить бегство из реальности в какой бы то ни было форме?

2. Можно ли говорить о неразвитом неокортексе и задержке в развитии у инфантильных взрослых, не желающих брать на себя ответственность и не имеющих четких мировоззренческих принципов и совести? Проблемный вопрос: какой путь избирать при анализе литературных произведений, в том числе, в студенческой аудитории, в которых этап подростковой лиминальности правомерно мыслится как ограниченный во времени (это в норме), а оказывается, что и для сорокалетних, так называемых кидалтов, он еще не окончен? На с. 300 Н.В. Свитенко правомерно указывает: «Антропологический феномен кидалтов (контаминация английских слов «ребенок» и «взрослый») предполагает взрослого, сохраняющего психологические свойства, фобии, увлечения, ценностные, социальные установки ребенка или подростка. В психопатологии этот феномен носит название «синдром Питера Пена». В первую очередь нужно отметить, что кидалты – конкретный массовый тип потребителя, в том числе и литературной продукции. Отличительные особенности этого типа – индивидуализм, негативное отношение к институту семьи, неготовность брать на себя ответственность, задержка возрастной социализации, психофизическая незрелость, несоответствие возрастным требованиям, различные формы эскапизма». Очевидно, что тенденция к позднему взрослению может затрагивать и формирование директивных документов, регулирующих включение или исключение конкретных литературных произведений из школьной программы, из кодификатора ЕГЭ по литературе и пр. В условиях последних двух с половиной лет – это еще и необходимость пересмотра критериев допуска к публикации произведений, в которых

ощутима тенденция к ревизии исторической памяти россиян, к «войнам памяти».

3. Каковы для диссертанта критерии выделения повести «Моя Аника» Ю. Зайцевой или романа М. Петросян «Дом, в котором...» именно как подростковой литературы? Литература еще с XIX в. интересуется так называемым «аномальным» сознанием, т.е. сознанием, не принадлежащим взрослому, акцентируя внимание на сознании и переживаниях совсем маленьких детей и подростков («Гриша» и «Кухарка женится», «Детвора», «Мальчики», «Спать хочется» А.П. Чехова), животных («Белолобый», «Каштанка» А.П. Чехова, «Изумруд» А.И. Куприна, «Холстомер» Л.Н. Толстого). Но сам критерий возраста главного героя, детский или подростковый, еще не определяет и такую целевую аудиторию (к тому же все названные произведения и не направлены были на этого адресата). А в современной литературе постмодерна – это «Школа для дураков» Саши Соколова (и это не подростковая литература однозначно, хотя герой в одной из своих ипостасей – мальчик). При этом нельзя не согласиться с тезисом диссертанта на с. 230: «в современной литературе для подростков наблюдаются две тенденции: с одной стороны, юношеская проза сближается с «взрослой» массовой литературой, с другой стороны, качественная проза требует адекватных художественных решений для удовлетворения экзистенциального и эстетического запроса современного подростка, обладающего клиповым сознанием, но взыскующего смысла и глубины. Сложная и многогранная картина мира, множественная и фрагментарная реальность, организуемая ассоциативными связями и воспринимаемая «клиповым сознанием» современного подростка требует и специфических форм художественного слова».

4. Можно ли говорить о том, что эстетический идеал подростковой литературы и в настоящее время – это романтизм в его гражданско-героическом воплощении? Например, на с. 197 изложены практически все нормативные признаки романтического мировосприятия: «Преодоление стереотипного мышления, нонконформизм – темы не новые для подростковой литературы, поскольку «особенность» героя, неординарность его поступков – одна из основных конституирующих черт. Она определяет инвариантного героя прозы для подростков».

5. Являются ли термины «трансцендеры» и «люди «третичного сознания»» синонимическими в исследовательской концепции Н.В. Свитенко? Нравственный закон внутри нас (вспомним Гегеля) обязательно ли связан с осознанием божественного в природе и в человеке? Диссертант указывает, например: «авторы творят биографию души подростка, его онтологию, его одухотворенность. Для героя, обладающего конвергентным сознанием, жизнь – единый процесс, который требует осмысления целиком, со всеми противоречиями, но непременно как общее движение к Богу. Концентрация любовного внимания к ближнему и к миру (для уединенного

сознания характерно такое максимальное «разрешение» внимательного взгляда к себе, своему «я»)» (с. 195). Как же тогда быть с идеальными героями советской литературы, в том числе, и детской, и подростковой? Для них нравственные принципы – это исключительно выработанное человечеством, то, чему необходимо следовать, находясь в культурном пространстве, это культурный код, а не божественная истина.

Шульженко Вячеслав Иванович – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской филологии и литературного мастерства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск). В отзыве оппонента сформулированы следующие вопросы:

1. Правомерен вопрос о роли нейрофизиологии во взаимодействии реальных бытовых и эстетических систем, насколько такой синтез эффективен в любых случаях?

2. Внося в название работы слово «отечественная», автор подразумевает «российская», что предполагает включение в материал исследования произведений современной хотя бы русскоязычной литературы (из советских авторов того же Ф. Искандера или Ч. Айтматова, а из постсоветских М. Ахмедову, Р. Гаджиева, А. Умарову, Н. Абгарян).

3. Несколько озадачивает отсутствие героини ставшей знаковой в десятых годах нового века повести Е. Некрасовой «Калечина-Малечина», особенно в контексте разговора о «жертвах» в метасюжете инициации.

4. Вопрос с точки зрения перспективы исследования: а не вырастит ли из школьной «жертвы» пресловутый «лишний человек»?

Млечко Александр Владимирович – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской филологии и журналистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград). В отзыве оппонент предлагает «уточнить некоторые положения и задать диссертанту несколько вопросов, заострив внимание на некоторых дискуссионных проблемах»:

1. Каковы терминологические границы таких понятий, как «детская литература», «подростковая литература» и «young adult literature»?

2. В рамках каких литературно-художественных феноменов и практик можно говорить о параллелизме «подростковой» и «взрослой» аксиосфер?

3. Есть ли возможность или необходимость выделения религиозных аксиологем в отечественной подростковой художественной прозе второй половины XX – начала XXI века?

4. Возможен ли анализ «жертвенного дискурса», представленный во второй главе исследования, в парадигме «фундаментальной антропологии» Рене Жирара?

Стрельникова Лариса Юрьевна – доктор филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет». В отзыве Ведущей организации, подписанном заведующим кафедрой русского языка и литературы Я.С. Никульниковой, сформулированы следующие «замечания, вопросы и уточнения, которые могли бы прояснить позиции автора диссертации в ходе защиты»:

1. Вопрос дефинирования подростковой литературы представляется дискуссионными в учебных пособиях по истории детской литературы: множество тем, касающихся подростковой литературы: вопросы о ее самостоятельности, и границах понятия «подростковая литература», возрастной градации и др. Главным критерием выделения литературы этого возрастного сегмента является адресация подростку и подбор соответствующей формы и средств. Какие критерии акцентирует автор диссертационной работы?

2. В последнем параграфе третьей главы диссертации, в которой определяются специфические особенности репрезентации детской травмы в современных текстах, реализующих особый дискурс, позволяющий нарративизировать травматический опыт посредством специфических художественных инструментов, справедливо отмечается, что травмированное детское сознание – тема, которая требует тщательного филологического, литературоведческого анализа. Полностью разделяя этическую позицию автора работы, тем не менее, отметим некоторую ограниченность анализируемого материала: в зону «слепого пятна» попадают тексты Вяч. Комкова («Я – немец»), Е. Некрасовой («Калечина-Малечина»), К. Букши («Открывается внутрь»), рассказы И. Полянской («Утюжок и мороженое»).

3. Вопрос, который возникает по содержанию четвертой главы, связан с терминологической неоднозначностью и, как следствие, не до конца проясненной совокупностью используемых терминов и понятий. В концепции В.И. Тюпы, на которую опирается автор диссертационной работы, фигурирует термины «конвергентное сознание» и «диалогический модус ментальности». Наряду с этими терминами используются в качестве контекстуальных синонимов понятия герои «третичного сознания», «неокортекса», «трансцендеры». В какой степени эти терминологические понятия взаимозаменяемы?

4. Предлагаемая в пятой главе концепция семиозиса литературы для подростков как элемента «онтологической обороны», на наш взгляд, имеет значительный методологический потенциал, открывает новые перспективы изучения литературы для подростков. В связи с этим возникает необходимость прояснить следующий вопрос. В одном из немногих специализированных исследованиях подростковой прозы – монографии Н.Ю. Богатыревой «Русская литература для подростков 2010-2020-х годов» – представлен абрис проблемно-тематического разнообразия современной

литературы для подростков: проблема абьюза и буллинга, социализация детей с ограниченными возможностями здоровья, защита природы. Каковы ценностные пресуппозиции автора упомянутой монографии в разделе, посвященном сохранению исторической памяти?»

Овчаренко Алексей Юрьевич – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и лингвокультурологии Института русского языка ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» отмечает своевременность и актуальность диссертационного исследования Н.В. Свитенко, новизна работы которой обусловлена неразработанностью теоретико-литературного и методологического инструментария, позволяющего системно описывать проблематику и поэтику современной прозы для подростков. Автор работы преодолевает методологическую асимметрию: обращаясь к категориям как классического литературоведения, так и неклассических гуманитарных дисциплин (синергичная антропология), а также дисциплин, смежных с филологией (психология, философия), формирует понятийный аппарат, способный эффективно анализировать ценностно-смысловой уровень художественного высказывания. Значимо, что в рамках этого анализа рассмотрение этических координат текста не оторвано от осознания эстетической стороны художественного высказывания, эти два аспекта выступают в работе как постоянно коррелирующие. А.Ю. Овчаренко полагает, что «глубоко личностная суггестивность диссертационного исследования формирует и его особый язык, базирующийся на авторских метафорах, призванных как бы овеществить, сделать зримой работу с духовными смыслами». В порядке научной дискуссии автору работы заданы следующие вопросы: 1) В какие хронологические рамки вписывается «отечественная проза для подростков» как литературное явление? Понятно, что в данном случае речь не может идти о какой-то завершенности этого процесса, но где начальная граница? 2) Релевантно ли для изучения феномена «третичного сознания» понятие конвергентного сознания, которое В.И. Тюпа разрабатывал монографии «Модусы художественной ментальности»? (Отзыв положительный).

Кокорина Светлана Васильевна – кандидат педагогических наук, ученый секретарь Государственного бюджетного учреждения культуры Свердловской области «Свердловская областная библиотека для детей и молодежи им. В.П. Крапивина», председатель Литературного совета Международной детской литературной премии имени В.П. Крапивина». Автор отзыва полагает, что к достоинствам работы следует отнести не только обращение к произведениям советских и постсоветских классиков детской и подростковой литературы и скрупулёзный анализ современного литературного потока для подростков о «трудных периодах отечественной истории» (с. 36-41), но и возможность её широкого практического применения не только в литературоведческих исследованиях, но и в других

сферах гуманитарных дисциплин, связанных с литературным процессом, например, – в библиотечной сфере. Поскольку «в настоящий момент, у библиотек нет чёткого инструментария при работе с текстами новой исторической прозы для подростков. Библиотекари-практики в профессиональной деятельности по-прежнему опираются только на свои субъективные представления о современном литературном потоке, интуитивно понимая, что негативизация исторического прошлого России для подростков особенно разрушительна». С.В. Кокорина предлагает в процессе защиты обсудить вопрос, может ли предложенный автором ценностно-онтологический подход адаптирован для разработки методики по выбору критериев оценивания художественных текстов для детей и подростков? (Отзыв положительный).

Баркович Александр Аркадьевич – доктор филологических наук, заведующий кафедрой теоретического и славянского языкознания Белорусского государственного университета (г. Минск, Республика Беларусь). Автор отзыва отмечает, что в научном исследовании Н.В. Свитенко феномен художественной онтологии «подростковой прозы» выделен в самостоятельный структурно-содержательный комплекс, сопоставимый в сравнительно-историческом, ассоциативно-семантическом и аксиологическом аспектах с советской прозой середины XX века (в плане традиций и новаций, по принципу притяжения/отталкивания), уточнен объем и границы понятия, рассмотренного в парадигме «детской» и «взрослой» литературы. А.А. Баркович полагает, что художественные тексты переведены соискателем в лингвофилософский, психологический дискурс, терминологически маркирующий серьезность и сложность объекта изучения, а метаязык диссертационной работы опирается на серьезную научную базу современной проективной гуманитаристики, ориентированной на смелое сочетание различных научных областей знаний и их логический анализ: «этот полифонизм, комплексный подход к освещению темы с точки зрения смежных дисциплин (психолого-педагогических, нейрофизиологических, философских) предопределил также новаторство в разработке избранной темы». По мнению А.А. Барковича, «скрупулезный аналитический подход соискателя к прочтению текстов М. Петросян, А. Б. Стругацких, В. Крапивина, О. Громовой и др. сочетается с чувствованием индивидуальной творческой манеры писателей. Предложенные варианты истолкования дают верные ключи для восприятия образной поэтики повестей и могут быть использованы как комментарии к ним». Автор отзыва замечает, что «принцип отбора материала, обоснованный во Введении, предполагает обращение к знаковым текстам современной прозы так или иначе связанной с юношеским сознанием, в связи с этим возникает вопрос, почему автор диссертации не обращается к аналитике романа «Калечина-Малечина» Е. Некрасовой, финалиста нескольких престижных литературных конкурсов? Второй вопрос касается проблемы дефинирования литературы для

подростков: как коррелируют понятия «подростковая литература», литература для юношества» и «литература для кидалтов» в современном литературном процессе?» (Отзыв положительный).

Летова Анастасия Николаевна – заведующая инновационно-методическим отделом государственного бюджетного учреждения культуры «Краснодарская краевая детская библиотека имени братьев Игнатовых». В отзыве на автореферат отмечается, что в основе рассматриваемой диссертационной работы, тезисно изложенной в автореферате, лежат авторские размышления и аналитика, сложившиеся в процессе многолетнего сотрудничества автора с детскими библиотеками края и участия во Всероссийских конференциях работников детских библиотек, организуемых Краевой детской библиотекой им. братьев Игнатовых. По мнению А.Н. Летовой масштаб вопросов, поднимаемых в работе Н.В. Свитенко, соответствует уровню докторской диссертации: обнаруживаются, объективируются и объясняются связи подростковой литературы с идеями глобализации и далее – константами цивилизационного ценностного кода. Автор отзыва замечает, что избранная научная методология позволяет «удержаться на позиции глубоко созидательной – неотступном поиске констант, объединяющих эпохи в истории нашей страны, объединяющих отдельные индивидуумы в народ. Это особенно значимо в преддверии 80-летнего юбилея Победы: автор диссертации размышляет о войне в подростковой прозе в унисон с позицией Ч. Айтматова, который говорил, что изображать войну следует не в отдалении во времени, а с высоты времени, в новом возвышении. Новое слово о войне в наши дни должно вмещать в себя как саму войну в ее существеннейших проявлениях, так и опыт ее художественного осмысления, последующую человеческую историю».

Сорокина Татьяна Евгеньевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики Московского государственного института культуры. В отзыве отмечено, что докторская диссертация Н.В. Свитенко, в контексте важных процессов в современной филологии, которые «демонстрируют переход от постмодернистской лингвопоэтики и как бы внеидеологической описательности к рассмотрению сущностных, духовных, онтологических процессов, призванных рассматривать художественную литературу не в редуцированных областях относительности и даже сугубо игровых технологий, а там, где эстетический дискурс становится дискурсом нравственным и начинает работать в сферах мировоззренческих». Автор отзыва подчеркивает, что автореферат диссертации отличает энергия включенности (и авторов изучаемых текстов, и автора научного исследования) в сложную и очень значимую жизнь подростковой прозы, когда речь идет не о релаксации или пропаганде чтения как такового, а о создании нового человека при помощи литературных сюжетов, стремящихся стать влиятельными. Т.В. Сорокина полагает, что «фигура синтеза», избранная Н.В. Свитенко, помогает чтению и пониманию: «во-первых, это

соединение теоретического и практического дискурсов: далеко не в каждой диссертации разделы Общая характеристика работы (особенно «Основные положения») и Заключение обладают таким информационным статусом, лишенным симулякров в определении объекта, предмета, задач, метода и т.д. Во-вторых, это единство научного и лекционно-дидактического языков».

Шаталова Ольга Васильевна – доктор филологических наук, профессор кафедры русской филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». Автор отзыва отмечает основательность методологической и теоретической базы рецензируемого исследования («автором изучены и учтены базовые концепции отечественных и зарубежных литературоведов, психологов, философов, а также основные трактовки феномена подросткового возраста, связанного с сюжетосложением (сюжет инициации), со сферой создания и проявления характеров (типология модусов сознаний) и построением текста в целом»), методологическую новизну и смелость автора, привлекающего в качестве диссертационного материала не только художественные, но и нефикциональные тексты, а также «обращение к актуальнейшей для современных гуманитарных исследований теме исторической памяти». Кроме того, О.В. Шаталова полагает концептуально удачным расширение исследуемой темы в область исторической прозы, с одной стороны, и в область фантастики, с другой (проблема инвариантной структуры подростковой прозы, таким образом, как бы проецируется на разные полюса темпоральной шкалы). Автор отзыва формулирует вопрос, который «носит, скорее, уточняющий характер: каким образом коррелируют понятия «трансцендеры», «конвергенты», «герои неокортекса» и являются ли они синонимическими в исследовательской концепции автора диссертации?» (Отзыв положительный).

Кириянова Оксана Васильевна – кандидат филологических наук, заведующая редакционно-издательским отделом муниципального учреждения культуры муниципального образования г. Краснодара «Централизованная библиотечная система г. Краснодара», Центральной государственной библиотеки имени Н.А. Некрасова. В отзыве подчеркивается, что «расширение круга литературных тем, проблем и мотивов современной подростковой прозы, трансформации в области художественного характера, обогащение конфликта, сложный жанровый процесс, модернизация стилевой концепции современности требуют профессиональной литературоведческой рефлексии, а деятельность библиотекарей – методологического обеспечения в этой области. В связи с этим диссертационное исследование Н.В. Свитенко имеет исключительно актуальный характер и обладает очевидной новизной». Заслугой автора диссертации О.В. Кириянова полагает и «возвращение в методологию литературоведческого исследования (через анализ детской литературы) основополагающих принципов отечественного литературоведения, которые

когда-то были аксиомами, но в результате превалирования «релятивно-симулятивного» мировоззрения и постструктуралистского языка современной теории, настаивающей на «инструментальном характере литературы», изрядно позабылись и исследователями, и авторами, и читателями. Речь идет о роли категорий художественной ценности, авторской позиции, идеи, пафоса произведения, единстве категорий формы и содержания».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией в данном сегменте литературоведения (5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации), наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан концептуально-терминологический аппарат для описания ценностной сферы текста, позволяющий выявить аксиологический семиозис как этическую категорию художественного, принципиально значимую для системного осмысления ценностно-онтологического единства отечественной (советской и постсоветской) прозы для подростков, объединяемой авторской художественной задачей: создание героя, «прорастающего» из национального прошлого, делающего экзистенциально значимый выбор в настоящем, выбор, который в перспективе простирает национальное и общечеловеческое будущее;

предложено обоснование инвариантных структур в сюжетосложении и типологизации персонажей, а именно: обоснование аксиологии метасюжета инициации прозы для подростков и выделение инвариантного типа героев (конвергенты-трансцендеры) как базовых понятий для осмысления литературы отрочества, ориентирующих исследователя на выявление ее онтологического фундамента;

доказана перспективность аксиологического подхода, акцентирующего трансформативное начало гуманитарного мышления, призванного не только исследовать (синтезировать новые концепты, увеличивать объем мыслимого и говоримого), но и по-новому «сворачивать» имеющееся знание, качественно «архивировать», собирать на концептуальных основаниях, сохраняющих целое исследуемого феномена отрочества;

введены в научный оборот аксиологемы конвергентного сознания, сформулированные в контексте поисков синергичной антропологии и ноосферного гуманизма и обладающие отчетливым эвристическим потенциалом, который позволяет артикулировать ценностные максимы, общие для вневременных отечественных «положительно-прекрасных»

героев-«праведников»: «интуиция совести», «закон заслуженного собеседника», «Другой как Друг»;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны важность и потребность концептуализации феномена отрочества, позволяющая установить своеобразные структурно-семантические эквиваленты особенностей подростковой психосоматики и картины мира в художественном тексте: лиминальность репрезентируется в сюжете инициации, процесс усложнения сознания – в наращивании уровней рефлексии различных форм «я-повествования», фиксирующих движение от уединенности (преодоление Двойника) к конвергентности (открытие Собеседника); поиск паттернов идентичности – в воплощении героев, чьи модели поведения обладают жизнестроительным потенциалом, а личные достоинства делают их «своими Другими» читателей-подростков; также доказано, что ценностно-онтологический подход позволяет увидеть кризис переходного возраста, репрезентированный в литературе как позитивный феномен, открывающий альтернативные стратегии развития личности подростка в зависимости от доминирующей системы ценностей;

изложены теоретические и методологические основания художественной аксиологии, позволяющие позиционировать ее как исследовательскую парадигму, когерентно отображающую разрозненные, на первый взгляд, тенденции в науке и культуре в контексте не только современности, но и истории, способствующую выявлению динамики и определению тенденций развития исследуемого феномена отрочества в художественной литературе;

раскрыты противоречия методологического характера в осмыслении художественной репрезентации феномена отрочества, которые вызваны отдельными традиционными для литературоведения ракурсами анализа, с одной стороны, и междисциплинарными подходами в их описании – с другой; такие методологические установки, направленные на снятие противоречий, определены современным истолкованием избранного объектного пространства и базируются на трансдисциплинарной интеграции, обеспечивающей дополнительную оптику в рассмотрении исследуемого материала;

изучены механизмы деконструкции существующей когнитивной матрицы национального прошлого, направленные на «слово» культурного кода (паратекст как технология разрушения исторического сознания, тиражируемая «модель» псевдолитературы «факта», идеологические манипуляции на основе подмены смысловых платформ);

проведена модернизация ряда аспектов существующих понятий, фиксирующих прозу для подростков как инструмент в психоисторических войнах памяти, что способствовало получению принципиально нового знания о способах трансформации национального культурного кода и выявлению ресурсов научных концепций, в дискурсе которых происходит

процесс «перевода» геополитической событийности в смысловое поле литературоведения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательную деятельность аксиологические основания, на которых можно оптимально «собрать» основной корпус смыслов, составляющих квинтэссенцию прозы для подростков, и связать этот блок истории литературы с мифологией (сюжет инициации), отечественной классической литературой XIX–XX вв. (типология модусов сознаний) и национальным культурным кодом (историческая проза);

определены перспективы дидактического освоения материалов исследования для подготовки специалистов-филологов, предполагающие, что будущий педагог-словесник должен иметь не только профессиональные знания, осознавать «этос» науки (установку на поиск и рост гуманитарного знания), но и осуществлять рефлексию над ценностными основаниями научной деятельности;

создана система практических рекомендаций по внедрению в учебный процесс представлений о способах функционирования технологии расширения информационного и этического предела в сегменте детской литературы;

представлены рекомендации, отражающие эвристический потенциал фантастической литературы в сегменте подростковой прозы в качестве ценностного «противовеса» разрушительным интенциям «новой этики».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория, опирающаяся на единство взаимодополняющих основных методов – аксиологический, системно-типологический, культурно-исторический, контекстный, метод целостного анализа художественного текста – коррелирует с практическими аспектами исследования и полученными результатами; достоверность соотносится с теоретизацией на базе интеграции традиционных литературоведческих методов исследования и философской теории ценностей; при этом объем анализируемого материала репрезентативен и соответствует значимости задач исследования;

идея о том, что новая историческая проза для подростков, разрушающая основы национальной ценностно-исторической идентичности, осуществляет управление прошлым; новая этика, инкорпорированная в литературу для подростков, способствует банализации потребностей, герметизации сознания, фрагментации знаний и пытается осуществлять управление будущим, а также, в контексте ценностно-онтологической аналитики позволила сделать вывод, что сумма результатов подобных усилий приводит к онтологическому «коллапсу» – разрушению национальной картины мира в сознании подрастающего поколения;

использованы методы сравнения авторских данных по проблеме

диссертации с соотносительными исследованиями в рассматриваемой предметной области (С. С. Хоружий, И. М. Борзенко, Р. А. Бурханов, А. Маслоу, О. Бахтияров, С. Гроф, А. А. Гагаев, П. А. Гагаев и другие), что позволило прийти к адекватным объектной сфере выводам о специфике художественной репрезентации исследуемого феномена;

установлено, что полученные автором данные в ходе исследования специфики феномена отрочества и особенностей его художественной репрезентации в отечественной литературе во многом коррелируют с данными других научных источников – как российских, так и зарубежных; однако отдельным данным, полученным автором в настоящем исследовании, не нашлось аналога ввиду того, что некоторые из проблем не стали предметом отечественной и зарубежной исследовательской деятельности;

значимую **достоверность** результатов подтверждают методики сбора и анализа исходной информации связанных с поисками литературных и научных данных, ранее не рассматриваемых в единой системе.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автор, поставив целью представить системное описание феномена отрочества и специфики его художественной репрезентации в отечественной прозе для подростков, разработал концепцию аксиологического и художественного потенциала сюжета инициации, приобретающего в рамках подростковой прозы статус метасюжета; при этом комплексно исследованы и описаны модели поведения, типы модусов сознаний и ценностные приоритеты героев; определены различные векторы художественной репрезентации национального культурного кода в отечественной литературе для подростков второй половины XX-начала XXI века; представлено оригинальное исследование, позволяющее представить литературно-художественную рефлексию аксиологических сдвигов и мировоззренческих изменений в сознании подростков второй половины XX столетия, которые становятся реальностью в XXI веке; автором подготовлено 37 публикаций по теме выполненной работы. Обоснованные в диссертации рекомендации представляют реальный практический интерес; их внедрение может быть использовано для осмысления талантливой литературы для подростков, транслирующей нравственно-этические ценности, способной по воле автора вывести читателя-подростка на уровень формирования национального самосознания как элемента национальной «онтологической обороны».

В ходе защиты диссертации соискателю были высказаны следующие замечания. Член совета д.ф.н., профессор А.Н. Еремеева отметила, что некоторые значимые имена советских детских писателей не вошли в перечень исследуемых авторов, и попросила уточнить критерии отбора материала исследования, обосновав целесообразность исторического периода, избранного для изучения. Член совета д.ф.н., профессор Е.Н. Лучинская высказала замечание об особенностях терминологического новаторства метаязыка диссертации и попросила уточнить генезис и

специфику определений «трансцендер» и «конвергент». Член совета д.ф.н., профессор А.В. Татаринов высказал замечание об особенностях «базового» аксиологического конфликта, фундирующего различные уровни диссертационного исследования и уточнил, как именно это конфликт для себя формулирует автор работы. Член совета д.ф.н., профессор М.А. Шахбазян высказала замечание об опасности перекодировки исторического прошлого в прозе для подростков и уточнила, в какой степени тенденция «слома» культурного кода в сознании современных школьников осознается современными писателями и каковы перспективы решения данной проблемы.

Соискатель Н.В. Свитенко согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 23 ноября 2024 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение, а именно за представление и теоретическое обоснование художественной репрезентации аксиосферы отечественной прозы для подростков, фиксирующей национальную идентичность в историческом временном развертывании, внедрение результатов которой вносит значительный вклад в решение проблемы сохранения национальных трансцендентных ценностей в сознании подрастающего поколения, присудить Свитенко Наталье Вячеславовне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13 человек, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Лучинский Ю.В.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Безрукавая М. В.

23 ноября 2024

