

РЕЦЕНЗИЯ НА КУРСОВУЮ РАБОТУ

Филиал в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процес
и криминалистики

Студент Горб Юлия Алексеевна__

Группа 22-Юр ОЗ

Дисциплина Гражданское право

Тема курсовой работы Вина как условие гражданско-прав
ответственности: понятие, формы, значение

Работа на рецензию представлена 17.05.2024 г.

Рецензент канд. пед. наук, доц. Молчанова Е.В.

Полнота раскрытия темы содержание темы соответст
поставленным целям и задачам, все аспекты рассмотренной т
исследованы в достаточном объеме и с достаточной глубиной

Оформление соответствует предъявляемым требованиям

Замечания: не рассмотрен вопрос о роли правовых последствий ви
гражданском судопроизводстве.

Оценка по итогам защиты отлично

Дата рецензирования 21.05.2024 г.

Подпись рецензента Е. Молчанова

Министерство науки и высшего образования РФ
Филиал Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «Гражданское право»
**ВИНА, КАК УСЛОВИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ, ФОРМЫ, ЗНАЧЕНИЕ**

Выполнил студент

гр. 22-Юр ОЗ

Ю.А. Горб

Проверил

канд. пед. наук, доц.

Е.В. Молчанова

Дата защиты 24.05.2024

Оценка отлично

рег.№ 9

от 24.05 2024 г.

г. Тихорецк
2023-2024 уч. год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Общая характеристика оснований (условий) гражданско-правовой ответственности	5
1.1 Соотношений понятий основания гражданско-правовой ответственности и условия гражданско-правовой ответственности	5
1.2 Условия наступления гражданско-правовой ответственности	8
2 Понятие, содержание и форма вины как условия гражданско-правовой ответственности	14
2.1 Понятие и содержание вины как условия гражданско-правовой ответственности	14
2.2 Форма вины как условие гражданско-правовой защиты.....	16
Заключение	23
Список использованных источников	25

ВВЕДЕНИЕ

Гражданско-правовая ответственность – одна из самых обсуждаемых проблем в науке гражданского права. Существует множество определений этого понятия, а также ключевых признаков, которые позволяют отделить юридическую ответственность от моральной, экономической и других составляющих.

Понятие гражданско-правовой ответственности является сложным правовым явлением, исследователи не всегда согласны в оценке его основных аспектов. Когда речь идет о признаках гражданско-правовой ответственности, некоторые из них очевидны и принимаются всеобщим согласием, однако есть и такие признаки, по которым исследователи расходятся во мнениях.

Гражданско-правовая ответственность играет важную роль в защите нарушенных прав и интересов других лиц. Она предусматривает меры ответственности, применяемые с помощью государственного принуждения. Хотя в некоторых случаях меры гражданско-правовой ответственности могут быть применены добровольно, это не изменяет их сущность как мер, основанных на государственном принудительном воздействии. Содержание и порядок применения этих мер определены законом.

Гражданско-правовая ответственность является инструментом имущественного воздействия на лиц, нарушающих гражданские права других субъектов. Однако не все меры государственного принуждения, имеющие имущественное содержание, можно считать мерами гражданско-правовой ответственности. Например, исполнение обязательства в натуре, выплата отступного в обмен на выполнение противоположных обязательств или взыскание неосновательного обогащения не приводят к неблагоприятным последствиям для нарушителя и, следовательно, не являются мерами гражданско-правовой ответственности.

Актуальность выбранной для курсовой работы темы обусловлена тем,

что проблема вины является особенно актуальной в контексте современного состояния института гражданско-правовой ответственности, который служит защите прав физических и юридических лиц. Исследование вопросов, связанных с понятием вины и ее различными формами в гражданском праве, положительно влияет на определение сути гражданско-правовой ответственности, и от того, насколько успешно будет решена эта проблема, зависит эффективность самой гражданско-правовой ответственности.

Объектом данного курсового исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу вины как основания гражданско-правовой ответственности.

Предметом курсового исследования являются нормы права, регулирующие вину в гражданско-правовых отношениях, и практика их применения.

Целью данного курсового исследования является изучение понятия вины как необходимого условия гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с указанной целью поставлены следующие задачи:

- проанализировать и дать понятия основаниям гражданско-правовой ответственности и условиям гражданско-правовой ответственности,
- рассмотреть условия гражданско-правовой ответственности,
- определить понятие и содержание вины как условия гражданско-правовой ответственности,
- выяснить формы вины как условия гражданско-правовой ответственности.

Методологической основой исследования стал: общенаучный диалектический метод познания, который включает принципы объективности, системности и историзма. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции и другие методы исследования. В процессе работы также использовались общенаучные методы анализа и синтеза.

Научную и теоретическую основу курсовой работы составляют труды таких авторов как: Н.Н. Алексеев, Т.В. Богачева, Б.М. Гонгалло и т.д.

1 Общая характеристика оснований (условий) гражданско-правовой ответственности

1.1 Соотношений понятий основания гражданско-правовой ответственности и условия гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность представляет собой метод государственного принуждения к нарушителям гражданских прав, который заключается в наложении на них финансовых обязательств с целью возмещения ущерба, причиненного пострадавшим.

Важно отметить, что в гражданском праве преобладает имущественный характер ответственности, поскольку оно регулирует, в основном, отношения, связанные с имуществом.

Тем не менее, в определенных случаях (например, при защите нематериальных благ) могут быть применены и нематериальные санкции, такие как обязательство опубликовать опровержение информации, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию, в средствах массовой информации¹.

В большинстве случаев гражданско-правовая ответственность означает, что правонарушитель должен нести ответственность перед пострадавшим, и только в редких случаях, когда нарушение затрагивает интересы всего общества, правонарушитель может быть привлечен к ответственности перед государством.

Гражданско-правовая ответственность направлена на возмещение ущерба, т.е. ее целью является восстановление имущественного положения пострадавшего, что определяет некоторые правила определения размера ответственности.

Возможность снижения неустойки, которая значительно превышает

¹ Алексеев С.С. Современное гражданское право – знак и ключевое звено новой эпохи // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / Под ред. Е.А. Суханова, Н.В. Козловой. – М.: Норма, 2024. – С. 250.

реальные потери, объясняется компенсационным характером ответственности.

Гражданско-правовая ответственность предполагает равное обращение за однотипные нарушения ко всем участникам гражданского оборота.

Классификация гражданско-правовой ответственности может быть проведена на основе различных критериев.

В зависимости от основания возникновения гражданско-правовой ответственности, выделяют следующие виды.

Договорная ответственность возникает в случае нарушения договорных обязательств, когда должник не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои обязательства перед кредитором.

В отличие от этого, внедоговорная ответственность возникает из правонарушений и неосновательного обогащения. Она предусмотрена законом и не может быть изменена соглашением сторон. Одной из разновидностей внедоговорной ответственности является ответственность за причинение морального вреда².

Примером внедоговорного основания является причинение вреда несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет. В этом случае родители (усыновители) несут субсидиарную ответственность, но только при недостатке имущества основного должника. Важно отметить, что в отличие от договорных отношений, для возникновения ответственности необходимо доказать вину субсидиарного ответчика.

В зависимости от характера ответственности обязанных лиц, существуют два типа ответственности – солидарная и субсидиарная.

Солидарная ответственность означает, что кредитор имеет право требовать исполнения обязательства как от всех должников вместе, так и от любого из них по отдельности. Кредитор может выбрать, с кого и в каком объеме произвести взыскание.

² Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Гражданское право в схемах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2024. – С. 184.

Субсидиарная ответственность, или дополнительная ответственность, применяется, когда в обязательстве участвуют два должника – основной и дополнительный (субсидиарный). Дополнительный должник отвечает только за сумму, которую не смог внести основной должник, и только после того, как кредитор предъявит требование основному должнику.

Путем анализа гражданского законодательства можно определить условия и порядок возникновения субсидиарной ответственности. Она возникает в следующих случаях: если основной должник не исполняет свои обязательства, кредитор предъявляет требования к основному должнику, а тот отказывается или игнорирует эти требования. В такой ситуации кредитор получает право требовать выполнения обязательства от субсидиарного ответчика, который обязан предупредить основного должника о своих требованиях и имеет право на требование исполнения обязательства от основного должника³.

Существует также долевая ответственность, при которой каждый должник несет ответственность только в определенной доле, и исполнение обязательства не является его обязанностью. Объем ответственности должника может быть различным.

Полная ответственность предусматривает обязанность должника полностью возместить причиненный кредитору ущерб, в то время как ограниченная ответственность означает, что право кредитора на полное возмещение ущерба ограничено возможностью требования неустойки.

Когда вред и убытки возникают из-за виновных действий двух сторон, применяются правила смешанной ответственности. Это означает, что ответственность одного лица перед другим может быть уменьшена, если оба виновны в происшествии. Примером может служить ДТП, когда оба водителя нарушили правила дорожного движения и допустили ошибки. Размер ответственности зависит от степени вины каждой стороны.

³ Гражданское право. Особенная часть (части III-IV ГК РФ): учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С. 167.

На практике суды часто уменьшают размер ответственности должника. Если кредитор способствовал увеличению убытков или не предпринял разумных мер для их уменьшения, суд может снизить ответственность должника.

Меры гражданской ответственности применяются в случаях нарушения гражданских прав, которое соответствует определенным признакам гражданско-правовой ответственности и составляет гражданское правонарушение.

1.2 Условия наступления гражданско-правовой ответственности

Основаниями гражданско-правовой ответственности являются обстоятельства, при которых она наступает. В соответствии с теорией и судебной практикой, общепринято считать, что условиями наступления гражданско-правовой ответственности являются элементы состава деяний, такие как действия или бездействие, а также наличие убытков или вреда. Возмещение убытков считается одним из основных условий ответственности, особенно в отношении имущественных потерь, как отмечается В.С. Евтеевым⁴.

В качестве примера, можно привести ситуацию. В суде было установлено, что подрядчик нарушил технологию изготовления и транспортировки бетонной смеси, а также укладки бетонной стяжки, что привело к разрушению стяжки, покрытия кровли и появлению трещин. Ответчик использовал марку бетона, которая была ниже заявленной прочности и прочности, указанной в документации. Это негативно сказалось на качестве работ и стало причиной обнаруженных недостатков.

Вина ответчика была доказана, и ему были взысканы убытки. Доказывание упущенной выгоды может вызывать сложности, так как

⁴ Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. – М.: Зерцало-М, 2019. – С. 17.

требования о возмещении неполученных доходов могут привести только к взысканию реального ущерба.

При наступлении вреда из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником, существует причинно-следственная связь между его действиями (или бездействием) и возникшим ущербом. Это является одним из условий ответственности, так как одно действие (причина) всегда предшествует другому и вызывает его (следствие). Хотя закон не использует термин «причинная связь», такое условие ответственности отражено в некоторых нормах гражданского права.

Например, в соответствии со статьей 15 и статьей 393 Гражданского кодекса, если должник не исполнил обязательство, он обязан возместить кредитору понесенные им убытки, то есть убытки должны быть причинно обусловлены ненадлежащим поведением должника при исполнении договора⁵.

Возникновение вины у должника является важным условием для его ответственности, и это прямо закреплено в законе, а именно в пункте 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ⁶.

Согласно общему правилу, установленному в пункте 1 статьи 401 ГК РФ, лицо, которое не исполнило обязательство или исполнило его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), за исключением случаев, когда законом или договором предусмотрены другие основания ответственности. Исключение из этого общего правила составляют положения пункта 3 статьи 401 ГК РФ⁷.

Таким образом, лицо, которое не исполнило или исполнило обязательство ненадлежащим образом в рамках предпринимательской

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=100000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#84Ktz3UF4KhMabX7> (дата обращения: 22.02.2024).

⁶ Там же

⁷ Там же

деятельности, также несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия вины. Такое положение законодателем установлено для участников предпринимательской деятельности с целью повышения ответственности по сравнению с другими участниками гражданских правоотношений.

Исходя из судебной практики, общество обратилось с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании убытков, возникших в результате ненадлежащего исполнения обязательств по возврату вещи, переданной на хранение. Решением суда первой инстанции, подтвержденным кассационной инстанцией, заявленные требования были удовлетворены. Суд правильно отметил, что в соответствии со статьей 900 Гражданского кодекса РФ предприниматель обязан был вернуть истцу вещь, переданную ему на хранение⁸.

После того как предприниматель не вернул автомобиль, который принадлежит страхователю, страховщик выплатил страховое возмещение страхователю в соответствии с договором страхования. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в договоре имущественного страхования не предусмотрено иное, право требования убытков переходит к страховщику, который осуществляет это право с соблюдением установленных правил взаимоотношений между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки. В соответствии с механизмом суброгации предприниматель обязан возместить убытки, возникшие в результате выплаты по договору страхования⁹.

В данном случае предприниматель не выполнил свою обязанность по обеспечению сохранности автомобиля, который был ему передан на хранение. Суд пришел к выводу о виновности предпринимателя в утрате

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mсgvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

⁹ Там же

автомобиля, определил размер возмещения убытков и установил причинно-следственную связь между убытками и действиями предпринимателя.

Противоправное поведение должника в гражданских правоотношениях означает нарушение норм закона и (или) условий договора. В данном случае противоправным является поведение, которое приводит к нарушению правовых норм, независимо от того, осознавал ли правонарушитель неправомерность своих действий.

Действия становятся незаконными, если обязательства не выполняются должным образом или вообще не выполняются. Законодательство не устанавливает полный список запрещенных действий. Противоправное бездействие не означает просто бездействие субъекта, оно включает отказ от необходимых действий, указанных в законе или договоре.

В уголовном праве вина определяется только судом после предоставления доказательств (до этого презумпция невиновности), в то время как в гражданском праве, если доказаны первые три условия, считается, что есть вина, пока нет обратного доказательства (презумпция вины). Поскольку лицо, причинившее вред (нарушитель обязательства), считается заинтересованным лицом, закон возлагает на него бремя доказывания своей невиновности (согласно статьям 401 и 1064 Гражданского кодекса)¹⁰.

В рамках одного судебного-арбитражного дела организация, выступающая в роли перевозчика груза, который загорелся во время перевозки по неизвестным причинам, приводила данное обстоятельство в качестве довода отсутствия своей вины. Однако само по себе это обстоятельство не исключало возможности наличия вины у перевозчика в виде недостаточного принятия им всех необходимых мер предосторожности, учитывая особенности легко воспламеняющегося груза. В результате

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mcgvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

законная презумпция вины перевозчика не была опровергнута, и ответственность за утрату и повреждение перевозимого груза была возложена на него в качестве виновного лица.

В гражданских правоотношениях важно не только наличие вины как условия ответственности, но также доказываемое отсутствие вины со стороны правонарушителя как основание его освобождения от ответственности. Это напрямую следует из положений действующего закона (абз. 2 п. 1 ст. 401 и п. 2 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации)¹¹.

Например, для взыскания неустойки (штрафа, пени) необходимо доказать противоправность действий должника и его вину. Однако в некоторых случаях ответственность должника может быть установлена независимо от его вины.

Безвиновная ответственность также может быть предусмотрена условиями договора. В целом, для взыскания понесенных убытков обычно требуется наличие всех четырех вышеупомянутых условий ответственности.

Ответственность должника за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательства или за причинение вреда исключается в случае наличия непреодолимой силы, также известной как форс-мажорные обстоятельства.

Термин «форс-мажор» происходит от латинского выражения «vis maior», что означает внешнее воздействие высшей силы, действующее против воли человека, и представляет собой непредвиденное событие. Согласно общему правилу, случай и непреодолимая сила освобождают должника от гражданско-правовой ответственности¹².

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=100000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mcgvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

¹² Гражданское право. Особенная часть (части III-IV ГК РФ): учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С. 148.

Понятие «случай» относится к обстоятельствам, свидетельствующим об отсутствии вины у любого из участников обязательства.

Данное обстоятельство характеризуется как ситуация, которая не может быть предотвращена субъективно, поэтому заранее ее невозможно предвидеть. Примером такого случая является кража предмета договора подряда третьими лицами, что делает невозможным исполнение договора подрядчиком¹³.

Под понятием «форс-мажор» понимается чрезвычайное и непреодолимое событие в данных обстоятельствах. Сюда относятся разрушительные явления природы (наводнения, землетрясения и т.д.), а также некоторые общественные явления (военные действия, забастовки и т.д.)¹⁴.

Форс-мажор невозможно только предвидеть, но и предотвратить любыми доступными средствами, даже если лицо могло предположить возможное действие форс-мажора.

¹³ Гражданское право: Практикум / Под ред.: Н.Д. Егорова, А.П. Сергеева; Егоров Н.Д.; Елисеев И.В.; Кротов М.В.; Медведев Д.А.; Сергеев А. П. и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2022. – С. 154.

¹⁴ Гражданское право: Учебник / Моск. гос. юрид. акад.; Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева; Богачева Т.В.; Глушкова Л.И.; Гришаев С.П.; Гусев С.И. и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2024. – С. 319.

2 Понятие, содержание и форма вины как условия гражданско-правовой ответственности

2.1 Понятие и содержание вины как условия гражданско-правовой ответственности

В гражданском праве понятие «вина» играет важную роль как одно из ключевых условий возникновения гражданско-правовой ответственности. Вина представляет собой психическое отношение лица к своим действиям, включая противоправное поведение и его последствия.

Правовая сущность вины заключается в желании или отсутствии желания наступления противоправного результата, а также в способности или неспособности предвидеть этот результат и избежать его. Особенности содержания понятия вины проявляются в деликтном праве, которое регулирует обязательства в случае причинения вреда.

При определении невиновности в случае возникновения обязательства, необходимо учитывать, что статья 401 Гражданского кодекса РФ о принятии всех необходимых мер для исполнения обязательства не применима, так как обязательство еще не нарушено¹⁵.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ лицо освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред был причинен не по его вине. Гражданин считается невиновным, если будет доказано, что он не мог осознавать последствия своих действий или контролировать их¹⁶.

Понятие вины применимо как к физическим, так и к юридическим

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#84Ktz3UF4KhMabX7> (дата обращения: 22.02.2024).

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mcgvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

лицам. Однако, поскольку юридические лица представляют собой коллективные образования, возложение на них ответственности связано с определенными особенностями. Вина юридического лица проявляется через действия его работников в процессе выполнения ими служебных обязанностей.

Действия работников должника, связанные с исполнением его обязательств, рассматриваются как действия самого должника. Должники несут ответственность за эти действия, если они привели к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательства.

Возникновение ответственности юридического лица за причинение вреда определяется степенью вины должника, которая может проявляться в неправильной организации производственно-хозяйственной деятельности, недостаточном контроле и выборе неквалифицированного персонала¹⁷.

В случаях, когда вред нанесен в результате действий работника в рамках его трудовых, служебных или должностных обязанностей, юридическое лицо несет ответственность за возмещение ущерба. Для того чтобы возложить ответственность, необходимо установить, что вред был причинен работником, действующим от имени и в интересах юридического лица.

Обычно это происходит в договорных обязательствах по возмещению вреда, причиненного имущественным интересам.

Однако, как правило, в договорном процессе невозможно установить вину конкретного сотрудника или работника организации в невыполнении обязательств, возложенных на организацию.

В таких ситуациях правовое значение имеет сам факт нарушения со стороны юридического лица, которое вполне можно избежать при наличии обычной осторожности и внимательности. В частности, в гражданском законодательстве отсутствует традиционный для уголовной сферы подход к

¹⁷ Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого; Елисеев И.В.; Иванов А.А.; Кротов М.В.; Медведев Д.А. и др. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2023. – С. 493.

определению виновности.

В гражданском праве установлена презумпция виновности правонарушителя (причинителя ущерба), именно он должен доказать отсутствие своей вины в совершении преступления (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), т.е. принятие всех вышеперечисленных мер для предотвращения этого¹⁸.

Применение этой презумпции (допущения) возлагает на участника определенных законом правоотношений бремя доказывания другого положения. Поскольку нарушитель считается виновным, жертва преступления не обязана доказывать вину нарушителя, а последний должен сам доказать свое отсутствие, чтобы быть освобожденным от ответственности.

2.2 Форма вины как условие гражданско-правовой защиты

Вина в отечественном законодательстве определяется ее формой. Гражданское законодательство также не определяет формы вины. Часть 1 статьи 401 Гражданский кодекс Российской Федерации говорит только о том, что вина может быть в форме умысла или неосторожности.

Еще в 1938 году М.М. Агарков сам пытался психологически обосновать формы вины в гражданском праве: «умысел можно охарактеризовать как укоризненное состояние воли..., неосторожность – как укоризненное состояние разума»¹⁹.

С практической точки зрения формы вины в гражданском праве существенно отличаются от уголовных форм вины. Причина, как указано в

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mcvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

¹⁹ Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2022. – С. 193.

свое время О.С. Иоффе, заключается в том, что «в отличие от уголовного права, вина в гражданском праве служит лишь основанием, но не мерой ответственности за убытки. Это означает, что вина необходима для того, чтобы быть привлеченным к ответственности, но если она есть, то размер ответственности больше зависит не от степени (тяжести) вины, а от суммы ущерба. Следовательно, разделение видов умысла, прямого и косвенного, а также видов халатности, нерадивости и самонадеянности для гражданского права не имеет практического значения²⁰.

Существующее в теории гражданского права мнение, согласно которому форма вины правонарушителя не влияет на размер его имущественной ответственности, в целом верно. Однако существует несколько установленных законом случаев, когда форма вины может повлиять на размер гражданско-правовой ответственности. Среди них дело «о смешанной вине» (пункт 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации), несколько дел о недействительности сделок (статьи 169, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации). Форма вины также учитывается в деликтном праве²¹.

Размер компенсации должен быть уменьшен в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя ущерба (пункт 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). Степень вины (а значит, и ее форма) определяет размер компенсации морального вреда (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации)²².

В связи с этим необходимо признать право на существование вывода,

²⁰ Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». – М.: Статут, 2020. – С. 520.

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#84Ktz3UF4KhMabX7> (дата обращения: 22.02.2024).

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 3) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (в ред. Федерального закона от 24.07.2023 № 362-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=4406870&req=doc&rnd=tEPPDQ&base=LAW&n=452892#u2JzL4U2V2qRk9B1> (дата обращения 24.02.2024).

сделанного Г.К. Матвеевым: «заявления, сделанные в рамках нашей гражданско-правовой ответственности независимо от степени вины составителя, не соответствуют действительности». Правильнее сказать, что он не содержит общее правило учета степени вины, но известно множество подобных частных случаев²³.

Из-за отсутствия определений различных форм вины в гражданском законодательстве, гражданско-правовая теория, определяющая понятия умысла, неосторожности и их виды, являются базовыми положениями, которые имеются в уголовном праве. Хотя почти каждое гражданское исследование, посвященное проблемам ответственности и вины, содержит определения форм вины, но все они более или менее совпадают с преступлениями.

Вина в любом виде всегда имеет две составляющие: интеллектуальное содержание и добровольное содержание.

Интеллектуальное содержание чувства вины отражает способность человека осознавать и предвидеть природу, значимость и исход конкретного события.

Добровольное содержание вины напрямую указывает на выбор конкретного варианта поведения человека в форме желания, нежелания, презумпции, безразличия.

Дифференциация – сочетание интеллектуального и избирательного содержания вины создает формы.

Умысел (его виды):

– прямой умысел – человек осознает противоправность своего поведения, предвидит вредные последствия и желает их наступления;

– косвенный умысел – лицо осознает противоправность своего поведения, предполагает реальную возможность наступления вредных последствий, прямо не желает, но допускает наступление вредных

²³ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности [Текст] / Г.К. Матвеев. – Москва: Юрид. лит., 1970. – С. 218.

последствий или трактует их наступление как случайное или надеется на их предотвращение²⁴.

Говоря об умышленной вине, необходимо отметить два момента. Прежде всего, в судебной практике по гражданским делам умысел встречается довольно редко по сравнению с уголовными делами. Особенно это касается отношений обязательства.

Сторона, нарушившая обязательство, как правило, ни прямо, ни косвенно не стремится причинить вред другой стороне.

Во-вторых, прямой и косвенный умысел в гражданском праве не дифференцируются и объединяются общим понятием умысла.

Это связано с тем, что «в гражданском праве, – пишет Г.К. Матвеев, – имущественные последствия прямого и косвенного умысла (в смысле от размера материальной ответственности правонарушителя) одинаковы, у нас есть все основания рассматривать оба этих типа намерений одновременно, хотя психологически они не совсем совпадают со всеми остальными: они совпадают юридически, т.е. по своим гражданско-правовым последствиям»²⁵.

На самом деле, для уголовных правоотношений, возникающих в нештатных ситуациях, умышленная форма вины более присуща, чем для гражданского права, где даже институт ответственности является составной частью обычных правоотношений – гражданского оборота.

Кроме того, Гражданский кодекс Российской Федерации также законодательно ограничивает возможность умышленного нарушения обязательств в соответствии с пунктом 4 статьи 401 ГК РФ, который предусматривает, что заранее заключенное соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязанностей является ничтожным.

Неосторожность – наиболее распространенная форма вины в

²⁴ Разумовская Е.В. Гражданское право. Особенная часть: учебник и практикум для вузов / Е.В. Разумовская. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С. 168.

²⁵ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности [Текст] / Г.К. Матвеев. – Москва: Юрид. лит., 1970. – С. 210.

гражданском праве.

Неосторожность характеризуется тем фактом, что в поведении правонарушителя нет умысла умышленно направленного на правонарушение. Теории права известны два вида небрежности:

Легкомыслие – человек предвидел возможность вредных последствий своего поведения, но без достаточных оснований, чтобы уверенно рассчитывать на предотвращение их последствий²⁶.

Халатность – лицо не предвидело возможных вредных последствий своего поведения, хотя с необходимой осторожностью и осмотрительностью было сообщено об этом и могло ли оно их предвидеть²⁷.

Первый признак халатности – неспособность человека предвидеть возможность вредных последствий – отличает ее от умысла и самонадеянности.

Второй признак – долг и возможность предвидеть вред - отличает халатность от случайности, невинной жалости. В данном случае, откуда известно, что лицо не предвидит возможности причинения вреда, не должно было и не могло предвидеть. Таким образом, случай характеризуется в соответствии с субъективной необходимостью причинения вреда.

В гражданском праве различаются только простая и грубая халатность. Критерием их различия является степень осторожности и осмотрительности²⁸.

Степень осторожности и осмотрительности является критерием, который отделяет достойное порицания (виновное) поведение от безупречного. Этот критерий содержит в себе юридическую цель вины, а следовательно, и инструментальную ценность института вины.

Абзац 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации называет нормой (критерием) невиновного поведения степень

²⁶ Большой юридический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 469.

²⁷ Большой юридический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 674.

²⁸ Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л.В. Саенко, Л.Г. Щербакова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – С. 184.

осторожности и осмотрительности, требуемую характером обязательства и условиями оборота, определение субъективности в соответствии с характером обязательства и условиями оборота указывает на объективность о критерии, который должен позволить вести себя сегодня. И закон прямо предписывает это²⁹.

Из этой нормы права вытекают два момента (абзац 2, пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации)³⁰.

Первое – это стандарт поведения, который является нормой и критерием вины. Второе заключается в том, что отклонения от стандарта поведения, вызванные изменением (в худшую сторону) в степени (интенсивности) заботы и осмотрительности.

Следовательно, внимание и осмотрительность, в зависимости от степени их правильной объективации, определяют юридически значимый характер субъективной связи субъекта сознательной воли с его поведением и его результатами в случае халатности.

Простая халатность характеризуется тем, что лицо (правонарушитель) не проявляет в должной степени осмотрительности и благоразумия, требуемых от него природой и условиями правоотношений.

Грубая халатность – отсутствие поведения правонарушителя «той минимальной степени осторожности и осмотрительности, чего следовало ожидать от любого участника оборота имущества, если бы он оказался на месте должника, и непринятие должником очевидных (хотя бы элементарных) мер по правильному соблюдению обязательств, или отсутствие какой-либо осторожности и осмотрительности вообще³¹.

Как связаны друг с другом понятия легкомыслия и простой халатности

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#84Ktz3UF4KhMabX7> (дата обращения: 22.02.2024).

³⁰ Там же

³¹ Большой юридический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 219.

и грубой небрежности? Являются ли терминологические синонимы по отношению друг к другу или они общие и специальные? Г.К. Матвеев считает, что здесь «можно говорить только о терминологии: уголовное право делит вину по неосторожности на самонадеянность и халатность по неосторожности, гражданское право на грубую и легкую халатность». Г.К. Матвеев также дает определения легкой халатности и грубой небрежности, которые идентичны определениям небрежности и легкомыслия³².

Неосторожность как форма вины универсальна. Небрежность в гражданском праве (как и в уголовном праве) имеет две разновидности: самонадеянность и небрежность по неосторожности. Для гражданского права качественная характеристика небрежности безразлична, но важна количественная. В данном контексте в гражданском праве различают два вида халатности – простую и грубую. Однако это не означает, что халатность в гражданском праве является особой, отличной по своим признакам и составляющим от халатности в уголовном праве.

Отсутствие необходимости определять качество неосторожности вовсе не означает отсутствие не того качества.

Итак, гражданское законодательство активно использует такие понятия, как «умысел» и «неосторожность» вместе с «виной» и «упущением по вине». Определения умысла и неосторожности в российской юриспруденции даны достаточно четко и недвусмысленно в науке уголовного права и являются неотъемлемой частью психологической концепции вины. Эта неопределенность вызывает или может вызвать определенные трудности и/или негативные юридические последствия для сторон спора.

³² Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности [Текст] / Г.К. Матвеев. – Москва: Юрид. лит., 1970. – С. 259.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гражданско-правовую ответственность можно определить как необходимую гражданскую реакцию на возможности выбора поведения, регулируемые гражданским законодательством.

В качестве основания для возникновения гражданско-правовой ответственности предусмотрен полный (общий) состав гражданско-правового правонарушения, включающий условия (элементы):

- противоправность поведения,
- наличие вреда,
- причинно-следственная связь между противоправным поведением и причиненным ущербом,
- вина лица, совершившего правонарушение.

Противоправным будет действие или бездействие, нарушившее нормы закона или иного правового акта, в том числе субъективное право лица.

Вред в гражданском праве включает в себя уменьшение субъективное гражданское право, или уничтожение товара, может быть причинено как личности, так и имуществу.

Вина как условие ответственности связана с психическим настроением человека в двух существующих формах или небрежностью к своему противоправному поведению и его результату.

Умысел предполагает осознание виновным совершенных им виновных действий и его желания или предположения о наступлении результата, связанного с этими действиями.

В случае неосторожной формы вины лицо не предполагает наступления вредных последствий, хотя могло бы и должно было предвидеть их или предвосхищало эти последствия, но к их предотвращению относится несерьезно.

Гражданский кодекс Российской Федерации в настоящее время не содержит единого подхода к определению вины, понимаемой в абзаце 1

пункта 1 статьи 401 ГК РФ как умысел или неосторожность (т. е. как явление субъективного плана), если в абзаце 2 пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает определение вины по категории невиновности, но критерий разграничения вины и невиновности был принят законодателем не из области психических процессов, а из сферы действий субъекта (человек признается невиновным, если он принял все меры для надлежащего выполнения обязательства).

Гражданское право вины имеет специфический характер, отличный от психологической концепции вины, распространенной в уголовном судопроизводстве, административном и налоговом праве.

Из всех существующих определений вины можно согласиться с тем, что вина – это психическое отношение субъекта в форме умысла или неосторожности к своему противоправному поведению (бездействию) и его вредным последствиям.

В настоящее время в Гражданском кодексе Российской Федерации отсутствует институт, посвященный общим положениям о гражданско-правовой ответственности, а также основаниям и условиям ее наступления, освобождения от ответственности. Следовательно, необходимо дальнейшее развитие, научное обоснование и введение такого института в правовые нормы.

Где находится хотя бы одна из норм такого рода институт должен устанавливать общие основы и условия гражданско-правовая ответственность. Казалось бы, она должна состоять из трех частей: первая должна быть посвящена основаниям и условиям ответственности за вину, вторая будет отражать основания и условия безвиной ответственности. В третьей части могут быть приведены общие основания для освобождения от гражданско-правовой ответственности и указаны конкретные правила освобождения от договорной и деликтной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=q30RrMTmw10qAN2S1&cacheid=43ACD0C891AE7E6BC1869BF7A9233E6C&mode=splus&rnd=0.06656826774995217&base=LAW&n=2875&dst=1000000001#nc3RrMTOScF1IAp91> (дата обращения: 21.02.2024).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#84Ktz3UF4KhMabX7> (дата обращения: 22.02.2024).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 № 339-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=1000000001&cacheid=8ABF42613F61DE834347C1D38D0D5E29&mode=splus&rnd=wh4N8w#Mcgvz3U0ycAkozjS1> (дата обращения: 23.02.2024).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (в ред. Федерального закона от 24.07.2023 № 362-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=440687-0&req=doc&rnd=tEPPDQ&base=LAW&n=452892#u2JzL4U2V2qRk9Vl> (дата обращения 24.02.2024).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // СПС

«КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=ed5JYcTExpJlzy7o&cacheid=0E4AF8B1C1D9D408C3ECF22A923DCD59&mode=splus&rnd=DVjvcg&base=LAW&n=52017&dst=1000000001#HanJYcTwo0UAL0s6> (дата обращения 26.02.2024).

Литература

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2022. – 320 с.
2. Алексеев С.С. Современное гражданское право – знак и ключевое звено новой эпохи // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / Под ред. Е.А. Суханова, Н.В. Козловой. – М.: Норма, 2024. – 410 с.
3. Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Гражданское право в схемах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2024. – 288 с.
4. Большой юридический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 703 с.
5. Гонгалло Б.М., Валеев М.М. Гражданское право. Учебник. Том 1. – М.: Статут, 2023. – 622 с.
6. Гражданское право. Особенная часть (части III-IV ГК РФ): учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 242 с.
7. Гражданское право: Практикум / Под ред.: Н.Д. Егорова, А.П. Сергеева; Егоров Н.Д.; Елисеев И.В.; Кротов М.В.; Медведев Д.А.; Сергеев А. П. и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2022. – 190 с.
8. Гражданское право: Учебник / Моск. гос. юрид. акад.; Под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева; Богачева Т.В.; Глушкова Л.И.; Гришаев С.П.; Гусев С.И. и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2024. – 535 с.
9. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого; Елисеев И.В.; Иванов А.А.; Кротов М.В.; Медведев Д.А. и др. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2023. – 630 с.

10. Гражданское право: Учебник в 3 т. – 6-е изд., перераб. и дополн. / Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев и др.; отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2021. – 346 с.
11. Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. – М.: Зерцало-М, 2019. – 183 с.
12. Зенин И.А. Гражданское право. Особенная часть: учебник для вузов / И.А. Зенин. – 20-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 300 с.
13. Зенин И.А. Гражданское право. Общая часть: учебник для вузов / И.А. Зенин. – 20-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 526 с.
14. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». – М.: Статут, 2020. – 782 с.
15. Коновалов А.В. Практикум по гражданскому праву для самостоятельных занятий / Рос. фонд правовых реформ; Лавров Д.Г.; Никифоров И.В. – М.: Статут, 2022. – 428 с.
16. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности [Текст] / Г.К. Матвеев. – Москва: Юрид. лит., 1970. – 309 с.
17. Разумовская Е.В. Гражданское право. Особенная часть: учебник и практикум для вузов / Е.В. Разумовская. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 335 с.
18. Решетникова И.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / Исслед. центр частного права при Президенте РФ, Урал. институт права; Ярков В.В. – Екатеринбург: НОРМА, 2019. – 302 с.
19. Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л.В. Саенко, Л.Г. Щербакова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 286 с.