

# РЕЦЕНЗИЯ НА КУРСОВУЮ РАБОТУ

Филиал в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики

Студент Кушнирова Евгения Викторовна

Группа 22-Юр О-3ФО

Дисциплина Уголовное право

Тема курсовой работы Ошибка в уголовном праве, ее виды

Работа на рецензию представлена 10.05.2024 г.

Рецензент доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики, канд. пед. наук, доц. Молчанова Е.В.

Полнота раскрытия темы: тема раскрыта полностью, задачи исследования достигнуты. Студентом продемонстрированы навыки обобщения законодательства, научной литературы и практического материала

Оформление соответствует предъявляемым требованиям

Замечания: целесообразно было бы подробнее проанализировать спорные вопросы квалификации деяний, совершенных в условиях фактической ошибки лица

Оценка по итогам защиты отлично

Дата рецензирования 27.05.2024 г.

Подпись рецензента



Е.В. Молчанова

Министерство науки и высшего образования РФ  
Филиал Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Уголовное право»  
**ОШИБКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ, ЕЁ ВИДЫ**

Выполнил студент

гр.19-Юр ОЗ



Е.В. Кушнирова

Проверил

канд. пед. наук, доц.



Е.В. Молчанова

Дата защиты 29.05.2024

рег.№ 23

Оценка отлично

от 10.05 2024 г.



г. Тихорецк

2023–2024 уч. год

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Понятие ошибки в уголовном праве .....	6
1.1 Понятие ошибки и ее виды .....	6
1.2 Классификация юридических ошибок.....	9
2 Актуальность проблемы юридических ошибок современном отечесвнном и зарубежном уголовном праве .....	16
2.1 Значение юридических ошибок в современном уголовном праве Российской Федерации.....	16
2.2 Институт ошибок в зарубежном уголовном праве.....	23
2.3 Сравнительный анализ правоприменения института юридической ошибки .....	27
Заключение .....	31
Список использованных источников .....	34

## ВВЕДЕНИЕ

Объектом курсовой работы является ошибка в уголовном праве, а также определение её места в системе уголовно-правовых категорий были и остаются в центре внимания теории и судебной практики, что обусловлено важностью последствий, порождаемых наличием ситуации ошибки (как юридической, так и фактической). Заблуждение лица, совершившего общественно опасное деяние, влияет на обоснованность привлечения его к уголовной ответственности и ее пределы, на квалификацию содеянного, следовательно, и на назначение наказания.

В уголовно-правовой литературе ошибка определяется неодинаково. Одни например, понимает ошибку как заблуждение лица относительно фактических и юридических признаков содеянного. Другие под ошибкой понимают неверное, неправильное представление лица о фактических или юридических признаках или свойствах совершаемого деяния и его последствий. Ошибка понимается и как неверная оценка лицом своего поведения.<sup>1</sup>

Предметом исследования являются положения российского и зарубежного уголовного законодательства, имеющие отношение к институту ошибки, акты толкования уголовного закона и материалы судебной практики, доктринальные разработки по различным аспектам проблемы ошибки в уголовном праве.

Целью работы является формирование комплексного доктринального представления об институте ошибки в уголовном праве и разработка на этой основе модели законодательного закрепления в УК РФ регламентирующих его положений.

Исходя из поставленной цели выделяются следующие задачи:

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

- рассмотреть ошибку как философскую и правовую категорию для формирования обоснованного представления о ней как об уголовно-правовом понятии;

- осуществить анализ процесса становления и развития теории ошибки в уголовном праве;

- рассмотреть законодательные подходы к регламентации института ошибки в зарубежном уголовном праве;

- изучить положения, касающиеся ошибки, в уголовной-правовой доктрине;

- сформулировать понятие субъективной ошибки в уголовном праве;

В ходе работы использовались такие методы, как диалектический метод познания, исторически-правовой, логико-юридической, системный, лингвистический, социологический анализ, синтез, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическую основу курсовой образуют труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные ошибке в уголовном праве А.В. Грошева, Г.А. Есакова, В.П. Коняхина, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, А.Н. Трайнина и др.

Нормативная база исследования представлена международно-правовыми документами. Конституцией Российской Федерации, действующим и утратившим силу российским уголовным законодательством, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовными кодексами зарубежных государств.

Теоретическое значение курсовой работы определяется комплексным подходом к рассматриваемым проблемам и кругом изученных вопросов о ошибке в уголовном праве.

Практическое значение работы определяется ее прикладным характером и заключается в том, что разработана система научно-

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2024).

обоснованных и практически апробированных предложений и рекомендаций по вопросам в ошибках уголовного права.

# 1 Понятие ошибки в уголовном праве

## 1.1 Понятие ошибки и ее виды

При разрешении вопроса о вине существенное значение имеет уяснение вопроса о влиянии ошибки, то есть неправильности в действиях, мыслях на вину лица и его ответственность. Наличие ошибки может весьма существенно повлиять на квалификацию совершённого деяния, так как она охватывается признаками субъективной стороны преступления, определяя характер и содержание интеллектуальных и волевых процессов.

Ошибка – это неправильное представление лица о существенных юридических или фактических признаках совершаемого деяния и его последствиях.<sup>1</sup>

Вследствие этого различают два вида ошибок: юридическую ошибку и фактическую ошибку.

Юридическая ошибка – это неправильная правовая оценка лица совершённого им деяния и его последствий.

Юридические ошибки различаются на следующие виды:

Лицо совершая деяние, считает свои действия преступными, в то время как уголовный закон их таковыми не признает.

Лицо, совершая деяние, не считает его общественно опасным и преступным, в то время как на самом деле оно является преступлением.

Ошибочное представление лица относительно квалификации деяния или размера наказания – это не влияет на вину, ее формы и ответственность.

Эта ошибка не влияет на ответственность, которая определяется в соответствии с признаками состава, фактически совершённого преступления.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Бородай А. В. Юридическая ошибка в уголовном праве: понятие и виды // Вестник студ. науч. о-ва ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. № 1. С. 86—90.

<sup>2</sup> Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

Фактическая ошибка – это ошибочное представление лица об объективных признаках совершаемого им преступления. В большинстве случаев вменяемый человек правильно отражает в своём сознании объективную обстановку, которая его окружает, в которой он действует. Однако, бывают случаи, когда у субъекта возникает неправильное представление об особенностях совершаемого им деяния, то есть он ошибается и неверно оценивает особенности своего деяния и условия его совершения.<sup>1</sup>

Виды фактических ошибок:

Ошибка в объекте. Она состоит в том, что виновный ошибочно полагает, что он причиняет вред одному объекту, тогда как в действительности вред причинён другому объекту.<sup>2</sup>

От ошибки в объекте следует отличать ошибку в предмете преступления. Например рассмотрим, преступник, с целью хищения предмета, имеющего особую историческую ценность, проник в музей, но фактически совершил кражу вещи, не представляющую особую или культурную историческую ценность. Виновный должен отвечать за покушение на хищение предметов, имеющих особую ценность часть 3 статьи 30 и часть 1 статьи 164<sup>3</sup> и по совокупности за хищение чужого имущества статья 158<sup>4</sup>.

Ошибка в потерпевшем состоит в том, что виновный, решив, убить гражданина А, по ошибке стреляет в другое лицо и убивает его.

---

<sup>1</sup> Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

<sup>2</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.01.2024).

В этом примере ошибка в потерпевшем влияние на квалификацию не оказывает, поскольку законом охраняется не конкретный человек, а жизнь любого гражданина.

Фактическая ошибка может касаться признаков, характеризующих объективную сторону преступления. Это, прежде всего, ошибка в характере совершаемого действия или бездействия.<sup>1</sup>

Такого рода ошибки могут быть двух видов:

Лицо, не считает свои действия (бездействие) общественно опасными и влекущими уголовную ответственность, хотя Уголовным кодексом они признаются преступлением.

Лицо считает свои действия (бездействие) общественно опасными, но на самом деле они таковыми не являются. В этих случаях ответственность наступает за покушение на преступление, так как виновный реализует свой умысел на совершение преступления.

Ошибка относительно признаков, характеризующих объективную сторону, может выражаться в ошибке в последствиях преступления, в их количественных и качественных характеристиках.

Ошибка в развитии причинной связи означает неправильное понимание субъектом причинно-следственной зависимости между его деянием и общественно опасными последствиями в общем виде. Искажённое представление об этих закономерностях и образует рассматриваемый вид ошибки.

Ошибка в средствах выражается в использовании другого, чем было запланировано, средства для совершения преступления. При такой ошибке возможны различные ситуации.

Ошибка в обстоятельствах, отягчающих или смягчающих наказание, а также в месте и времени совершения преступления, выражается в том, что преступник заблуждается в наличии или отсутствии соответствующих

---

<sup>1</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

обстоятельств или факторов. В этих случаях ответственность определяется содержанием умысла. Если преступник не знал и не мог знать о существовании этих факторов и обстоятельств, то они не влияют на его ответственность, если же знал, – то будет привлечён к ответственности по закону, предусматривающему эти факторы и обстоятельства.

Приведённые примеры свидетельствуют о том, что изучение вопроса об ошибках имеют очень важное значение для правильной квалификации преступлений и строгого соблюдения законности. Это налагает на юристов обязанность тщательно исследовать субъективную сторону преступления. Направленность умысла имеет очень важное значение при анализе возникающих в практике фактических ошибок.

Убийство, сопряжённое с разбоем, само по себе предполагает корыстный мотив, поэтому дополнительной квалификации по квалифицирующему признаку «из корыстных побуждений» не требуется.

К примеру: по приговору суда с участием присяжных заседателей от 25 сентября 2011 года В. осуждён за совершение совокупности преступлений, включающей пунктами «а», «в» части 4 статьи 162, пункт «з» части 2 статьи 105. Уголовного кодекса Российской Федерации.<sup>1</sup>

В. признан виновным в разбойном нападении на Н., совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в умышленном убийстве Н. из корыстных побуждений, сопряжённом с разбоем.

Судебная коллегия изменила приговор и исключила из осуждения В. по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ<sup>2</sup> указание на совершение им убийства Н. из корыстных побуждений в связи с тем, что убийство, сопряжённое с

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

разбоем, само по себе предполагает корыстный мотив, поэтому дополнительной квалификации по квалифицирующему признаку «из корыстных побуждений» не требуется.

Гражданский иск в уголовном деле разрешается по нормам гражданского права. По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, обязанность по возмещению вреда, причинённого личности или имуществу гражданина, а также вреда, причинённого имуществу юридического лица, несёт лицо, причинившее вред.

По приговору суда от 13 июля 2012 года осуждены М. по части 5 статьи 33, пункт «з» части 2 статьи 105 и части 2 статьи 222 УК РФ<sup>1</sup>, а К. по пункту «з» статьи 105, части 1 статьи 223, части 2 статьи 222, части 1 статьи 166, пункт «в» части 3 статьи 158 и части 1 статьи 167 УК РФ<sup>2</sup>.

Постановлено взыскать солидарно с М. и К. в пользу Л.А.А. 1 108 880 рублей в возмещение материального ущерба, причинённого хищением и уничтожением имущества Л.А.В.

Согласно приговору М. организовала убийство, а К. совершил убийство Л.А.В., после чего К. неправоммерно завладел автомобилем Л.А.В. без цели хищения (совершил угон), тайно похитил имущество Л.А.В. на сумму 526 880 рублей и поджёг угнанную автомашину, в результате чего автомобиль был уничтожен, чем Л.А.А. причинён ущерб на сумму 582 000 рублей Кроме того, М. и К. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 222 УК, а К. и частью 1 статьи 223 УК РФ<sup>3</sup>.

Принимая решение о взыскании с М. и К. 1 108 880 рублей (526 880 рублей + 582 000 рублей = 1 108 880 рублей) – имущественного вреда,

---

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>3</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

причинённого хищением и уничтожением имущества Л.А.В., суд сослался на положения статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако по существу в отношении М. принял противоречащее данной норме решение.

Поскольку М. обвинение в краже имущества Л.А.В. и уничтожении его имущества не предъявлялось, и она не была осуждена за эти преступления, суд не вправе был возлагать на неё обязанность по возмещению имущественного вреда.

В связи с этим Судебная коллегия, изменив приговор в отношении М., исключила из резолютивной части приговора указание на взыскание с неё солидарно с К. в счёт возмещения материального ущерба потерпевшей Л.А.А. 1 108 880 рублей.

## **1.2 Классификация юридических ошибок**

При анализе погрешностей и изъянов в юридической деятельности очень важно прежде всего отграничивать настоящие, действительные ошибки, от мнимых, воображаемых ошибок. Эта проблема имеет большое практическое значение, поскольку требует очень внимательного исследования социально-правовой ситуации, нормативно-правового материала, необходимого для разрешения дела, анализа основных признаков, характеризующих отдельные разновидности ошибок в юридической деятельности. Обнаружение ошибок там, где их нет, искусственное их “творение” ведут к напрасному расходованию времени, финансовых и иных материальных ресурсов, отвлекают различные органы и должностные лица от решения насущных задач и выполнения необходимых функций. Юридическая практика полна примеров выявления “ненастоящих” ошибок.

1. Ошибки можно классифицировать в зависимости от разновидности той или иной юридической деятельности, где они совершаются. По этому

основанию выделяются ошибки в правотворческой, правоприменительной, интерпретационной, право систематизирующей, судебной, адвокатской, прокурорской, нотариальной и т.п. деятельности.

2. Ошибки различаются в зависимости от того, допущены они в содержании или форме юридической деятельности.

3. Эту классификацию можно продолжить, если в качестве ее основания (критерия) брать конкретный компонент содержания (субъекты и участники, действия и операции, средства и способы, результаты и т.п.) или формы (процедурно-процессуальной и документальной) юридической деятельности. Применительно к содержанию мы уже отмечали, что ошибки совершают как субъекты, так и участники юридической деятельности. Однако характер этих ошибок, вред, социально-правовые и иные отрицательные последствия неодинаковы. Одно дело, например, когда допускает ошибку следователь, другое - изъяны в действиях свидетеля или потерпевшего. Поэтому чаще всего вышестоящие, контролирующие и надзирающие органы акцентируют внимание именно на тех погрешностях и недостатках, которыми грешат субъекты (судьи, следователи, юрисконсульты и т.п.) юридической деятельности.

4. Наиболее распространены дефекты в юридических действиях и операциях. Этот факт позволяет многим авторам определять ошибки как неправильные действия или результат действий. Действительно юридические действия, представляя собой внешне выраженные, социально-преобразующие и влекущие определенные правовые последствия акты, служат фундаментальным звеном, основанием любой юридической деятельности<sup>1</sup>. Однако нельзя все содержание юридической деятельности сводить только к определенным действиям и операциям.

Ошибки могут быть в гностических и реально-преобразующих, регистрационных (визирующих) и социально-коммуникационных, в

---

<sup>1</sup>Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

индивидуальных и коллективных, профессиональных и непрофессиональных, основных и вспомогательных, руководящих и исполнительских, устных и письменных и иных юридических действиях.<sup>1</sup>

5. В юридической деятельности используются общесоциальные, технические и специально-юридические средства, составляющие в своей совокупности юридическую технику. Дефекты в применении этих средств в юридической практике встречаются довольно часто.<sup>2</sup>

6. Нередки ошибки и в юридической тактике, т.е. приемах, способах и методах деятельности. Анализ, например, следственной практики показывает, что наиболее типичные ошибки в процессе допросов выражаются в том, что следователи не всегда учитывают специфику правового и социального положения допрашиваемого (свидетель, потерпевший, подозреваемый и т.п., не умеют с достаточной полнотой и четко ставить вопросы) и т.д.

7. Недостатки в форме юридической деятельности могут быть двух типов: ошибки в процессуальной форме и изъяны в актах-документах.

Многие авторы считают, что при совершении любой ошибки всегда происходит нарушение процессуальной формы. Однако не все дефекты в юридической деятельности следует считать процессуальными (нарушениями процессуальной формы)<sup>3</sup>.

Ошибки во внешней (документальной) форме юридической деятельности выражаются в различного рода изъянах письменного изложения принятых по делу решений.

8. Ошибки в юридической деятельности допускаются как в процессе сбора юридически значимых фактов, так и при их исследовании и закреплении.

---

<sup>1</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

<sup>2</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

<sup>3</sup> Зайцев Игорь Михайлович Процессуальные функции гражданского судопроизводства / И. М. Зайцев; Под ред. А. Г. Коваленко. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1990. - 137,[2] с.; 21 см.; ISBN 5-292-01042-1 : 1 р. 70 к.

9. Нужно разграничивать ошибки в познании (фактических обстоятельств дела, нормативно-правового и иного юридического материала и т.п.) и их оценке, квалификации.

Особенности погрешностей в познании заключаются в том, что они затрудняют достижение истины, не способствуют, как правило, всестороннему, полному и обстоятельному выяснению всех материалов по юридическому делу. А все это влияет на качество юридической деятельности

Все ошибки можно подразделить на грубые и незначительные.

Существенные ошибки в юридической деятельности влекут, как правило, за собой вынесение неправильного, необоснованного и незаконного решения, являются обязательным основанием отмены решения полностью или частично и направления дела на новое рассмотрение.<sup>1</sup>

Незначительные ошибки, хотя и влияют на качество юридической деятельности, но обычно не связаны с нарушениями законности.

11. В зависимости от того, выявлены уже дефекты в юридической деятельности или еще подлежат обнаружению, ошибки различаются на установленные и латентные. Латентные или скрытые, необнаруженные ошибки существенно влияют на определение качества конкретной юридической деятельности. Поэтому в юридической литературе разрабатываются специальные показатели латентности, отражающие приблизительную долю не выявленных дефектов в общей массе установленных ошибок.

12. Ошибки бывают устранимые и неустраимые.

13. Все юридические ошибки в юридической деятельности можно разграничивать на типичные и нетипичные. Типичными считаются наиболее распространенные ошибки, отличные от других определенными характерными, обобщенными чертами. К нетипичным относятся такие ошибки, которые не обычны для той или иной юридической деятельности (ее

---

<sup>1</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

субъектов, участников и т.п.), имеют значительное своеобразие, ошибки, стоящие особняком в ряду других дефектов. Примером такой ошибки можно считать определение группы спермы по группе крови во время проведения медицинско-правовой экспертизы. Априори считается, что эти группы совпадают. Однако в очень редких случаях такого совпадения может не быть.

В юридической литературе выделяются и другие виды ошибок (полные и частичные, оспоримые и неоспоримые и т.д.). Все они в той или иной степени указывают на характер допущенного дефекта в юридической деятельности, детерминированы вполне определенными факторами объективной и субъективной реальности.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

## **2 Актуальность проблемы юридических ошибок в современном отечественном и зарубежном уголовном праве**



## 2.1 Значение юридических ошибок в современном уголовном праве Российской Федерации

Преступность как социальное явление тесно связано с самим социумом. Борьба с этим неотъемлемым негативным явлением составляет важный аспект жизни любого современного общества. Согласно предписаниям закона и моральным установкам людей, наказание должно быть справедливым и наиболее точным.<sup>1</sup> Уполномоченными государственными органами и должностными лицами производится квалификация содеянного с целью того, чтобы как можно точнее и правильнее отразить произошедшее и получить возможность принимать дальнейшее решение, которое определено повлияет на дальнейшую жизнь человека. Этим объясняется значимость роли института ошибки в уголовном праве при квалификации содеянного.

Согласно одной из наиболее часто применяемых на практике классификаций уголовно-правовых ошибок, все они делятся на два вида: фактическая ошибка и юридическая ошибка. В работе исследуем второй вид в силу его практической значимости.<sup>2</sup>

В курсовой работе раскрывается плюрализм термина «юридическая ошибка». Помимо этого, также раскрываем и проводим анализ основных классификаций юридической ошибки. Важным моментом в проведенном исследовании являются определенные правила квалификации содеянного при наличии той или иной разновидности ошибки.

Завершая анализ проблемы применения правил квалификации содеянного при наличии юридической ошибки, делаем вывод о необходимости законодательного урегулирования юридической ошибки в уголовном праве Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Краев Д. Ю. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Криминалистика. 2012. № 2(11). С. 42—48.

<sup>2</sup> Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, квалификация содеянного, судебная практика, юридическая ошибка, мнимое преступление, позитивная ошибка, негативная ошибка, презумпция знания закона, правовые последствия.

В уголовном праве России не содержится легального определения используемого в юридической науке термина «ошибка». Этот пробел восполняют доктринальные труды.

Но, надо сказать, что и в юридической научной литературе единого общепринятого подхода к пониманию данного термина не сложилось.

Субъективная ошибка определяется как «заблуждение лица относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния»<sup>1</sup>. Ошибка — это неверное представление лица о действительном юридическом и фактическом характере совершенного им деяния и его последствий»<sup>2</sup>.

Следуя логике автора, под юридической ошибкой можно понимать неадекватное правовой реальности психическое отношение лица к соответствующим юридическим признакам содеянного. Таким образом, автор определяет ошибку именно через психическое отношение человека.

Однако мы не можем согласиться ни с одним из представленных выше определений. Более корректным и верным представляется трактовка, которую предлагает А. Ю. Прохоров. В своей диссертации он проводит сравнительный анализ существующих в доктрине уголовного права определений различных юристов-теоретиков и делает выводы об их ошибочности, а также предпринимает «попытку обоснования собственного подхода к дефиниции ошибки». А. Ю. Прохоров указывает, что «ошибку в уголовном праве можно определить, как основанную на заблуждении относительно юридических или фактических свойств совершаемого деяния

---

<sup>1</sup> Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева Уголовное право [1, с. 193].

<sup>2</sup> А. В. Наумов Уголовное право, особая часть [2, т. 1, с. 248].

реализацию преступного намерения (подлинного или мнимого), не соответствующую в полном объеме представлению лица о природе, содержании и последствиях содеянного».<sup>1</sup>

Существует множество классификаций субъективной ошибки в уголовном праве, однако вследствие своей большой практической значимости наиболее распространенным является деление ошибок в зависимости от характера неправильных заблуждений на юридические и фактические.

В профессиональной литературе под юридической ошибкой понимается такая ошибка, которая основывается на заблуждении субъекта относительно правовых свойств совершаемого деяния и его юридических последствий, а именно о его преступности или неприступности, о квалификации содеянного, а также о характере (виде, размере) наказания, назначаемого за совершенное преступление.<sup>2</sup>

Исходя из самого определения, можно выделить самостоятельные подвиды юридической ошибки, относительно которых и следует говорить об уголовно-правовых последствиях совершения той или иной ошибки.

1. Мнимое преступление, или позитивная ошибка. Заключается эта ошибка в том, что лицо, совершая (или совершив) деяние, считает его преступным, в то время как оно таковым не является. Уголовный закон либо вообще не содержит предполагаемой лицом нормы, либо содержит норму, включающую условия, в силу которых деяние становится правомерным. Данная ошибка не несет за собой юридических последствий в силу того, что такое деяние не является ни общественно опасным, ни противоправным, а следовательно, такое деяние не подходит под понятие «преступление», раскрываемое в ст. 14 УК РФ<sup>3</sup>. Конечно же, позитивная ошибка не может

---

<sup>1</sup>Прохоров А. Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 222 с.

<sup>2</sup>Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть : курс лекций. Т. 1. М. : Юрид. лит., 2004. 496 с.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

являться основанием для привлечения к уголовной ответственности в силу положений, содержащихся в ст. 8 УК РФ<sup>1</sup>.

При совершении мнимого преступления хоть и невозможно привлечение к уголовной ответственности, не исключается возможность нарушения лицом норм иных отраслей права и, как следствие, привлечение к иным видам ответственности. Так, например, Д. Ю. Краев в своей статье приводит такой пример: Камчатский областной суд рассматривал дело, по которому В. с целью тайного хищения чужого имущества проник в помещение школы и похитил аудиомagnetofон стоимостью 500 руб. Суд указал, что данное деяние не является уголовно наказуемым, так как является

Административным правонарушением, предусмотренным ст. 7.27 КоАП РФ.

Также еще одной причиной возникновения позитивной ошибки может быть совершение деяния при наличии обстоятельств, предусмотренных гл. 8 УК РФ. Так, в деле, рассматриваемом Верховным Судом, гражданин Н., ставший свидетелем ссоры между А. и М., сделал замечание А. После чего А. попытался напасть на Н. с ножом. Тогда Н. выхватил нож из рук нападавшего и нанес удар лезвием в шею А. Испугавшись, что М., ставший свидетелем, сообщит о случившемся в полицию, Н. задушил его шарфом.

Таким образом, суд установил, что Н. причинил смерть А. в состоянии необходимой обороны, соответственно, в этой части в его действиях отсутствует состав преступления. Гражданин А. был привлечен к уголовной ответственности лишь за деяние в отношении М.

В целом мнение юристов относительно мнимого преступления однозначно, дискуссий в данном случае нет: позитивная ошибка не меняет непроступного характера совершенного лицом деяния и исключает уголовную ответственность. Перейдем к противоположному подвиду юридической ошибки.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

2. Негативная ошибка. Она возникает, когда лицо ошибочно полагает, что совершаемое им деяние правомерно, в то время как в действительности оно обладает признаками общественной опасности и признается уголовным законом преступным. В РФ такая ошибка не влияет на квалификацию содеянного, что вызывает многочисленные дискуссии в юридических кругах. С данной ошибкой тесно связано выражение «Незнание закона не освобождает от ответственности». Это означает, что «никто не вправе требовать освобождения от ответственности за совершенное преступление, ссылаясь на незнание уголовного закона»<sup>1</sup>. Споры о правовой природе этого выражения не утихают по сей день: одни авторы считают это правовым принципом<sup>2</sup>, другие — правовой аксиомой<sup>3</sup>, третьи же — правовой презумпцией. Последний подход остается преобладающим, однако критикуется безапелляционное применение данной презумпции на практике, так как в ряде случаев это может противоречить уголовно-правовому принципу субъективного вменения. Презумпция знания закона основывается на том факте, что законы публикуются в источниках, доступных населению, тем самым предаются всеобщей огласке. Предполагается, что «надлежащим образом опубликованный закон известен всем и с момента вступления его в силу подлежит соблюдению всеми»<sup>4</sup>. Презумпция знания закона, конечно же, не остается без критики, ведь любую презумпцию можно опровергнуть при наличии определенных обстоятельств. Так, сложность и неоднозначность правовых норм, динамичность изменений законодательства, наличие правовых коллизий и пробелов в праве, обилие бланкетных диспозиций, да и простые нарушения законодателем юридической техники — все это существенно затрудняет адекватное восприятие уголовного закона и возможность в нем ориентироваться. При том, что уровень правосознания

---

<sup>1</sup>Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть : курс лекций. Т. 1. М. : Юрид. лит., 2004. 496 с.

<sup>2</sup>Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть : курс лекций. Т. 1. М. : Юрид. лит., 2004. 496 с.

<sup>3</sup>Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

<sup>4</sup>Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

населения в РФ весьма низок, что подтверждается различными социологическими исследованиями. Помимо этого, нередки случаи криминализации деяний, общественная опасность которых может быть неочевидной для населения.

Порядок вступления уголовных законов в силу также может послужить причиной совершения негативной ошибки. Дело в том, что большинство новых законов вступают в силу с момента их официального опубликования, что лишает граждан (и иных субъектов уголовного права) возможности предварительно ознакомиться с содержанием закона, осознать и усвоить предписания.

Лицо может не знать и не иметь возможности узнать о том или ином содержании норм уголовного права и в силу иных исключительных обстоятельств. Например, если речь идет о неосведомленности иностранных граждан, страна проживания которых существенно отличается от России политическим строем, религией, обычаями, принадлежностью к иной правовой системе. Еще одним примером служит отсутствие знания об установленном уголовно-правовом запрете у лица, длительное время пребывавшего с геологической экспедицией в отдаленных районах при отсутствии соответствующих источников информации<sup>1</sup>.

Не стоит забывать и о социально неадаптированных категориях населения (лица без определенного места жительства; граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации; вынужденные переселенцы (беженцы); граждане, освобожденные из мест лишения свободы, и др.).

На сегодняшний день рассматриваемый подвид юридической ошибки не оказывает влияния на уголовную ответственность лица в РФ. Однако множество предложений по внесению корректировок в действующее уголовное законодательство со стороны критиков такого подхода свидетельствуют о неоднозначном отношении к данной ошибке.

---

<sup>1</sup>Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

3. Ошибка относительно квалификации содеянного, а также относительно вида и размера наказания. Некоторые авторы выделяют два самостоятельных подвида. Так, А. И. Плотников разделяет ошибку относительно юридических последствий на два заблуждения, а именно: заблуждение по поводу наказания и заблуждение в различных формах ответственности<sup>1</sup>. Однако принципиальной важности такого деления нет в силу отсутствия практического и юридического значения у обеих разновидностей.

Ошибка в квалификации, как и ошибка в наказуемости, не оказывает никакого влияния на уголовно-правовую оценку деяния. Если лицо осознает общественную опасность и противоправность совершаемых действий (бездействий), то не имеет значения, осведомлено ли указанное лицо о точных пределах наказуемости и верно ли оно квалифицировало свое деяние, так как данная ошибка попросту не исключает вину и не влияет на нее. Такое лицо может быть (при соблюдении прочих условий) привлечено к уголовной ответственности.

Стоит отметить, что единого, общепринятого понятия юридической ошибки не существует на настоящий день ни в уголовно-правовой доктрине, ни в законодательстве РФ. Также отсутствует единство относительно классификации рассматриваемого правового явления, однако можно выделить наиболее часто встречающиеся на практике разновидности юридической ошибки: мнимое преступление (позитивная ошибка); негативная ошибка; ошибка относительно квалификации содеянного, а также относительно вида и размера наказания.

Считается, что юридическая ошибка не влияет на уголовную ответственность, так как не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию, ни на размер наказания. Уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно правовых свойств и юридических последствий совершаемого

---

<sup>1</sup>Плотников А.А. Конституционное право : учебное пособие по направлению подготовки 40.03.01 "Юриспруденция" / А. А. Плотников, А. В. Тетерин ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 2021.- 254с.

деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем<sup>1</sup>.

«Очевидно, что наличие ошибки может значительным образом повлиять на квалификацию совершенного деяния. Она устанавливает признаки субъективной стороны преступления, характер и содержание интеллектуальных и волевых процессов»<sup>2</sup>. Неточная или вовсе неверная квалификация содеянного, конечно же, провоцирует ряд проблем в правоприменительной деятельности, порождает случаи объективного вменения, которое не допускается статьей 5 УК РФ<sup>3</sup>.

Юридической ошибкой является основанная на заблуждении относительно правовых свойств совершаемого деяния и его юридических последствий реализация преступного намерения (подлинного или мнимого) лица.

## 2.2 Институт ошибок в зарубежном уголовном праве

При совершении преступлений лицо может заблуждаться о многочисленных обстоятельствах окружающего мира (о предмете посягательства, о нормах закона и т.д.), что приводит к расхождению между волей лица и фактически совершенным действием (бездействием), то есть к ошибке. При этом, в подобных обстоятельствах направленность умысла не совпадает с фактически произошедшим событием. Поэтому возникает проблемы квалификации деяния в зависимости от таких обстоятельств, поскольку уголовное законодательство России признает только субъективное

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

вменение и отрицает объективное<sup>1</sup>. В современном УК РФ отсутствует понятие ошибки и правила квалификации деяний при её наличии. Во многих же Уголовных Кодексах зарубежных стран подобные нормы об ошибке детально регламентированы и закреплены, что облегчает решение правоприменительных вопросов. Поэтому необходимо обратиться к позитивному опыту зарубежных стран по регламентации института ошибки в уголовном законодательстве, чтобы впоследствии использовать его для совершенствования отечественного уголовного законодательства.

Правила квалификации юридической ошибки, закреплены во множестве Уголовных Кодексах зарубежных стран. Наилучшим образом они сформулированы в УК Франции в Главе II «Об основаниях освобождения от ответственности или смягчения ответственности». Содержание этих статей гласит, что уголовной ответственности не подлежит то лицо, которое сможет доказать, что оно заблуждалась относительно содержания правовых норм, чего избежать оно было не в состоянии и следовательно считало свои действия законными.<sup>2</sup> Стоит заметить, что только в УК Франции нормативно закреплена презумпция знания закона, когда в иных государствах она замещена принципом «незнание закона не освобождает от ответственности». Законодательная регламентация фактической ошибки в зарубежном уголовном законодательстве имеет более широкую распространенность, нежели юридической ошибки. Так, в УК Федеративной Республики Германия, в параграфе 16 «Ошибка в фактических обстоятельствах дела» указываются два вида ошибок: отсутствие знания об обстоятельстве и неверно восприятие лицом обстоятельства, о котором оно было осведомлено. В первом случае закон гласит: Тот, кто совершил деяние, не зная об обстоятельстве, относящееся к законом предусмотренному составу

---

<sup>1</sup>Прохоров А. Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 222 с.

<sup>2</sup>Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.80

преступления, тот действовал непреднамеренно.<sup>1</sup> Наказуемость за совершение деяния по небрежности не изменяется. Во втором случае предусмотрено, что Тот, кто совершил деяние, ошибочно воспринимав их такими, какие относились бы к составу преступления, которые предусмотренные более мягким законом, тот наказывается за совершение умышленного деяния исключительно по более мягкому закону<sup>2</sup>. Тем самым определяется, что у лица заблуждающегося относительно обстоятельств закрепленных в качестве признаков состава преступления, отсутствует умысел. Во втором случае, если лицо заблуждается относительно признаков фактического состава преступления, считая, что выполняет признаки состава преступления наказание, за которое менее строго, то лицо несет ответственность за менее строгое преступление. Согласно ч. 2 ст. 19 УК Швейцарии, если лицо могло избежать ошибки, предпринимая необходимые меры предосторожности, то оно несет ответственность за неосторожное преступное деяние, если таковое запрещено Кодексом. Классический случай причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть человека по неосторожности, хорошо иллюстрирует применение данного правила. Уголовный Кодекс Сан-Марино, выделяет ошибку касаясь средств совершения преступления. В ч. 1 ст. 38 УК закон устанавливает: «Если исполнитель вследствие ошибки, допущенной относительно средств совершения преступления, либо по любой другой причине, способствует наступлению преступного последствия вопреки своему желанию, то данное лицо несет ответственность за несостоявшееся умышленное преступление и за неумышленное преступление либо проступок, если это можно поставить ему в вину. В целом, такое преступление рассматривается согласно настоящему Кодексу в качестве неумышленного преступления либо

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Федеративной Республике Германии / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.80

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

проступка, однако наказание увеличивается на одну степень»<sup>1</sup>. Согласно ч. 2 ст. 38 УК: «Если виновный своими действиями порождает не желаемое последствие, то применяются положения, относящиеся к совокупности преступлений». При этом закон не говорит, к какой форме вины должно относиться причинение такого не желаемого последствия - умышленным или неумышленным.

Таким образом, большинство приведенных выдержек из норм зарубежного уголовного законодательства вполне могут быть адаптированы для российской правовой действительности. Однако зарубежное уголовное законодательство, касаясь регламентации фактической ошибки, устанавливает юридическую фикцию как если бы лицо, ошибочно совершившее преступление менее тяжкое, чем желало совершить привлекается к ответственности, будто оно действительно совершило желаемое преступление, что не соответствует принципам уголовной ответственности, закреплённым Уголовным Кодексом РФ. Поэтому, с учетом указанных замечаний, данные нормы можно реципировать и скомпоновать в единую комплексную норму, регламентирующую правила квалификации деяния при ошибке в отечественном уголовном законодательстве, в следующей форме:

Ошибка при совершении преступления:

1. Юридическая ошибка. Уголовной ответственности не подлежит то лицо, которое сможет доказать, что оно заблуждалась относительно содержания правовых норм, чего избежать оно было не в состоянии и следовательно считало свои действия законными<sup>2</sup>.

2. Фактическая ошибка. Если совершая деяние, лицо заблуждалось относительно обстоятельств признаков состава преступления, которое предусмотрено более мягким законом, то оно наказывается за умышленное

---

<sup>1</sup> Уголовный Кодекс Сан-Марино/ Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.80

<sup>2</sup> Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

совершение деяния по более мягкому закону и за неосторожное преступление, если это можно поставить ему в вину.<sup>1</sup>

Если при совершении деяния лицо заблуждается относительно обстоятельств признаков состава преступления, которое предусмотрено более жестким законом, то оно наказывается за покушение на умышленное совершение деяния по более жесткому закону.

Если исполнитель вследствие ошибки, допущенной относительно средств совершения преступления либо по любой другой причине, способствует наступлению преступного последствия вопреки своему желанию, то данное лицо несет ответственность за несостоявшееся умышленное преступление и за неосторожное преступление, если это можно поставить ему в вину.

### **2.3 Сравнительный анализ право применения института юридической ошибки**

Правоприменительные ошибки могут быть следствием неправильного установления фактических обстоятельств, неправильной юридической квалификации, неправильного вынесения правоприменительного акта.

Ошибку право применения можно определить, как непреднамеренный объективно-противоправный результат деятельности правоприменителя. Ошибка может быть вызвана добросовестным заблуждением или допущенной правоприменителем неосторожностью в ходе применения права<sup>2</sup>. Как правило, вследствие ошибок наступают негативные юридические и (или) социальные последствия.

В право применении наиболее часто допускаются следующие ошибки.

---

<sup>1</sup>Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.

<sup>2</sup>Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

Ошибки при установлении фактических обстоятельств дела порождаются формальным отношением правоприменителя к своим обязанностям, являются следствием не соблюдения им принципов доказывания: всесторонности, полноты, достоверности доказательств.<sup>1</sup>

Ошибки право применения при юридической квалификации дела являются следствием квалификационных ошибок.

В юридической литературе выделяют логические и фактические ошибки квалификационной деятельности. Логические ошибки связаны с искажением связей между мыслями. Фактические же ошибки возникают как результат искажения в мыслях отношений между предметами, явлениями окружающей действительности. Фактические ошибки тесно связаны и, как правило, взаимообусловлены логическими ошибками. Если логические ошибки можно охарактеризовать как ошибки в форме оценочной мыслительной деятельности, то фактические - как ошибки в содержании этой деятельности.<sup>2</sup>

Причинами ошибочной квалификации правонарушений чаще всего выступают:

- неполнота собранных фактов;
- неправильный выбор и анализ правовых норм и др.

Ошибки при вынесении правоприменительного акта, обычно, связаны с недостаточным уровнем правовой культуры, отсутствием необходимых знаний у правоприменителя. Наиболее распространенной правоприменительной ошибкой в таком случае является несоблюдение формы правоприменительного акта, это в результате не порождает возникновения у заинтересованного лица, в отношении которого вынесен правоприменительный акт, необходимых правовых последствий (например, строительство индивидуального дома по устному разрешению органа

---

<sup>1</sup>Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

<sup>2</sup>Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

местного самоуправления приводит к тому, что в дальнейшем такая постройка рассматривается как самовольная, и у лица не возникает на нее права собственности).

Противостоять юридическим ошибкам можно путем слаженной и целенаправленной политики. Основное внимание стоит сосредоточить на подготовительной стадии производства в суде. Поэтому нужно пересмотреть вопрос о сущности и функциях этого процедурного этапа гражданского и арбитражного процесса в пользу принципиально нового подхода к его организационной роли<sup>1</sup>. Необходимо осуществлять мероприятия, целью которых будут являться профилактика и снижение риска юридических ошибок на ранних стадиях правоприменения.

Для этого необходимо использовать множество средств, в частности:

Предоставить подготовку дела к судебному разбирательству статус автономного производства в суде первой инстанции;

Увеличить процессуальные сроки подготовки арбитражных дел и гражданских к судебному разбирательству;

Внедрить шаблон доказывания в зависимости от процессуальной категории дела;

Ограничить возможность принятия решения о назначении дела к судебному разбирательству, если по принятому делу не собраны необходимые и достаточные доказательства, состав которых предопределяется характером исковых требований и привязан к упоминавшему логическому шаблону доказывания;

Учредить институт судебных следователей, наделенных требуемыми процессуальными полномочиями по собиранию доказательств, статус которых могут реализовывать профессиональные судебные посредники;

Развивать институт профессионального судебного представительства, приспособить его к реалиям российской почвы;

---

<sup>1</sup>Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.

Повысить процессуальную роль специалистов и консультантов, привлекая ученых и практиков к правоприменительной деятельности в качестве передающих носителей юридически значимых знаний;

Побуждать развитие института арбитражных заседателей и активно привлекать последних к рассмотрению сложных дел;

Упорядочить обобщения на уровне президиумов арбитражных судов первых инстанций, кассационного и надзорного обжалования судебных актов судов первых инстанций.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы и внести ряд предложений.

Проанализировав все вышеизложенное, следует заметить, что проблема ошибок (в широком смысле) выходит за рамки их изучения только уголовным правом. Исследованию ошибок поведения человека уделяют внимание различные науки: психология, социология, философия и т.д. Однако особое значение она имеет для уголовного права, так как именно здесь затрагиваются наиболее важные интересы, права и свободы человека. Никто не застрахован от ошибки в своем поведении, но лишь часть человеческих ошибок попадает в сферу их изучения уголовным правом.

Ошибка лица при совершении им преступления влияет на содержание, форму, степень и объем вины. В силу этого она определяет границы субъективного вменения при рассмотрении каждого уголовного дела, она определяет квалификацию содеянного, применение многих институтов уголовного права, пределы уголовной ответственности и наказания.

Принцип ответственности за вину (субъективное вменение) требует оценки не только истинных, но и ошибочных представлений лица о характере совершаемого деяния и его социальном значении. В связи с этим, рассматривая понятие вины, необходимо дать и понятие ошибки, определить ее влияние на уголовную ответственность.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. специальных норм, посвященных уголовно-правовым ошибкам, не содержится. Это обстоятельство порождает существенную проблему, когда множество различных, подчас диаметрально противоположных, мнений среди специалистов относительно уголовно-правовой характеристики деяния лица, совершенного в условиях ошибки, влекут его неверную юридическую оценку, что не может не сказаться на уголовной ответственности в целом.

Под субъективной ошибкой в уголовном праве понимается заблуждение лишь относительно фактических обстоятельств, определяющих

характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния. В зависимости от характера неправильных представлений субъекта различаются юридическая и фактическая ошибки<sup>1</sup>.

Фактическая ошибка - это неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков состава данного преступления и определяющих характер преступления и степень его общественной опасности. Практическое значение имеет лишь существенная фактическая ошибка, т.е. та, которая касается обстоятельств, имеющих значение признака состава преступления и в этом качестве влияющих на содержание вины, ее форму и пределы уголовно-правового воздействия.

В зависимости от содержания неправильных представлений, т.е. от предмета неверных восприятий и оценок, принято различать следующие виды фактической ошибки: в объекте посягательства, в характере действия или бездействия, в тяжести последствий, в развитии причинной связи, в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

Итак, общее правило, относящееся к значению юридической ошибки, сводится к тому, что уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и юридических последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем. Иначе говоря, такая ошибка обычно не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

Юридически закрепленная квалификация преступлений служит отправным пунктом для возникновения и реализации иных, кроме уголовных, правовых отношений, прежде всего, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных. Наконец, верная квалификация преступлений имеет значение для познания истинной картины преступности в стране, и,

---

<sup>1</sup>Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.

следовательно, для установления причин и условий преступности различных видов и разработки эффективных мер противодействия.

Классификации ошибок отражают в той или иной мере рассматриваемое явление, открывают какие-то стороны его и уже в силу этого имеют практическое значение, а отсюда заслуживают и внимания науки уголовного права. Раскрытие содержания ошибки, ее причин и истоков будет способствовать дальнейшему укреплению законности и правопорядка, усилению охраны интересов личности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.01.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // Свод законов РСФСР, т. 8, с. 613, (дата обращения: 24.10.2022).

3. Уголовный кодекс Франции / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.56

4. Уголовный кодекс Федеративной Республике Германии / Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.80

5. Уголовный Кодекс Сан-Марино/ Науч. редактирование канд. юрид. наук, доц. Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Е. Крыловой. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. — С.72

## Судебная практика

1. Состояние преступности в России / Официальный сайт МВД РФ.  
– URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 20.02.2024).

## Литература

1. Уголовное право. Общая часть : учеб. / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2008. 560 с.
2. Наумов А. В. Российское уголовное право: общая часть : курс лекций. Т. 1. М. : Юрид. лит., 2004. 496 с.
3. Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 199 с.
4. Кочетков А. А. Фактическая ошибка и квалификация преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. 197 с.
5. Прохоров А. Ю. Институт ошибки в романо-германском уголовном праве: компаративистский и теоретико-прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 222 с.
6. Бородай А. В. Юридическая ошибка в уголовном праве: понятие и виды // Вестник студ. науч. о-ва ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2018. № 1. С. 86—90.
7. «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661).
8. Краев Д. Ю. Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Криминалисть. 2012. № 2(11). С. 42—48.
10. Грошев А. В. Институт юридической ошибки в контексте презумпции знания уголовного закона и защиты прав человека //

Современные проблемы уголовной политики : V Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 2014. С. 276—286.

9. 11. Масленников А. В. Правовые аксиомы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 151 с.

10. 12. Кузнецова О. А. Презумпции в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 217 с.

11. 13. Тилле А. А. Презумпция знания законов // Правоведение. 1969. № 3. С. 35—36.

12. 14. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб. : Проспект, 2003. 232 с.

13. 15. Калинина А. Л. Понятие и виды субъективной ошибки // Отечественная юриспруденция. 2018. № 5(30). С. 66—70.

14. 16. Бойко С. В., Коннов Р. А. Значение ошибки в уголовном праве // Colloquium-journal. 2019. № 12(36). С. 112—114

15. Плотников А.А. Конституционное право : учебное пособие по направлению подготовки 40.03.01 "Юриспруденция" / А. А. Плотников, А. В. Тетерин ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 2021.- 254с.

16. Александров И.В. [и др.] Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений : учебник для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 350 с.

17. Александров И.В. [и др.] Криминалистическая методика : учебное пособие для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 386 с.

18. Александров И.В. [и др.]. Криминалистика в 5 т. Том 4. Криминалистическая тактика : учебник для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 397 с.

19. Александров И.В. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 390 с.

20. Булатов Б.Б. [и др.] Уголовный процесс : учебник для вузов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 796 с.
21. Вершинина С.И. Криминалистика. Общая часть : учебное пособие. – Тольятти : ТГУ, 2021. – 374 с.
22. Гриненко А.В. [и др.] Уголовный процесс : учебное пособие для вузов. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 806 с.
23. Гриненко А.В. [и др.] Уголовный процесс : учебное пособие для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 800 с.
24. Драпкин Л.Я. [и др.] Криминалистика в 3 ч. Часть 2 : учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 700 с.
25. Ковтун Н.Н. [и др.] Уголовный процесс России. Общая часть. : учебное пособие для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 750 с.
26. Кучин О.С. Тактика осмотра места происшествия: необходимость модернизации / О.С. Кучин // Криминалистика: теория и практика : Материалы VII Международной научно-практической конференции , Краснодар, 31 мая 2019 года. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2019. – С. 203-209.
27. Леденева Е.О. Тактика осмотра места происшествия по делам о криминальных взрывах / Е.О. Леденева // Актуальные вопросы применения российского права : Материалы Всероссийской научно-практической конференции , Саранск, 14 апреля 2021 года / Редколлегия: С.М. Плешаков (отв. ред.) [и др.]. – Саранск : Общество с ограниченной ответственностью «ЮрЭксПрактик», 2021. – С. 32-35.
28. Луковников Г.Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 320 с.
29. Сводный отчет по России о работе экспертно-криминалистических подразделений за 2021 г. – М., ЭКЦ МВД России, 2022 г.

30. Толстолужинская Е.М. Криминалистика : учебное пособие для вузов. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 365 с.

31. Яновский Р.С. Актуальные проблемы производства следственных действий : учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2021. – 220 с.