

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра истории и правового регулирования массовых коммуникаций

КУРСОВАЯ РАБОТА

СВОБОДА СЛОВА И СИСТЕМА ОГРАНИЧЕНИЙ СВОБОДЫ

Работу выполнила  Алпатова Е.О.

Факультет Журналистики

Направление 42.04.02 «Журналистика» (Правовая проблематика)

Научный руководитель
д.ф.н., профессор  А.В. Осташевский

Нормоконтролер
д.ф.н., профессор  А.В. Осташевский

Краснодар 2018

Содержание

Введение	3
1. Свобода в праве и средствах массовой информации.....	6
1.1 Трактовка свободы как важнейшего принципа права.....	6
1.2 Составляющие права и свободы деятельности СМИ	9
2. Право на информацию и СМИ.....	11
2.1 Независимость СМИ. Основные черты свободы СМИ.....	11
2.2 Процесс регулирования цензуры современных СМИ.....	16
Заключение.....	21
Список литературы	23

Введение

Среди политических прав и свобод граждан свобода слова занимает особое место, являясь одним из важнейших конституционных прав человека. Отстаивая идею примата этой фундаментальной свободы, идеолог французского Просвещения Вольтер писал: «...нету людей никакой свободы без свободы высказывать свои мысли».

Идейный плюрализм, то есть богатство и разнообразие политических, экономических, нравственных и иных идей и ценностей, способствует внедрению в политическую жизнь общества фундаментальных демократических принципов. Следовательно, свобода мысли и слова, равно как и свобода публичных дискуссий по граждански значимым проблемам, есть форма существования демократического толерантного общества. Не случайно русский дореволюционный юрист Е.Н. Тарновский указывал, что "свобода личности более всего утверждается и подтверждается свободой печати и слова"².

Поскольку общество никогда не образует интеллектуального единства и не может выразить себя в какой-то одной идее, каждый из его членов сохраняет свою индивидуальность, свое собственное понимание тех или иных проблем. Свобода мысли и слова является по сути дела существенным фактором раскрытия человеческой индивидуальности, утверждения своеобразия и уникальности каждой личности.

Какое-либо насильственное воздействие на человека с целью принудить его к выражению своей позиции или отказу от нее недопустимо.

Следовательно, к числу важнейших юридических следствий свободы слова относится неправомерность любого преследования гражданина за выраженные им мысли при условии соблюдения действующего законодательства, а также недопустимость дискриминации граждан, но мотивам высказанных ими мнений.

Свобода слова включает несколько структурных элементов, которые тесно взаимосвязаны и существуют в неразрывном единстве. Во-первых, это свобода каждого человека публично выражать свои мысли, идеи и суждения и распространять их любыми законными способами. Во-вторых, это собственно свобода печати и других средств массовой информации как свобода от цензуры и право создавать и использовать органы информации, позволяющее материализовать свободу выражения мнений. В-третьих, это право на получение информации, представляющей общественный интерес или затрагивающей права граждан, то есть на свободу доступа к источникам информации.

Примерно такой перечень правомочий содержит ст. 29 Конституции РФ. В своей трактовке свободы слова Конституция основывается на стандартах, признанных международным правом. По смыслу ст. 29 Основного закона следствием и развитием свободы слова является свобода информации. Запрет цензуры (постоянного контроля официальных властей за содержанием, выпуском и распространением печатной, аудиовизуальной и иной продукции) представляется наиболее действенной гарантией свободы слова. Демократические государства, провозглашая свободу информации, вводят запрет на цензуру.

Хотя в большинстве современных конституций содержится запрет цензуры, это не означает, что свобода выражать мнения является безграничной и абсолютной. Как правило, запрещается использовать свободу слова для призывов к насильственному свержению легитимной государственной власти, разглашения государственной и иной охраняемой законом тайны, подстрекательства к преступлениям, разжигания национальной, расовой, религиозной и иной розни, оскорбления и клеветы на других лиц, посягательства на общественную мораль и нравственность. Иными словами, использование свободы мнений налагает особые обязанности и

ответственность и сопряжено с определенными законными ограничениями, призванными исключить злоупотребление рассматриваемым правом.

Объект исследования – свобода средств массовой информации.

Предмет исследования – осуществление свободы средств массовой информации.

Цель исследования – проследить насколько независимы средства массовой информации.

Задачи:

1. Изучить материал по данной теме.
2. Рассмотреть свободу как отдельный компонент.
3. Выявить основные характеристики свободы слова в средствах массовой информации.

1 Свобода в праве и средствах массовой информации

1.1 Трактовка свободы как важнейшего принципа права

Права и свободы человека и гражданина составляют центральный институт конституционного права, который содержит нормы, определяющие взаимоотношения государства и личности, ее правовой статус.

Свобода — это возможность, способность действовать в соответствии со своими целями и интересами, это необходимое условие обеспечения социальных прав человека. Понятие «свобода», идея свободы достаточно активно употребляются людьми в обыденной речи, политическом и научном лексиконе и воспринимаются как совершенно ясные и понятные. Вместе с тем «свобода» при всей кажущейся простоте — явление достаточно сложное и для понимания, и для практического воплощения в общественных отношениях. В истории достаточно много примеров, драматичных по своему содержанию, когда во имя свободы приносились в жертву жизни сотен тысяч, миллионов людей. И очень часто оказывалось, что эти жертвы были напрасны, поскольку на смену одной несвободе приходила другая, еще более деспотическая [11, с.87].

Утверждение свободы практически всегда связано с борьбой за освобождение от существующей несвободы, от гнета, эксплуатации, нищенского существования и т.п. А потому свободу большинство людей отождествляет с высвобождением от прошлого, свободой от чего-то, то есть главное внимание уделяется именно идеологическому аспекту свободы, а не правовому.

Наиболее важной является трактовка свободы как категории права, как важнейшего принципа права.

Право есть форма общественных отношений независимых субъектов в рамках общей нормы. Независимость этих субъектов друг от друга в рамках

правовой нормы и есть правовое выражение свободы. Правовая форма свободы обеспечивает формальное равенство и формальную свободу. Норма выступает масштабом, мерой свободы. Она противостоит произволу и привилегиям в рамках этого правового поля.

Таким образом, говоря о понятиях «права» и «свободы», следует согласиться с выводами Л. Д. Воеводина о наличии в них и сходства, и различия. Сходство определяется через правовую возможность. Что касается различий, то права свидетельствуют о возможности получения какихлибо социальных благ, а свободы — о возможности избежать определенных ограничений со стороны государства [7, с.63].

Эта позиция является более точной по сравнению с точкой зрения ряда авторов, которые говорят об идентичности этих понятий, указывая лишь, что термин «свобода» призван подчеркнуть более широкие возможности индивидуального выбора [12, с.123].

Разграничение понятий «права» и «свободы» имеет практический смысл. Если государство в своем Основном законе закрепило право, значит, оно берет на себя ответственность за его обеспечение. В случае предоставления субъектам свободы государство берет на себя функции контроля, чтобы эту свободу индивид не мог использовать во вред другим лицам и самому государству.

Свобода индивидов и свобода их воли — понятия тождественные. В праве воля — это свободная воля, если она соответствует норме, и в этом состоит ее отличие от произвольной воли. Волевой характер права обусловлен именно тем, что право — это форма свободы людей, т.е. свобода их воли. Итак, правопорядок, дозволения, запреты, ответственность — это все необходимые условия свободы. Человечество, увы, не изобрело другой формы выражения свободы, кроме правовой. Люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы. Неправовая свобода, свобода без всеобщего масштаба, единой

меры, без права — это не свобода, это идеология элитарных привилегий [9, с.78].

Проблемы свободы личности, ее взаимосвязи с государством затрагивались практически во всех сочинениях по государству, праву и политике со времен древности и до наших дней.

В древней философии (у Аристотеля и Эпикура) речь идет о свободе от политического деспотизма. В эпоху Ренессанса и последующий период под свободой понимали беспрепятственное всестороннее развитие человеческой личности.

В русской правовой науке XIX —XX вв. сложились два основных подхода к свободам и правам человека:

— главенствующая роль принадлежит государству и праву;

— закон становится всеобщим и необходимым только в том случае, если он направлен на регулирование отношений, содержащих общечеловеческие ценности.

Первый подход назывался позитивным, а второй — естественным правом. Ярким представителем позитивного права был Б.Н. Чичерин. Он писал: «Свобода не может считаться неприкосновенным правом, ибо закон всегда ее касается, ограничивая ее во имя чужой свободы и общественной пользы, судьей этих ограничений может быть только сам закон, как высшее начало, а не подчиненное ему лицо. Если мы взглянем на права человека, то увидим, что нет ни одного, которого бы закон не мог ограничить или даже уничтожить» [15, с.347].

Безусловно, права и свободы человека и гражданина во многом зависят от степени развития самого общества и государства.

Права, свободы и обязанности, зафиксированные в конституциях, декларациях, законах, превращаются в юридические возможности либо для любого члена общества (человека), либо для отдельных индивидов, имеющих

с государством устойчивую юридическую связь — граждан. Это положение следует признать верным, поскольку в государственно-организованном обществе имеются такие общественные отношения, в которые могут вступать не любые индивиды, а лишь граждане данного государства.

1.2 Составляющие права и свободы деятельности СМИ

На основании анализа действующего законодательства о средствах массовой информации выявляются права и свободы, реализуемые в сфере деятельности средств массовой информации. В перечень таких прав и свобод входят свобода мысли и слова (ч. 1 ст. 29 Конституции Российской Федерации); право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации); право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации); право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации); право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации); право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации); право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации); право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42 Конституции Российской Федерации); свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества (ч. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации); право на участие в культурной

жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44 Конституции Российской Федерации). Особый интерес из перечисленного списка конституционных прав и свобод в сфере деятельности средств массовой информации представляют права и свободы человека и гражданина, предусмотренные ст. 29 Конституции РФ, а именно свобода мысли и слова и свобода информации [1]. Именно они являются системообразующими для средств массовой информации конституционными правами и свободами.

2. Право на информацию и свобода массовой информации

2.1. Независимость СМИ. Основные черты свободы СМИ

На основании анализа международно-правовых документов и практики Европейского суда по правам человека в настоящее время под свободой слова понимается право не только высказывать свои взгляды, мнения и убеждения, но также распространять их, высказывая в любой форме, в том числе (и главным образом) при помощи средств массовой информации; высказывать не только свои взгляды, мнения и убеждения, но и мнения, не разделяемые говорящим; не только высказывать мнения и убеждения (в том числе и не разделяемые говорящим), но и убеждать других в их справедливости, в том числе при помощи специальных средств и приемов убеждения; не высказывать своих взглядов, мнений и убеждений, быть свободным от любого принуждения к такому высказыванию [6, с.121].

В таком расширенном виде свобода слова становится не только необходимым условием свободы мысли, но и возможным препятствием для ее реализации. Таким препятствием может служить использование агрессивных способов убеждения, граничащих с внушением, в современной рекламе и пропаганде, воздействие которых дополнительно усиливается благодаря использованию технических возможностей средств массовой информации. Таким образом, как показал автор, вследствие расширения содержания свободы слова указанные два права вступили между собой в пограничные отношения, то есть в такие отношения, при которых расширение одного из них может приводить к умалению другого. Так возник естественно-правовой предел, позитивно-правовым выражением которого служат законодательные нормы, ограничивающие свободу слова.

С целью исследования содержания конституционного права на информацию мы обратились к законодательному определению информации, содержащемуся в ст. 2 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации». Сопоставляя содержание информационных процессов, перечисленных в ст. 2 данного Закона, с содержанием свободы информации, закрепляемой в ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации свобода информации есть не что иное, как право свободно осуществлять указанные информационные процессы. К информационным процессам относятся поиск, сбор, получение, производство, хранение, обработка, передача и распространение информации. С целью уточнения законодательных формулировок предлагаются изменения в первое предложение ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации и ч. 2 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» [3].

Рассматривая информацию как объект права, можно прийти к выводу, что, наряду с информационными правами на осуществление информационных процессов, отраженными в ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации (правом искать, собирать, получать, хранить, обрабатывать, передавать и распространять информацию), существует еще один вид информационных прав – право воспрепятствовать осуществлению этих процессов другими лицами, в основе чего лежит право на конфиденциальность. Конкретными проявлениями права на конфиденциальность являются закрепленные на конституционном уровне права на личную и семейную тайну, тайну переписки, тайну сведений, известных адвокату, нотариусу, врачу, тайну персональных данных и др. Реализация права на конфиденциальность может происходить двумя путями, в зависимости от конкретного типа информации: путем сохранения сведений в тайне или же путем наложения на другое лицо, обладающее этими сведениями в силу своей профессии или полномочий, обязанности сохранять эти сведения в тайне от третьих лиц [28, с.309].

Конфиденциальная информация – это информация, которую субъект, обладающий соответствующим правом (правом тайны по отношению к этой информации), вправе скрывать от других либо требовать от ее получателя сокрытия этой информации от третьих лиц, а в случае, если это право окажется нарушенным, требовать его защиты от государства [2].

Определение конфиденциальной информации, содержащееся в ст. 2 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации», неправомерно включает в объем понятия конфиденциальной информации сведения, составляющие государственную тайну, что противоречит определениям Закона Российской Федерации «О государственной тайне», обычному употреблению слова «конфиденциальный» в русском языке и нормам самого Федерального закона «Об информации...». С целью устранения этих противоречий предлагается дополнение в определение конфиденциальной информации ст. 2 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» [4].

Право на конфиденциальность в совокупности со свободой информации, понимаемой как право свободного осуществления информационных процессов, составляет право на информацию. Хотя Конституция Российской Федерации не содержит обобщающей формулировки, устанавливающей право каждого на конфиденциальность, данное право, вытекающее из ряда конституционных норм и подтверждаемое нормами действующего законодательства Российской Федерации, следует признать в числе основных конституционных прав и свобод человека и гражданина. Свобода информации и право на конфиденциальность, составляя в совокупности право на информацию, граничат друг с другом: каждое из них образует естественно-правовой предел для другого [16].

Наряду с правом на конфиденциальность свободу информации ограничивает предел, связанный с категорией государственной тайны и

обусловленный конституционно значимой целью обеспечения безопасности государства.

Требование ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации о том, чтобы перечень сведений, составляющих государственную тайну, определялся федеральным законом, выполненное в ст. 5 и 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» и устанавливающее конституционный предел возможным ограничениям свободы информационных процессов, нуждается в дополнении симметричным требованием, касающимся конфиденциальной информации. В действующем законодательстве пока не существует обобщающего перечня видов информации, которые не могут быть отнесены к конфиденциальной. Перечень сведений, по отношению к которым не может быть установлен режим коммерческой тайны (ст. 5 Федерального закона «О коммерческой тайне»), как и перечень видов документов, которые запрещено относить к информации с ограниченным доступом (ч. 3 ст. 10 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации»), не охватывают всех видов конфиденциальной информации. В связи с этим было предложено соответствующее дополнение в ч. 4 ст. 29 Конституции Российской Федерации [29, с 110.].

Наряду с правом на информацию, включающим свободу информации и право на конфиденциальность, у людей могут возникать информационные обязанности в отношении определенной информации, в том числе обязанность неразглашения, обязанность раскрытия информации, публично-правовая обязанность сообщать определенные сведения государственным органам. В отличие от первых двух обязанностей, имеющих факультативный характер, обязанность предоставлять государственным органам необходимую информацию, содержание и объем которой устанавливается федеральным законом, составляет публично-правовую обязанность каждого гражданина, и эта обязанность, как считает автор, должна быть закреплена на конституционном уровне в виде обобщающей нормы [30, с.41].

В параграфе 2 свобода массовой информации рассматривается как конституционный принцип, охватывающий целый комплекс конституционных прав и свобод разных субъектов, участвующих в деятельности средств массовой информации в качестве потребителей массовой информации, журналистов, членов редакций и главных редакторов, издателей, учредителей средств массовой информации, лиц, от которых журналисты получают информацию, в том числе государственных служащих и должностных лиц.

Взаимоотношения между участниками деятельности средств массовой информации носят сложный, асимметричный, цепной характер и в силу этого непредставимы в виде бинарных корреспонденций прав и обязанностей.

Значительной помехой в процессе разработки системы нормативноправового регулирования реализации прав и свобод участников деятельности средств массовой информации является искаженное понимание сущности и содержания прав и свобод вне их связи с естественно-правовыми пределами каждого права. Правовая природа этих пределов обусловлена системными взаимосвязями и взаимозависимостью прав и свобод. Как явствует из результатов, полученных в ходе исследования, целый ряд прав и свобод, реализуемых в сфере деятельности средств массовой информации, находится между собой в пограничных отношениях, взаимно ограничивает друг друга. Таковы, например, свобода слова и свобода мысли, свобода информации и право на конфиденциальность и другие [18, с.143].

С учетом сложной и многосубъектной структуры общественных отношений, возникающих в связи с деятельностью средств массовой информации можно увидеть реальный путь к заполнению пробелов законодательного регулирования их деятельности в развитии корпоративного права журналистов и работников средств массовой информации. В частности наличие кодекса профессиональной этики, предусматривающего систему дисциплинарной ответственности за нарушения пределов свободы массовой

информации, сможет послужить надежным гарантом конституционных прав и свобод в сфере деятельности средств массовой информации. На основании полученных результатов можно прийти к выводу о том, что только авторитетная профессиональная корпорация журналистов, действующая на основе демократических принципов и руководствующаяся кодексом профессиональной этики, обязательно предусматривающим систему дисциплинарной ответственности за нарушения пределов свободы массовой информации, может служить надежным гарантом прав и свобод, реализуемых в сфере деятельности средств массовой информации.

2.2 Процесс регулирования цензуры современных СМИ

Известно, что международное сообщество существенно озабочено защитой свободы слова в отдельно взятых странах. Эта озабоченность отражена в Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 19), в Европейской конвенции о защите прав человека (статья 10), в других документах. Соответствующие международные организации отслеживают их соблюдение и проводят исследования. Обращает на себя внимание тот факт, что Россия заняла 140 место из 167 в общемировом рейтинге свободы прессы за 2004 г., составленном международной организацией "Репортеры без границ" (RSF). Что касается бывших советских республик, то Латвия например, заняла 10 место, Эстония - 11, Украина – 139 [14, с.154].

Критериями оценки были уровень цензуры, количество арестованных и убитых журналистов, доля государства в акционерных капиталах СМИ и законодательная база журналистской деятельности [19, с.284].

Анализ эволюции российских СМИ убеждает в том, что многие ее недуги проистекают из ее неспособностью выдержать испытание свободой. И дело здесь не только в отсутствии необходимого для этого иммунитета, а еще

и в том, что у большинства служителей журналистики сложились неправильные представления о свободе и независимости СМИ. Наблюдения показывают, что подчас это весьма странная независимость — независимость преимущественно от читателя, зрителя, слушателя. Результат — кризис прессы, связанный с падением ее общественного авторитета и утратой доверия среди значительной части читателей, зрителей, слушателей. По данным Министерства печати Российской Федерации, всего лишь около 10% печатной прессы имеет относительную экономическую самостоятельность.

Абсолютное же большинство газет и журналов находятся на оплате и довольствии государственной бюрократии, частных и акционерных владельцев.

Основные проблемы российской прессы возникли не только и не столько от дороговизны бумаги, полиграфии, обнищания россиян, их неспособности приобретать периодику, а в большей степени от потерь, которые произошли во взаимоотношениях с читателем. Произошло это оттого, что российские СМИ в трудные годы перемен не выполнили своего общественного назначения — объективно информировать общество о том, что происходит в стране. Во время радикальных экономических реформ, разорительной приватизации пресса не только не оказалась на стороне обиженных и обездоленных граждан России, но не проявила даже сострадания, направив все усилия и влияние на защиту власть имущих. Пресса просто бросила своего читателя, зрителя, запродавшись новым хозяевам [24, с.183].

Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что степень доверия россиян к СМИ ныне достигла критического предела: число тех, кто совсем не доверяет центральной прессе, среди населения составляет более 60%, а тех, кто вполне доверяет — не более 5%. К тому же около 70% читателей, зрителей настоятельно требуют ввести общественную цензуру, чтобы защитить себя и свои семьи от вероломства всемогущих СМИ и, в особенности, — телевидения [26, с.74-75].

Независимость СМИ, свобода слова имеют ценность несомненную, но не абсолютную, и видеть в их общественном влиянии только позитивно-созидательные начала будет ошибочно и неосмотрительно. Независимость, свобода СМИ только тогда благотворны, созидательны, когда они пребывают в системе других ценностей и, прежде всего, моральных, в результате внутреннего осознания того, что можно, а чего нельзя и даже вредно для общего блага. Если же пресса ничем не ограничена (ни моралью, ни правом), то она вытаптывает и истребляет все вокруг и себя в том числе, напоминая в чем-то террориста-камикадзе.

В общественной жизни все процессы взаимосвязаны: быстрая смена хозяев СМИ, утрата доверия к прессе, продажность публикаций журналистов, заполнение газет заказными пиар-материалами — все это неизбежно ведет к отчуждению значительной части людей не только от СМИ, но и от власти в целом, и как результат — к невиданному снижению общественнополитической активности граждан. Лишь 4% россиян, по данным исследования ВЦИОМ, регулярно проявляют гражданскую активность и принимают участие в деятельности партий, общественных движений, а подавляющее большинство — 86% населения, заявляют, что никакого участия в общественной жизни не принимают [17, с.542]. Эти данные — отражение той реальности жизни, в которой ныне живет и действует отечественная пресса. Они логически приводят к выводу о том, что отлучение россиян от СМИ является одной из главных причин значительного снижения общественной активности населения, которое не доверяет власти и, в то же время, не имеет возможности использовать СМИ, чтобы влиять на общественное мнение и заявить о своих требованиях.

Владельцы СМИ и журналисты: неизбежный антагонизм

Самоуправление и саморегулирование отечественных СМИ на пути к независимости противоречиво. Эта противоречивость определяется

взаимоотношениями бизнеса и журналистского творчества, владельцев СМИ и редакционных коллективов.

Интересы журналистов, чья деятельность должна служить обществу, не всегда отвечают интересам владельца газеты, журнала, ибо для него, в конечном итоге, первична прибыль, которую приносит издание. Понимая, что телестудия, газета и журнал не могут существовать, если они не востребованы читателями и зрителями, владельцы СМИ побуждают журналистов удовлетворять самые неприхотливые и даже низменные вкусы аудитории, хотя такая информационная политика идет вразрез с интересами общества, порождает бездуховность, агрессивность, аморальность.

Наиболее радикальным направлением обретения СМИ своей самостоятельности и преодоления кризиса доверия общества должны стать принципиально иные, чем сейчас, взаимоотношения с читателем, зрителем, слушателем. Пресса свободна и независима лишь в той мере, в какой осознает и отражает интересы своего главного заказчика — читателя.

Согласно проведенному опросу, россияне хотят избавиться от пропаганды насилия и разврата, а также клеветы в СМИ с помощью госконтроля. Однако не все россияне знают, что Конституцией РФ цензура СМИ в стране запрещена, но большинство граждан уверены, что она нужна, выяснили социологи ВЦИОМ в ходе опроса, проведенного 31 мая - 1 июня в 46 регионах страны, передает «Интерфакс» [16, с. 121]. Кроме того, россияне считают, что свобода информации – это не благо, а угроза.

Свыше половины россиян - 58% - полагают, что государственная цензура российским СМИ нужна. В их числе 26% абсолютно в этом уверены. Против цензуры высказывается четвертая часть респондентов - 24% (из них 8% категорически против), 18% затрудняются с оценкой [21, с.98].

Как отмечают социологи, чем старше респонденты, тем больше среди них сторонников государственной цензуры, но и среди молодежи преобладает мнение о ее необходимости. Так, если среди молодежи 18-24 лет за цензуру -

каждый второй (48%), против - каждый третий (32%), то среди респондентов 60 лет и старше две трети - "за" (64%) и только 13% - против.

Что есть цензура в сознании граждан

По мнению 40% опрошенных россиян, цензура - это заслон на пути избыточного насилия, разврата, пошлости в СМИ. Распространены также мнения, что цензура поможет убрать из СМИ клевету и дезинформацию, обеспечивать зрителей, слушателей, читателей достоверными сведениями (22%); что она поможет избегать глупости и повысить посредством СМИ культуру и образование граждан (11%); что бесцензурные передачи и статьи разлагают детей и молодежь (9%); что цензура поможет сократить, а то и полностью убрать из СМИ рекламу (3%).

Среди противников цензуры 24% заявляют, что она противоречит правам человека, принципам демократии (11%), не позволяет информации быть правдивой и своевременной (18%), однобоко освещает события и искажает факты (12%), противоречит Конституции и напоминает возврат к советским временам (по 4%).

Между тем о том, что Конституцией РФ цензура запрещена, знает чуть более трети респондентов (35%), тогда как половина опрошенных (51%) - нет. Среди тех, кто осведомлен о запрете цензуры, 18% согласны с этой нормой, и примерно столько же (17%) - нет. Среди тех, кто впервые услышал о норме во время опроса, 18% одобряют данный запрет, не одобряют вдвое больше - 33%.

Лишь 8% опрошенных россиян считает, что в настоящее время российские средства массовой информации подвергаются цензуре со стороны государства, 28% утверждают, что ее нет, а в Москве и Санкт-Петербурге так думает даже 39% респондентов, свидетельствует всероссийский опрос [19, с. 146].

Остальные опрошенные занимают промежуточную позицию: полагают, что цензура есть, но негласная (20%) или не для всех СМИ (20%) или это просто самоцензура (7%)⁵.

Заключение

В Российской Федерации свобода слова признается и гарантируется государством. Она защищается им наравне с другими правами и свободами, что предопределяет её ограничение, но в той лишь мере, которая будет достаточна для обеспечения гарантии остальных прав. Однако несовершенство законодательства и недостаточный уровень правового сознания граждан препятствует его полной реализации.

Вместе с тем есть и другие формы проявления свободы слова. Их можно разделить на две группы. Одна из них связана с правом получения информации. К ней относятся: свободный доступ к информации о деятельности государственных органов, общественных объединений по различным вопросам общественной жизни; к документам и материалам, которые касаются лично гражданина; свободное пользование результатами творческого труда, Интернетом. Другая группа связана с правом учреждать средства массовой информации, владеть, пользоваться и распоряжаться ими, а также организовывать техническое обеспечение производства и распространения информации. Значимость этих форм проявления свободы слова нисколько не ниже, чем свободное высказывание мнения в устной или письменной форме. Без доступа к информации, без возможности свободно выпускать в свет печатную продукцию, организовывать техническое звено средств массовой информации и коммуникации свобода слова не сможет найти свою реализацию.

Потому понятия «свобода печати» и «свобода массовой информации» можно рассматривать как составляющие понятия «свобода слова». Но чаще всего они рассматриваются как синонимы.

Общие принципы теории демократического участия сводятся к тому, что граждане имеют право доступа к средствам массовой информации и право быть обслуженными ими так, как они того хотят. Средства массовой

информации существуют, в первую очередь, для своих аудиторий, а не для их организаций, профессионалов или клиентов. Группы, организации и сообщества должны иметь свою печать и вещание. Маломасштабные, взаимодействующие формы СМИ лучше, чем широкомасштабные, профессиональные.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)
2. федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газета, 2006. 29 июля. № 165.
3. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней: федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ
4. Парламентская газета, № 4, 23-29.01.2009. 2. Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2015):
5. Александров А.И. Государственно-правовая политика в сфере обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России // Российский следователь. – М.: Юрист, 2014, № 1. – С. 66-71
6. Валитов О.К. Социально-философский анализ проблемы свободы средств массовой информации (СМИ) в современных условиях / О.К. Валитов. – Уфа: Китап, 2009. – 236с.
7. Жуйков В.М. Права человека в контексте: вопросы судебной защиты. – М., 2013. – 310 с.
8. Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов I Международно-практической конференции, Новосибирск, 06 октября 2010 г. / Под общ. ред. С. Чернова. – Новосибирск, 2010. – С. 88 – 91.
9. Закупень Т. Понятие и сущность информационной безопасности, и ее место в системе обеспечения национальной безопасности РФ // Информационные ресурсы России, 2009. - №4. с. – 34.

10. Игольникова В.А. Источники права и правоотношения в сфере регулирования социальной деятельности государства / В.А. Игольникова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – №6. – С. 7-9.
11. Кардаш К.А. Права человека: монография. – М.: Юрист, 2009. – 110с.
12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и дополнительные протоколы. – М.: Норма, 2014. – с.123
13. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике её применения / В. А. Туманов, Л. М. Энтин. – М.: Норма, 2002 г.
14. Кудрявцев В.Н. Свобода слова / В. Н. Кудрявцев; Рос. акад. наук.
– М.: Наука, 2006. – 200 с.
15. Лосский Н.О. Характер русского народа. – М., 1991. – 547 с.
16. Лукашева Е. А. Правовой статус человека и гражданина: [учебное пособие по правам человека / Лукашева Е. А.; [под ред. Е. Лукашевой]. – М.:
Юрид. лит., 2014. – С. 127.
17. Международные акты о правах человека. / Сб. документов. – М:
НОРМА-ИНФРА-М, - 1998. – С. 542.
18. Милль Дж. О свободе. Антология мировой либеральной мысли. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. –392 с.
19. Мухин Ю.И. Несвобода слова: как нам затыкают рот / Ю. Мухин.
– М.: Яуза-пресс, 2011. – 316с.

20. Мухин И. Свобода как культурный феномен (теоретико-методологические аспекты) // Культура народов Причерноморья, 2002. - № 33. – С. 224-228.

21. Нерсисянц В.С. Права человека и новое российское законодательство // Государство и право. 2014. № 3. С. 98..

22. Пальцева Е.С. Основания освобождения журналиста от ответственности по статье 57 Закона РФ «О средствах массовой информации»

23. Права человека. Учебник для вузов. Отв. ред. В.М. Лебедева. – М., Норма, 2009. 24. .А.

24. Правовые принципы обеспечения гражданских прав человека в России. Монография. – М: Юрист-Правовед, 2010. – 254с.

25. Римский В. Свобода слова в современной России // Коммуникации №6 (204), 05.05.2013. – С.22-21. 25. Смирнова О

26. Снежко О.А. Конституционные основы государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. // Право и власть. - № 11, 2013 С. 74-75.

27. Третьяков В. «Свободны ли СМИ в России?»// «Российская газета». - №33(49). 9 .11.2013. – С. 15.

28. Трунов И.Л. Современные проблемы обеспечения личных и политических права человека в России // Диссертационные исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности: сборник материалов. – М.:

Юрлитинформ, 2012. – С. 309-311.

29. Федорова О.В Защита прав и свобод человека и гражданина. – М.:

Юрлитинформ, 2010. – 152 с.

30. Щупленков О.В. Конституционные основы информационной свободы в России // Юридические исследования, 2013. - № 10. с. 41.