

# РЕЦЕНЗИЯ НА КУРСОВУЮ РАБОТУ

Филиал в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики

Студент Квеглис Виолетта Евгеньевна

Группа 22-Юр О-3ФО

Дисциплина Уголовное право

Тема курсовой работы Лишение свободы на определенный срок

Работа на рецензию представлена 10.05.2024 г.

Рецензент доцент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики, канд. пед. наук, доц. Молчанова Е.В.


Полнота раскрытия темы: в целом тема раскрыта, продемонстрированы достаточные навыки обобщения законодательства, научной литературы и практического материала

Оформление соответствует предъявляемым требованиям

Замечания: в работе следует отметить особую значимость уголовного наказания для отображения функций уголовного права

Оценка по итогам защиты хорошо

Дата рецензирования 27.05.2024 г.

Подпись рецензента 

Е.В. Молчанова

Министерство науки и высшего образования РФ  
Филиал Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
в г. Тихорецке

Кафедра уголовного права, процесса и криминалистики

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Уголовное право»  
ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

Выполнил студент  
гр.21–Юр ОЗ

*Квешис*

В.Е. Квеглис

Проверил  
канд. пед. наук, доц.

*Е. Молчанова*

Е.В. Молчанова

Дата защиты 29.05.2024

рег.№ 17

Оценка хорошо

от 10.05 2024 г.

*Квешис*

г. Тихорецк

2023 – 2024 уч. год

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты лишения свободы на определенный срок .....	5
1.1 Понятие лишения свободы на определенный срок.....	5
1.2 Содержание и сущность лишения свободы на определенный срок.....	6
2 Анализ назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок в России .....	17
2.1 Некоторые проблемы цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок .....	17
2.2 Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.....	27
Заключение .....	32
Список использованных источников .....	33

## **ВВЕДЕНИЕ**

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном Уголовным кодексом Российской Федерации лишение или ограничение прав и свобод этого лица. Лишение свободы наиболее распространённый в судебной практике вид наказания - состоит в изоляции осуждённого от общества в специальных учреждениях, где он находится под постоянными вооружённой охраной и наблюдением, в условиях жёсткой регламентации всей жизни осуждённых установленных для этих учреждений режимом.

Актуальность выбранной темы основана на том, что наказание как санкция за совершение преступления является эффективной мерой ответственности, одной из популярных является лишение свободы (заключение под стражу) на определенный срок. Принцип этой меры указана в статье 56 УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ и заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительную колонию общего, строгого или особого режима. Колония поселения, воспитательная колония, помещение в лечебно-исправительное учреждение и лишение свободы - это основные вид наказания.

Объектом курсового исследования выступает лишение свободы на определенный срок.

Предметом исследования является проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Целью курсовой работы является исследование на базе анализа действующего законодательства особенностей и правовых аспектов лишения свободы на определенный срок.

Задачи работы:

– изучить понятие, содержание и сущность лишения свободы на определенный срок,

– проанализировать назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

При написании данной работы использовались различные общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, аналогия, а также частные, а именно: формально–правовой и сравнительно–правовой.

Теоретической основой курсовой работы послужили труды теоретиков ученых, авторов научных статей, таких как Валеева А.А., Каданева Е.А., Рахматулин З.Р., Хараев А.А., Черкасов А.В., Юдина У.С. и др.

Нормативная база работы — Уголовный кодекс Российской Федерации.

Теоретическая ценность курсовой работы сформировалась в результате изучения: нормативных источников, учебников по курсу «Уголовный процесс», специальной научно–исследовательской литературы, а также публицистических материалов.

Практическая значимость курсовой работы определяется тем, что лишение свободы на определенный срок является самым часто назначаемым и применяемым видом уголовного наказания. С учетом проблем, связанных с переполненностью пенитенциарных учреждений, а также направленностью уголовно-правовой политики на смягчение, важно правильно подходить к выбору и назначению данного вида наказания.

# **Глава 1. Теоретические аспекты лишения свободы на определенный срок**

## **1.1 Понятие лишения свободы на определенный срок**

Лишение свободы – это вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции преступника от общества в специализированном учреждении с определенным режимом отбывания наказания.

В соответствии со ст.56 УК лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лишение свободы применяется в тех случаях, когда достижение целей наказания не может быть достигнуто путем назначения более мягких мер уголовно-правового воздействия, а исправление лица возможно только в условиях изоляции от общества и специального режима. Осужденный к лишению свободы существенно ограничивается в целом ряде основных прав. Уголовно-исполнительное законодательство предусматривает возможность применения к осужденному специальных принудительных мер (за злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, например, перевод в помещения камерного типа)<sup>1</sup>.

Наказание в виде лишения свободы обладает рядом как положительных, так и отрицательных свойств. Оно делимо, и поэтому у суда есть возможность определить его продолжительность в границах санкции с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного. Возможно назначение различных мест лишения свободы, которые отличаются по строгости

---

<sup>1</sup> А.А. Валеева, М.В. Лифанова К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №11-1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovoy-prirode-lisheniya-svobody-na-opredelennyy-srok> (дата обращения: 07.05.2024).

условий содержания осужденного.

Отрицательными свойствами исследуемого наказания является то, что осужденный к лишению свободы изолируется от привычного окружения: семьи, коллектива по работе, учебе и т.д. Резко меняются условия жизни, работы, ограничиваются или вовсе отпадают возможности удовлетворения многих жизненных потребностей, как физиологических, так и духовных.

Однако несмотря на определенные негативные последствия для осужденного, связанные с отбыванием лишением свободы, это наказание включено во все национальные уголовные кодексы. Оно известно уже ни одно столетие и широко используется как в России, так и за рубежом. Несмотря на все попытки найти альтернативу лишению свободы, это пока так и не удалось ни одной стране мира.

Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до 20 лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 25 лет, а по совокупности приговоров - более 30 лет (ч.2, 4 ст.56 УК).

## **1.2 Содержание и сущность лишения свободы на определенный срок**

Применение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, известно миру уже несколько столетий. Например, в Англии лишение свободы начало применяться с середины XII в.. В мусульманском праве лишение свободы как вид наказания, назначаемый виновному лицу, предусматривался, однако первоначально, по замечанию Л.Р. Сюкияйнена, при мусульманских судах не имелось специальных тюрем и правонарушители, приговоренные к лишению свободы, содержались у себя дома или в мечети без права их покидать. Как свидетельствует одно из преданий, в период правления второго праведного халифа Умара Ибн аль-

Хаттаба (VII век) в Медине специально был куплен дом для содержания заключенных, и, таким образом, ранее отсутствовавшее лишение свободы как вид наказания появилось в практике мусульманских государств.

В России первое упоминание о данном виде наказания содержалось в Пространной редакции «Суд Ярославль Володимерич Правда Русьская». В нем предусматривалось наказание в виде «потока», который, исходя из анализа доктринальных точек зрения (в частности И.Я. Фойницкого, И.А. Исаева, М.Д. Шаргородского, М.Ф. Владимирского-Буданова), был связан также с лишением свободы: заключением в железа (цепи); заключением в погреб; заточением; обращением в рабство.

Следовательно, можно считать, что лишение свободы как вид наказания известен со времен «Русской Правды», где оно имело форму рабства, применяемого как к лицу, совершившему деяние, предусматривающее наказание в форме «потока», так и в отношении его семьи.

В настоящее время данный вид наказания является наиболее приемлемым и распространенным, применяемым к осужденным лицам, совершившим уголовно-наказуемые деяния, так как не нарушает право на жизнь.

В свою очередь лишение свободы на определенный срок ограничивает другие права человека и гражданина. Так, например ст. 27 Конституции<sup>2</sup> России закрепляет положение о том, что каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться. Само по себе понятие свободы личности как одной из высших ценностей является сложным и многогранным. Таким образом, лишение свободы человека ограничивает некоторые основные права и свободы человека. Однако, как и любое другое наказание, предусмотренное УК РФ, лишение свободы на определенны срок применяется в целях восстановления

---

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.



социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

По мнению А.А. Хараева, законодатель, формулируя понятие наказания в уголовном законе, видит в нем правовое средство борьбы с преступностью, меры ответственности за конкретное совершенное преступление, а применение его к осужденному расценивает как правоприменительный акт, который ориентирован на определенный социальный результат (конкретные цели, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ<sup>3</sup>).

Проблема цели наказания в уголовном праве имеет большое значение и является одной из наиболее дискуссионных. Таким образом, можно считать ограничение прав, закрепленных Конституцией РФ, применительно к преступникам оправданным, так как оно ставит своей целью борьбу с преступностью в целом и перевоспитание отдельной личности — в частности.

Однако как понятие рассматриваемое авторами наказание используется в уголовном законодательстве с недавнего времени. Поэтому необходимо определить и раскрыть термин «лишение свободы» как на уровне законодательства, так и на доктринальном уровне. К подобному анализу, исследованию дефиниций и выявлению их признаков, часто обращаются многие ученые криминалисты.

В Большой Советской Энциклопедии и популярном энциклопедическом словаре под «лишением свободы» понимается «вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции преступника (осужденного — по энциклопедическому словарю) от общества».

Согласно приведенному определению, лишение свободы прежде всего проявляется в принудительной изоляции преступника (осужденного) от тех

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.

людей, с которыми он встречался, общался и т.п. до назначения ему этого наказания, т.е. от общества, и которая осуществляется по принуждению государственных органов, исполняющих данный вид наказания в связи с вынесением обвинительного приговора суда.

УК РФ определяет лишение свободы в ч. 1 ст. 56 следующим образом: «Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму». Некоторые анализируемые нами УК стран СНГ определяют лишение свободы на некоторый срок также, как и отечественный УК.

Так УК Республики Казахстан в ч. 1 ст. 46 описывает рассматриваемую нами меру государственного воздействия на виновное лицо как изоляцию осужденного от общества путем направления его в учреждение уголовно-исполнительной системы<sup>4</sup>.

УК Республики Таджикистан предусматривается определение «лишения свободы» в ч. 1 ст. 58 следующим образом: «Лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем помещения его в исправительную колонию, колонию-поселение, в исправительные колонии общего, усиленного, строгого, особого режимов или тюрьму. Лица, осужденные к лишению свободы, которым на момент вынесения приговора не исполнилось восемнадцать лет, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима...».

Ключевым признаком данных законодательных определений будет являться то, что рассматриваемый нами вид наказания заключается в изоляции осужденного от общества, т.е. в отношении виновного лица должен быть обязательно вынесен обвинительный приговор, предусматривающий

---

<sup>4</sup> Каданева Елена Александровна Перспективы развития уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Уголовно-исполнительное право. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennyu-srok> (дата обращения: 07.05.2024).

назначение данного вида наказания преступнику. То есть под лишением свободы понимается лишение виновного лица общения с окружающими его до осуждения людей: с которыми он жил (семья), родственниками, знакомыми, коллегами по работе и иными лицами.

УК Латвийской Республики определяет лишение свободы в ч. 1 ст. 38 как «принудительное содержание лица в заключении».

Рассматриваемое нами наказание латвийским законодателем определяется именно как принудительное, т.е. осуществляемое по принуждению государственных органов, исполняющих приговор, заключающийся в содержании виновного лица, совершившего противоправное уголовно-наказуемое деяние, в состоянии лишения свободы, т.е. изоляции его от внешнего мира (заключении).

Мнение Н.И. Ветрова схоже с интерпретацией латвийского законодателя, т.к. он считает, что такой вид наказания, как лишение свободы на определенный срок, должен определяться как «принудительная изоляция осужденного от общества»<sup>5</sup>.

Н.Д. Сергеевский определял лишение свободы в XIX в. как «отнятие у человека или ограничение возможности располагать передвижениями съ места на место и образомъ жизни».

Итак, в определении Н.Д. Сергеевского содержатся следующие признаки: отнятие, т.е. лишение человека естественной возможности распоряжаться собственными перемещениями в пространстве (с одного места на другое) в момент действия для него данного вида наказания и лишение привычного образа жизни, поведения, обычного время препровождения; ограничение, т.е. сокращение у человека, приговоренного к данному виду наказания, возможности распоряжаться собственными

---

<sup>5</sup> Ковалев Александр Федорович ФРАГМЕНТАРНОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ИННОВАЦИОННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА УГОЛОВНОМУ НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК // Юридическая техника. 2021. №15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fragmentarnoe-lishenie-svobody-kak-innovatsionnaya-alternativa-ugolovnomu-nakazaniyu-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennuyu-srok> (дата обращения: 07.05.2024).

перемещениями в пространстве, образом жизни, привычного поведения и препровождения времени, существовавшего у него, пока не было применено к нему лишение свободы.

А.Д. Чернов считает, что «под лишением свободы понимается такой вид наказания, который предусматривает изоляцию осужденного от общества с обязательным помещением его в учреждение, исполняющее наказание, на указанный в приговоре срок».

Определение А.Д. Чернова акцентирует внимание на следующих обстоятельствах рассматриваемого нами наказания: обязательно должна быть изоляция осужденного за совершенное им деяние по приговору суда от людей, с которыми он общался, находясь на свободе, т.е. от общества, так как его помещают в соответствующее учреждение, исполняющее данную меру государственного принуждения на соответствующий срок, указанный в приговоре суда<sup>6</sup>.

По мнению К.К. Кораблина, лишение свободы «заключается в изоляции лица, осужденного за совершение уголовного преступления, от общества путем помещения в специально созданные для этого учреждения, исполняющие данный вид наказания».

Итак, рассматриваемый нами вид наказания, по определению К.К. Кораблина, заключается в изоляции осужденного лица за совершенное им противоправное уголовно-наказуемое деяние, в результате чего он лишается возможности общения с теми людьми, с которыми виделся, работал, встречался и т.д. до назначения ему этого наказания, исполняющегося в специально созданных для этого учреждениях.

С точки зрения Т.В. Кузнецовой, эта мера государственного принуждения представляет собой принудительную изоляцию осужденного от общества, содержание которого определяется режимом специально

---

<sup>6</sup> Кокорев Владимир Геннадьевич, Арсенькина Любовь Сергеевна Лишение свободы на определенный срок: понятие, признаки, значение // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lishenie-svobody-na-opredelennuyu-srok-ponyatie-priznaki-znachenie> (дата обращения: 07.05.2024).

предназначенных для этих целей учреждений, где к осужденному применяются установленные законом средства и методы исправления.

Е.А. Марина считает, что «лишение свободы — это физическая изоляция осужденного от общества...».

Согласно приведенному определению лишение свободы заключается именно в физической изоляции, т.е. осужденный по приговору суда изолируется только телесно от окружающих его людей, с которыми он общался, сталкивался в повседневной жизни в общественных местах (на улице и т.п.), работе и т.д. до своего осуждения.

Подобного мнения придерживаются также и В.В. Егоркин и И.О. Нистратов. При этом они обращают внимание на такое обстоятельство, что у лиц, осужденных к этому виду наказания, сохраняются и развиваются социально полезные связи, что в некотором смысле не соответствует особенностям исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, так как осужденный не имеет право выходить за пределы исправительного учреждения, а имеет — в зависимости от режима исправительной колонии — определенное количество свиданий с родственниками и другими лицами; также имеет право получать ограниченное количество посылок, передач и бандеролей и возможность осуществлять телефонные разговоры. При этом осужденные, отбывающие лишение свободы на определенный срок, имеют право, например, на оказание медицинской и психологической помощи, свободу совести и вероисповедания<sup>7</sup>.

В свою очередь М.С. Володин выделяет следующие признаки анализируемой нами меры государственного принуждения: принудительная изоляция осужденного от общества посредством его содержания в специальном учреждении в течение определенного срока; применение к осужденному комплекса правоограничений, существенно изменяющих его

---

<sup>7</sup> Рахматулин Закир Равильевич Ретроспективный анализ режима лишения свободы на определенный срок, а также мер воздействия, схожих с наказанием в виде ограничения свободы // Эпоха науки. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektivnyy-analiz-rezhima-lisheniya-svobody-na-opredlennyy-srok-a-takzhe-mer-vozdeystviya-shozhih-s-nakazaniem-v-vide-ogranicheniya> (дата обращения: 07.05.2024).

правовой статус, так как лицо, приговоренное к этому виду наказания, ограничивается определенными правами и свободами человека и гражданина; применение специальных мер исправительно-трудового воздействия с целью исправления осужденного; срок, в течение которого осужденный по приговору суда должен содержаться в учреждении, исполняющем данный вид наказания.

Р.М. Файзутдинов определяет лишение свободы в «качестве изоляции в исправительном (пенитенциарном) учреждении с установленным там режимом и личным образом жизни осужденного».

Из приведенного определения лишения свободы можно выделить то, что это наказание заключается в изоляции осужденного за совершенное им деяние по приговору суда в исправительном учреждении, исполняющем данный вид наказания с соответствующим там режимом, т.е. установленными условиями содержания лиц, приговоренных к рассматриваемой нами мере государственного принуждения, и личным образом жизни, т.е. формированием привычного поведения, существующего у осужденных лиц, содержащихся в обозначенных учреждениях<sup>8</sup>.

В.Г. Громов и С.О. Данилова считают, что «лишение свободы — это содержание осужденного в условиях изоляции в исправительном учреждении под вооруженной охраной».

Таким образом, лишение свободы заключается в том, что осужденное лицо изолируется методом помещения его в исправительное учреждение соответствующего вида и режима, а также использование — при применении этой меры государственного принуждения — вооруженной охраны. Как видим, в обязательном порядке предусмотрена группа лиц, оснащенная определенным видом вооружения при осуществлении охраны этих учреждений.

---

<sup>8</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 07.05.2024).

Исходя из анализа понятия «лишения свободы», мы считаем возможным предложить собственное видение этого термина: лишение свободы на определенный срок — это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны.

Значение наказания в виде лишения свободы на определенный срок заключается в мере государственного принуждения, способного психологически и физически воздействовать на преступника. При этом «социальное предназначение наказания всегда имеет конкретное содержание или направленность. Последнее формируется в рамках уголовно-правовой политики того или иного государства<sup>9</sup>.

Социальная направленность и нацеленность наказания, как и уголовного законодательства в целом, фиксируется, прежде всего, в нормах, закрепляющих его задачи. Если обратиться к истории отечественного уголовного законодательства, то нельзя не заметить, что в зависимости от экономических, социальных и политических условий законодатель нередко видоизменял его задачи или ставил какие-то новые задачи».

Следовательно, рассматриваемый нами вид наказания должен применяться за совершение более тяжких противоправных уголовно-наказуемых деяний в связи с тем, что лишение свободы на определенный срок — как мера воздействия для виновных лиц — обладает наибольшими ограничениями, так как приговоренные к этой мере государственного принуждения лишаются определенных прав и свобод, которыми они обладали до применения по решению суда этого вида наказания.

Исходя из данного обстоятельства, лишение свободы на определенный срок относится к более суровым видам наказания для лиц, приговоренных к

---

<sup>9</sup> Хараев Азамат Арсенович Некоторые проблемы санкций в виде лишения свободы на текущий срок // Общество: политика, экономика, право. 2016. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-tseli-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennyy-srok> (дата обращения: 05.07.2024).

рассматриваемой нами мере воздействия после пожизненного лишения свободы и смертной казни. Таким образом, лишение свободы «должно применяться судом в случаях совершения серьезных преступлений, когда исправление осужденного путем применения более мягких наказаний невозможно».

Подытожив вышесказанное, можно сделать следующие выводы. По нашему мнению, понятие «лишение свободы на определенный срок» можно изложить следующим образом: лишение свободы на определенный срок — это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны.

Признаками лишения свободы на определенный срок будут выступать: изоляция осужденного от общества; физическая изоляция; принуждение; изоляция осужденного путем помещения его в исправительное учреждение; использование вооруженной охраны<sup>10</sup>.

Значение рассматриваемого нами наказания заключается в том, что лишение свободы на определенный срок оказывает на осужденного больший психологический и физический эффект, по сравнению с иными видами наказаний, в связи с тем, что назначенный ему приговором суда вид наказания в виде лишения свободы на определенный срок ограничивает его главные права и свободы, которыми он пользовался до своего осуждения.

При этом, особую роль играет направленность уголовной политики того или иного государства и целесообразность применения к виновному лицу, совершившему деяние, запрещенное уголовным законом РФ, какого-либо наказания предусмотренного в санкции статьи конкретного преступления, в том числе и лишение свободы на определенный срок. То

---

<sup>10</sup> Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определённый срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки. 2019. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-zadach-ugolovnogo-zakonodatelstva-rossii-pri-naznachenii-lisheniya-svobody-na-opredelyonnyy-srok-i-pozhiznennogo> (дата обращения: 07.05.2024).



есть лишение свободы на определенный срок должно предусматриваться в санкции статьи в качестве основного или альтернативного наказания и применяться судом только при совершении преступником тяжких противоправных уголовно-наказуемых деяний, запрещенных УК РФ, или повторных преступлений (рецидив) при условии, что его исправление при применении к нему более мягких видов наказаний невозможно.

## **Глава 2. Анализ назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок в России**

### **2.1 Некоторые проблемы цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Меры государственного принуждения достаточно разнообразны. Одной из самых значительных мер государственного принуждения является уголовное наказание. Это есть сегодня, и это было всегда. Так, Чезаре Беккариа в трактате «О преступлениях и наказаниях» писал, что «только законы могут устанавливать наказания за преступления, и власть их издания может принадлежать только законодателю... Никакой судья не может, не нарушая справедливости, устанавливать наказания для других членов общества. Несправедливо наказание, выходящее за пределы закона, так как оно явилось бы другим наказанием, не установленным законом».

Законодатель, формулируя понятие наказания в уголовном законе, видит в нем правовое средство борьбы с преступностью, меры ответственности за конкретное преступление, а применение его к осужденному расценивает как правоприменительный акт, который ориентирован на определенный социальный результат (конкретные цели). Проблема цели наказания в уголовном праве имеет большое значение и является одной из наиболее дискуссионных. Формулирование целей наказания – это один из важнейших вопросов уголовной политики<sup>11</sup>.

Социальный прогресс постепенно привел к изменению взглядов человека на общество в целом, на человека как субъекта определенных общественных отношений, на содержание и смысл преступления и

---

<sup>11</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр II: учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.]; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 299 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16555-5. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537443> (дата обращения: 07.05.2024).

наказания, а также на роль государства в общественных отношениях. Это позволило видеть в уголовном наказании не только кару, но и средства принудительного воспитательного воздействия.

Государство, наказывая преступника за совершенное деяние, выражает в уголовном наказании оценку преступника и его общественно опасного деяния. Через наказание осужденный получает правовую ориентацию со стороны государства. Государство же в лице органов, исполняющих наказание, реализует такие социально востребованные и объективно необходимые цели, как: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение преступлений.

Цивилизованный мир и Российская Федерация концепцию цели уголовного наказания рассматривают именно в таком аспекте. И все же проблемы цели и наказания науки уголовного права не решены исчерпывающе и вполне фундаментально.

Пик обострения спорности в науке уголовного права по вопросу целей наказания пришелся на 70-е годы XX в. И.С. Ной сформулировал приемлемое для того времени понятие уголовноправовой кары. Однако он не согласился с признанием некоторыми авторами кары в качестве одной из целей наказания. Вместе с тем в некоторых теоретических источниках по проблемам уголовного наказания уголовно-правовое принуждение связывают с целью причинения осужденному страданий, что ни в коей мере не согласуется с принципом гуманизма, изложенным в ст. 7 УК РФ<sup>12</sup>.

Цели наказания установлены в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Любое наказание должно соответствовать принципам российского уголовного права, и в первую очередь принципам справедливости и гуманизма. Согласно ст. 5 Всеобщей декларации прав человека, ст. 7, 10 Международного пакта о

---

<sup>12</sup> Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16554-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537442> (дата обращения: 07.05.2024).

гражданских и политических правах и ст. 7 УК РФ, устанавливается, что целью наказания не является унижение человеческого достоинства либо причинение виновному физических страданий. В Конвенции против пыток и других жестких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания понятие «пытка» раскрывается как «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется любая боль или страдание, физическое или нравственное... чтобы наказать его за действие, которое совершило оно...».

В России на современном этапе лишение свободы на определенный срок является наиболее часто применяемым видом наказания в судебной практике. Его составляющая от общего числа осужденных достигла своего пика в 1985 г. – 45,2 %, в последующие годы колебалась в диапазоне 36–39 %, к 1996 г. (моменту принятия нового УК РФ) упала до 33,9 %, а в 2012 г. до 28,0 %. Но в последние годы начала снова расти (2013 г. – 28,7 %; 2014 г. – 29,4 %, 2015 г. – 33,0 %), постепенно возвращаясь к показателям второй половины 80-х – первой половины 90-х гг. прошлого века<sup>13</sup>.

Общее количество осужденных к лишению свободы на определенный срок в 1990–1996 гг. постоянно росло (с 203 359 до 373 519). Впрочем, в последние годы показатель общего количества лишенных свободы на определенный срок вернулся к примерному уровню конца 1980-х – начала 1990-х гг. (2012 г. – 206 254; 2013 г. – 209 709; 2014 г. – 209 448; 2015 г. – 211 170).

Уровень применения лишения свободы как отдельного вида наказания за совершение преступлений, наиболее часто встречающихся в судебной и следственной практике, ранее был еще выше, но к настоящему времени приближается к среднестатистическим показателям. Так, к указанному наказанию за преступления, связанные с наркотиками и

<sup>13</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355> (дата обращения: 07.05.2024).

сильнодействующими веществами (ст. 228–234 УК РФ), в 1996 г. было приговорено 38,2 % осужденных, в 2015 г. – 42,7 %; за «лакмусовые» преступления против собственности (ст. 158, 160–162 УК РФ) в 1996 г. – 65 %, в 2015 г. – 32,7 %. Отдельно по кражам (ст. 158 УК РФ): в 1996 г. – 50 %, в 2015 г. – 29,2 %.

Совершенно очевидно, что общие цели лишения свободы не могут быть иными, нежели те, которые вообще выдвигаются перед наказанием российским уголовным правом. Такими целями являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и другими лицами<sup>14</sup>.

Необходимость лишения свободы как средства достижения этих целей наказания вызывается тем, что реализация их иными видами наказания на данном этапе развития нашего общества не может быть достигнута в отношении лиц, совершающих значительные по степени опасности преступления или совершающих их повторно. Лишение свободы в этом смысле необходимо потому, что оно предоставляет возможность оказывать более или менее систематическое воспитательное влияние на личность осужденного и является в известной мере более эффективным устрашающим средством воздействия на осужденного и иных неустойчивых членов общества.

Касательно обеспечения специальной превенции посредством изоляции преступника от общества лишение свободы является наиболее надежным средством. Это не гарантирует безусловной полезности этого наказания. Напротив, лишению свободы присущи и некоторые весьма отрицательные атрибуты, которые, возможно, могут и препятствовать достижению целей наказания и борьбе с преступностью в целом. Для реализации поставленных перед лишением свободы целей требуется

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 452 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16631-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537703> (дата обращения: 07.05.2024).

наиболее разумная организация этого процесса. Для этого необходимо обратить внимание не только на цели лишения свободы, но и на средства их достижения. Таким образом, надо постараться прежде всего определить, в каком соотношении находятся цели лишения свободы и уже затем – как наиболее целесообразно следует организовать исполнение лишения свободы, чтобы все его цели были достигнуты с наивысшей эффективностью.

Ряд авторов видят в наказании в виде лишения свободы главную цель – устрашающее воздействие этого вида наказания. Для реализации этой цели предлагается лишать осужденных одних прав, притеснять другие и возлагать исключительные обязанности в сочетании с жесткими режимными нормами. Приверженцы такого подхода главную цель лишения свободы видят в том, чтобы обеспечить нежелание осужденного вновь подвергнуться наказанию, вместо нежелания вновь совершить преступление. А.Л. Ременсон считает, что ни труд, ни политико-воспитательная работа не должны рассматриваться составными элементами лишения свободы. Он пишет: «Поскольку же применение наказания должно обеспечить в качестве одной из важнейших задач нежелание осужденного вновь подвергнуться наказанию, а также удержание от совершения преступления неустойчивого элемента, постольку его составными элементами не могут быть ни труд, ни политико-воспитательная работа. Преступник должен бояться наказания. Это аксиома»<sup>15</sup>.

Несомненно, устрашение лиц, совершивших преступление, является важным средством для достижения специального и общего предупреждения. Спорность вопроса заключается в другом. Правильно ли задачу юридического исправления осужденного рассматривать важнейшей, отводя второстепенное место задаче его морального исправления, и какими

---

<sup>15</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 526 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16632-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537704> (дата обращения: 07.05.2024).

средствами в условиях развивающегося Российского государства следует пользоваться для достижения юридического исправления лица, лишённого свободы, и для достижения целей специальной и общей превенции? Анализируя сущность лишения свободы, следует исходить из необходимости морального исправления осуждённого как важнейшей задачи наказания в условиях развития молодой российской государственности. Выдвижение на первый план цели исправления необходимо главным образом потому, что в места лишения свободы попадают лица морально изуродованные, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления. Эти люди представляют опасность для общества не потому, что обладают какой-то злой волей или врожденной склонностью к совершению преступлений, а потому, что те или иные взгляды или установки вырабатываются у них в процессе общественной адаптации под влиянием окружающей их действительности и конкретных условий, в которых проходил процесс формирования личности. Большинству лиц, содержащихся в заключении, пришлось столкнуться в жизни с теми или иными неблагоприятными условиями. В этом отношении представляет определенный интерес изучение личности осуждённого, проведенное в исправительных учреждениях<sup>16</sup>.

Отмеченные у преступников серьезные дефекты в воспитании и образовании не только проявляются в их индивидуалистических взглядах и настроениях, в отсталости их идеологии, но и отражаются на их психике. Темперамент, характер, сила воли и некоторые другие психические свойства личности играют известную роль в реализации антиобщественных взглядов и установок в конкретном преступном поведении. Но даже человек с передовым сознанием способен нарушить правила нормального, допустимого с точки зрения уголовного закона поведения, если он, например, не научился контролировать свои поступки посредством

---

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальные акты : учебное пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.] ; под редакцией Г. В. Стародубовой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 456 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18410-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534958> (дата обращения: 07.05.2024).

размышления над их последствиями. Так как характер формируется в сложном процессе взаимодействия человека с окружающей средой, то, следовательно, общество посредством воздействия на личность имеет возможность целенаправленно формировать характер, то есть пытаться создавать предпосылки последующего правомерного поведения.

Но в то же время человек не является пассивным объектом внешних условий и обстоятельств. Он сам участвует в выработке своего характера, так как характер связывается в зависимости от мировоззрения, от дел и поступков, им совершаемых. В своем труде С.Л. Рубинштейн пишет, что характер человека, конечно же, обусловлен объективными обстоятельствами его жизненного пути, но сами эти обстоятельства создаются и изменяются в результате его поступков, так что поступки человека и жизненные обстоятельства, их обуславливающие, постоянно переходят друг от друга. Поэтому нет ничего нелепее и фальшивее, как оправдание дурных поступков человека со ссылкой на то, что такой уж у него характер, как если бы характер был чем-то изначально данным и фатально предопределенным. Человек сам участвует в выработке своего характера и сам несет за него ответственность.

На основе вышеизложенного напрашивается вывод, что перед лишением свободы как мерой уголовного наказания стоит первостепенная задача морального исправления и перевоспитания преступника, а в случае невозможности его исправления и (или) перевоспитания хотя бы его устрашения. На современном этапе эволюционного развития психологический уровень любой человеческой общности не достиг уровня критического осознания своих ошибок. Поэтому на данный момент перед лишением свободы стоит задача хотя бы юридического исправления, если не получается моральное исправление. Это могло бы удовлетворить потому, что хоть как-то огораживало бы общество от рецидива опасного преступления со стороны отбывшего лишение свободы и связанного с этим дурного влияния. Устрашение преступника существенно менее эффективно в предупреждении



с его стороны новых преступлений, нежели достижение специальной превенции путем его морального исправления, не говоря уже о том, что гораздо легче преодолеть чувство страха, чем изменить своим моральным убеждениям. Относительно малая эффективность страха как сдерживающего мотива в совершении преступления объясняется тем, что недостаточный в интеллектуальном отношении человек, каким обычно является преступник, не так уж долго способен сохранить это чувство, забывая о тех лишениях, с которыми ему пришлось столкнуться в заключении, и что далеко не всегда такое лицо вообще задумывается о наказании перед совершением преступления. Такое отношение к угрозе наказания следует объяснить тем, что деяния совершают преимущественно люди невежественные, которые не в состоянии здраво смотреть на вещи, правильно рассчитывать выгоды и невыгоды совершаемого поступка<sup>17</sup>.

Все вышеизложенное, разумеется, вовсе не означает, что устрашение лишением свободы теряет всяческий смысл и им не следует пользоваться в проведении уголовной политики. Уголовное наказание является легитимной ответной мерой на преступное поведение. Другая сторона этого аспекта – субъективное восприятие правового воздействия самим осужденным.

В своих исследованиях А.Л. Ременсон установил ряд закономерностей, характерных для определенных групп осужденных, которые оценивают приговор суда как справедливый с точки зрения закона и общепринятой человеческой морали, но в то же время не принимают его с точки зрения своих внутренних убеждений, так называемой «своей морали». В связи с этим они воспринимают наказание как морально безосновательное. В данной ситуации наказание, и в особенности лишение свободы, воспринимается осужденным как временное и обременительное явление. При этом процесс исполнения наказания нередко сопровождается нарушением режима его отбывания.

---

<sup>17</sup> Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 581 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16817-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542828> (дата обращения: 07.05.2024).

Лица, считающие себя несправедливо наказанными или наказанными слишком сурово, чаще всего конфликтны и не восприимчивы к мерам убеждения.

Сущность понятия кары соответствует понятию наказания, которое изложено в ст. 43 УК РФ. Правовой механизм реализации кары через нормы демонстрирует силу потенциала государственного принуждения. Тем самым кару даже в статике нельзя признать целью наказания.

Эффект кары проявляется в способности наказания воздействовать через систему ценностей на интересы личности: на материальное, социальное, семейное положение, репутацию личности, возможность в рамках закона беспрепятственно пользоваться своими правами, использовать фактор свободы на личное благо, а через них на выбор того или иного поведения. Государство, признавая общечеловеческие приоритеты, стимулируя их, через систему уголовно-правовых запретов, систему наказаний, систему принуждений воздействует на сознание и волю своих граждан, ориентируя их на законопослушное поведение.

В динамике кара – это своего рода процесс правореализации, правовой механизм восстановления нарушенных правонарушением правовых отношений. Поэтому при исполнении наказания в виде лишения свободы важна ориентация на характер и степень вреда, причиненного объекту, общественным интересам, охраняемым уголовным законом. Несомненно, при исполнении наказания в виде лишения свободы важна ориентация также и на цели наказания, но при этом особое внимание должно уделяться средствам их достижения, формам и методам работы с осужденными. Изоляция осужденного в исправительном учреждении – это комплекс мер, направленных на исправление осужденного и коррекцию его поведения. Ряд авторов высказывали сомнения по поводу необходимости проведения воспитательной работы в отношении лиц, злостно нарушающих режим, и лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния при особо опасном рецидиве. Думается, что этот подход не совсем правильный. Во всех видах

исправительных учреждений обязательно должна проводиться воспитательная работа со всеми категориями осужденных. В противном случае применение кары как фактора принуждения и убеждения потеряет свой социальный смысл.

Преступление нарушает социально-психологический и индивидуально-психологический порядок, а также является отрицательным примером морально неустойчивым лицам. А наказание в виде лишения свободы восстанавливает и тот, и другой порядок; оно же нейтрализует действие дурного примера. В результате применения наказания в виде лишения свободы совершенное преступление как бы погашается в общественном сознании в социальной жизни. Наказание в виде лишения свободы погашает также и в индивидуальном сознании чувства тревоги и обиды, вызванные преступлением.

Также нужно учесть воспитательный характер лишения свободы на определенный срок, посредством которого достигаются цели морального и юридического исправления, и учесть экономическую целесообразность исполнения наказания в виде лишения свободы к каждой конкретной группе схожих случаев<sup>18</sup>.

В настоящее время в институте наказания реализованы такие идеи, которые позволяют идти по пути уменьшения числа деяний, относимых законом к преступлению (декриминализация), снижения мер наказания за преступления (депенализация) и замены уголовного наказания административными мерами (деинституализация), что вполне себя оправдывает.

Проблему установления соразмерности в альтернативных санкциях можно решить таким путем: размер штрафа должен увязываться с размером лишения свободы. Наказания в виде обязательных работ, исправительных

---

<sup>18</sup> Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие для вузов / А. В. Гриненко [и др.]; под редакцией А. В. Гриненко, О. В. Химичевой. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 316 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18054-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536280> (дата обращения: 07.05.2024).

работ, ограничения свободы и ареста не имеют перспективы существования в государстве с рыночными отношениями, о чем и говорит мировая практика.

Конечно, в данной работе рассмотрены далеко не все вопросы, связанные с назначением лишения свободы на определенный срок, а лишь некоторые наиболее проблематичные, а также те, при решении которых наиболее часто допускаются ошибки. Между тем следует сделать вывод о том, что в ряде случаев ошибки вызваны недостаточным законодательным урегулированием вопросов назначения такого наказания, как лишение свободы на определенный срок, отсутствием наиболее новых, подходящих современным реалиям в Российском государстве периода экономического кризиса способов обобщения судебной практики по рассматриваемым вопросам и оформления их на уровне Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации. Поэтому решение поднятых проблем в законодательстве и разработка соответствующего постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации во многом способствовали бы единообразному и правильному применению законодательства, регулирующего вопросы назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

## **2.2 Проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок**

Лишение свободы на определенный срок предусмотрено ст. 56 Уголовного кодекса Российской Федерации. Основное содержание данной меры состоит в изоляции осуждённого от общества путём помещения в исправительную колонию либо в тюрьму. По степени строгости режима различаются колонии общего, строгого или особого режима. При этом законодатель дал чёткие предписания относительно назначения судом вида исправительного учреждения, в зависимости от тяжести содеянного, рецидива, особо опасного рецидива. Степень строгости режима, добавляясь к

факту изоляции от общества, конечно, существенно влияет на интенсивность карательного воздействия и реализации цели восстановления социальной справедливости. Режим является и мерой безопасности для общества от возобновления осуждённым преступной деятельности. Вместе с тем, для несовершеннолетних виды режима имеют смягчённый характер (предусмотрен лишь общий и усиленный режимы).

Судебная практика исходит из необходимости осторожного, обдуманного применения наказания в виде лишения свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности. В случаях, когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие меры наказания, суд при постановлении приговора должен обсудить вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы, в частности исправительных работ, штрафа и др. Лишение свободы, в том числе на краткие сроки, должно назначаться в этих случаях только тогда, когда суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения иного вида наказания. При этом назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре<sup>19</sup>.

Таким образом, что современный институт лишения свободы в части установления пределов этого наказания в решающей степени предопределен социально-криминогенной обстановкой российского общества, при которой государство пока не может предложить более эффективного практического средства воздействия на преступников.

В действующем уголовном законодательстве число статей, содержащих этот вид наказания, составляет 215, что намного превышает удельный вес других видов наказания. В этом смысле законодатель принял решение также вопреки настойчивым рекомендациям ученых и даже

---

<sup>19</sup> Ульяна Сергеевна Юдина К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА // Вестник экономической безопасности. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-imuschestva> (дата обращения: 07.05.2024).

международных форумов.

Уголовное наказание — одна из наиболее значительных мер государственного принуждения.

Обобщая значимые теоретические разработки, ныне действующий Уголовный кодекс Российской Федерации закрепил на уровне закона “принцип законности”, где определено, что “преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом”.

Лишение свободы на определенный срок по российскому уголовному праву (ст. 56 УК РФ), один из видов наказания (назначаемое только как основное), заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, помещаются в воспитательные колонии общего или усиленного режима. В зависимости от пола и возраста осужденного, тяжести совершенного преступления, а также с учетом того, отбывало ли ранее данное лицо наказание в виде лишения свободы или осуждено к этому наказанию впервые, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в различных исправительно-трудовых учреждениях: исправительно-трудовых колониях-поселениях, исправительно-трудовых колониях общего, строгого и особого режима или в тюрьме, в воспитательно-трудовых колониях общего и усиленного режимов.

Обобщение судебной практики показывает, что суды в целом дифференцированно подходят к назначению наказания в виде лишения свободы, осуществляя на практике принцип индивидуализации наказания.

Наиболее часто к лишению свободы приговариваются осужденные за тяжкие и особо тяжкие преступления, таким образом, наблюдается увеличение среднего срока наказания, что уже нашло свое закрепление в уголовном законодательстве. Между тем, количество приговоров,

отмененных высшими судебными инстанциями, остается достаточно высоким. Поэтому Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращался к теме назначения наказания в виде лишения свободы, обобщал судебную практику, давал рекомендации нижестоящим судам, особенно в части должной оценки всех обстоятельств дела, могущих повлечь изменения квалификации содеянного виновного, и, следовательно, изменить вид и меру наказания.

Свобода личности — понятие исключительно сложное и многогранное. Юристов оно интересует, прежде всего, как один из моментов взаимодействия права и личности. Однако разобраться в механизме этого взаимодействия было бы затруднительным без анализа философского, политического, социально-психологического и индивидуально-психологического аспектов понятия свободы, без анализа ее социального и личностного содержания.

Опуская философскую, политическую стороны, выделим социально-психологический аспект лишения свободы как вида уголовного наказания. Применение его ведет к ограничению доступа осужденных к средствам массовой коммуникации, поскольку имеют место ограничения или даже лишение возможности в просмотре программ телевидения, специальный подбор кинофильмов и т. д. Тем самым, лишение свободы, ведет к ограничению не только непосредственного, но и опосредствованного средствами массовой коммуникации общения осужденных с внешним миром.

Лица с извращенным восприятием наказания и пониманием жизни в целом, как правило, упорно не желают встать на путь исправления. Восприятие наказания как справедливого акта со стороны общества и в качестве явления, вызывающего чувство неудовлетворительности и страдания, является необходимой предпосылкой перевоспитания правонарушителя. Исходя из выше сказанного, можно заключить, что правильное отношение осужденного к наказанию, предполагает не только

адекватное его восприятие, но и осознание им ответственности перед обществом, справедливости наказания и подлинной причины своего нахождения в местах лишения свободы, а также формирование у него нового отношения к нормам права и морали, в чем собственно и состоит смысл лишения свободы на определенный срок.

Изучив нормативный, можно сказать, что уголовное наказание в виде лишения свободы обладает рядом как положительных, так и отрицательных свойств. Оно делимо и поэтому у суда есть возможность определить его продолжительность в границах санкции с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного.

Возможно создание различных мест лишения свободы с отличающимися по строгости условиями исполнения этого наказания. Лишение свободы может отбываться круглосуточно в одиночных камерах, исполняется это наказание и в общих помещениях. Существует смешанная форма исполнения лишения свободы: с ночным отдельным заключением по отдельным камерам и совместным дневным содержанием их в общих камерах.

Коллектив, в который попадает осужденный, складывается не из лучших индивидуумов. Обстановка в коллективе заключенных сложна и во многих случаях оказывает негативное воздействие на заключенного и на его психику. Встречаются факты расправы с отдельными заключенными со стороны тех, кто придерживается воровских обычаев и традиций. На психику заключенного в подобных случаях оказывает давление, как сам факт лишения свободы, так и отрицательное воздействие агрессивных сторонников преступного мира.

Вместе с тем, отказаться от применения лишения свободы — уголовного наказания — человечество пока не имеет возможности. Следовательно, постоянной необходимостью является ослабление негативных свойств этого наказания, повышение его эффективности.



## Заключение

Лишение свободы на определенный срок, является одним из наиболее репрессивных видов наказаний в системе наказаний, установленных отечественным уголовным законодательством, уступая лишь пожизненному лишению свободы. В то же время, как отмечают исследователи, оно является также одним из наиболее распространенных в практике назначения наказаний судебными органами Российской Федерации. Эффективность данного наказания, в тоже время, является предметом дискуссий в юридической литературе уже не первый год. Как справедливо указывает Г.А. Груничева: «В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно-процессуальных норм».

Лишение свободы на определенный срок является самостоятельным видом наказания в системе видов наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ. Однако в вопросе определения его правовой природы в юридической литературе нет единого мнения, касательно разграничения и соотношения лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы. Разделяет эти два наказания и законодатель (ст. 57 УК РФ). На наш взгляд, оснований для выделения пожизненного лишения свободы в отдельный вид наказания не имеется. Во-первых, пожизненное лишение свободы, как и лишение свободы на определенный срок, заключается в принудительной изоляции осужденного от общества, что является объединяющим родовым признаком рассматриваемых наказаний. Во-вторых, по своей сути в своем разделении законодатель не последователен: так, Уголовно-исполнительный кодекс РФ не выделяет регламентацию исполнения пожизненного лишения свободы в отдельную главу, как для всех прочих видов наказаний, что косвенно свидетельствует о единой правовой природе рассматриваемых видов наказания.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // СПС КонсультантПлюс.

### Литература

1. А.А. Валеева, М.В. Лифанова К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №11-1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovoy-prirode-lisheniya-svobody-na-opredelennyu-srok> (дата обращения: 07.05.2024).
2. Каданева Елена Александровна Перспективы развития уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Уголовно-исполнительное право. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-ugolovnogo-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennyu-srok> (дата обращения: 07.05.2024).
3. Ковалев Александр Федорович ФРАГМЕНТАРНОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ИННОВАЦИОННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА УГОЛОВНОМУ НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК // Юридическая техника. 2021. №15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fragmentarnoe-lishenie-svobody-kak>

innovatsionnaya-alternativa-ugolovnomu-nakazaniyu-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennyu-srok (дата обращения: 07.05.2024).

4. Кокорев Владимир Геннадьевич, Арсенькина Любовь Сергеевна Лишение свободы на определенный срок: понятие, признаки, значение // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lishenie-svobody-na-opredelennyu-srok-ponyatie-priznaki-znachenie> (дата обращения: 07.05.2024).

5. Рахматулин Закир Равильевич Ретроспективный анализ режима лишения свободы на определеннй срок, а также мер воздействия, схожих с наказанием в виде ограничения свободы // Эпоха науки. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektivnyy-analiz-rezhima-lisheniya-svobody-na-opredlennyu-srok-a-takzhe-mer-vozdeystviya-shozhikh-s-nakazaniem-v-vide-ogranicheniya> (дата обращения: 07.05.2024).

6. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 448 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18585-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536359> (дата обращения: 07.05.2024).

7. Хараев Азамат Арсенович Некоторые проблемы санкций в виде лишения свободы на текущий срок // Общество: политика, экономика, право. 2016. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-tseli-nakazaniya-v-vide-lisheniya-svobody-na-opredelennyu-srok> (дата обращения: 05.07.2024).

8. Черкасов А.В. Реализация задач уголовного законодательства России при назначении лишения свободы на определённый срок и пожизненного лишения свободы // Символ науки. 2019. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-zadach-ugolovnogo-zakonodatelstva-rossii-pri-naznachenii-lisheniya-svobody-na-opredelyonnyu-srok-i-pozhiznennogo> (дата обращения: 07.05.2024).

9. Уголовное право. Общая часть. Семестр II : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 299 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16555-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537443> (дата обращения: 07.05.2024).

10. Уголовное право. Общая часть. Семестр I : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е. В. Серегина, С. И. Улезько. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 307 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16554-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537442> (дата обращения: 07.05.2024).

11. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 564 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18550-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/535355> (дата обращения: 07.05.2024).

12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 452 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16631-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537703> (дата обращения: 07.05.2024).

13. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 526 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16632-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/537704> (дата обращения: 07.05.2024).

14. Уголовно-процессуальные акты : учебное пособие для вузов / Г. В. Стародубова [и др.] ; под редакцией Г. В. Стародубовой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 456 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18410-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/534958> (дата обращения: 07.05.2024).

15. Уголовный процесс : учебник для вузов / Б. Б. Булатов [и др.] ; под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 581 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16817-4. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/542828> (дата обращения: 07.05.2024).

16. Уголовный процесс. Краткий курс : учебное пособие для вузов / А. В. Гриненко [и др.] ; под редакцией А. В. Гриненко, О. В. Химичевой. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 316 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-18054-1. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/536280> (дата обращения: 07.05.2024).

17. Ульяна Сергеевна Юдина К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА // Вестник экономической безопасности. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-imuschestva> (дата обращения: 07.05.2024).