

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра правовых дисциплин

КУРСОВАЯ РАБОТА

ПРИМЕНЕНИЕ ПРИЕМОВ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
ПРИ ДОПРОСЕ ОБВИНЯЕМОГО

Работу выполнил Колонченко 20.12.18 Д.Г. Колонченко
Подпись (инициалы, фамилия)

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире курс 4 ОФО

Направление 40.03.01 Юриспруденция

Научный руководитель
канд. юрид. наук,

Н.А. Федина 20.12.18
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

Нормоконтролер
канд. юрид. наук,

В.Ю. Окружко 20.12.18
(подпись, дата) (инициалы, фамилия)

РЕЦЕНЗИЯ

на курсовую работу студента 4 курса 080

направление 40.03.01 Юриспруденция

филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире

Каломгенко Парья Геннадиевна

(ф.и.о. студента)

на тему: Внимание приёмов неправомерного воздействия при факте обвиняемого

Рецензируемая курсовая работа включает в себя введение, два раздела, параграф подраздела, заключение, список использованной литературы

По своему содержанию курсовая работа соответствует (не соответствует) теме курсовой работы и утвержденному плану.

Основные результаты, положенные в основу курсовой работы: Следовательно, проводя допрос обвиняемого необходимо использовать самые разнообразные области, тематический знания, которые позволяют ему расширить и увеличить канал информации. Следовательно, прокурору необходимо знать нормы уголовно-процессуального законодательства и др.

Замечания по курсовой работе:

Изложенное позволяет сделать вывод, что рецензируемая курсовая работа

допускает и защиту и засчитывает
полностью выполненной оценкой

РЕЦЕНЗЕНТ

«по»

декабрь

2018г.

Н.А. Федин

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1 Общие положения психологии допроса обвиняемого	8
1.1 Допрос в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, общая характеристика	8
1.2 Личность обвиняемого и оценка его показаний: психологические аспекты	15
2 Психологические аспекты допроса обвиняемого	22
1.1 Допрос: конфликтный и бесконфликтный	22
1.2 Нетрадиционные методы допроса.....	32
Заключение	38
Список использованных источников	40

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации¹ закреплено: человек, его права и свободы является наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства (ст. 2). Речь идет об охране прав и свобод всех граждан от преступлений и других правонарушений, в том числе и охрану прав и законных интересов лиц, совершивших преступления, и лиц, которые отбывают наказание, установленное судебным приговором за их преступные деяния.

Данные положения Конституции играют важную роль во всех сферах деятельности государства, однако, наибольшее значение они приобретают в сфере уголовного судопроизводства, где наиболее остро оказывается влияние на права и свободы граждан.

Установление вины лица в совершении преступления и назначение наказания преступнику осуществляется только судом, но успех рассмотрения дел в суде закладывается уже в ходе предварительного следствия.

Допрос является одним из наиболее часто встречающихся, сложных и информативных следственных действий, эффективное производство которого требует знания и применения не только норм уголовно – процессуального закона, но и фундаментальных положений других наук: криминалистики, психологии, педагогики и др. Данное высказывание является актуальным и в настоящее время, и, несмотря на то, что допрос изучался неоднократно, в силу своей многогранности, это следственное действие практически не имеет пределов исследования в будущем.

Успешность в расследовании преступлений нередко обуславливается способностью следователя находить новые тактические приемы, их комбинации, основываясь на знании законов развития психологии допрашиваемого, и применением уже известных тактических ходов, но с обязательным учетом особенностей психики обвиняемого по конкретному делу.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63–ФЗ, // СПС Гарант, 2018

Как известно, всестороннее, полное и объективное расследование может быть обеспечено лишь при использовании и умелом сочетании всей системы следственных действий. Исходя из этого и не противопоставляя допрос другим следственным действиям, можно убедительно сказать, что успешность расследования и раскрытия преступления во многом зависит от высокопрофессионального производства допросов и использования их результатов во время доказывания по максимуму.

Проблема эффективного допроса и максимального использования его результатов является одной из главных в деятельности следователя. Таким образом, в зависимости от того насколько следователю подвластно искусство допроса можно судить о его профессионализме. Именно профессиональное производство допросов, а также проведение проверки и оценки показаний, определяет насколько успешно будет раскрытие и расследование преступлений. От этого зависит и эффективность работы следователя в целом.

Актуальность темы исследования объясняется изменением уголовно-процессуального законодательства Р.Ф. , что послужило поводом к пересмотру и переосмыслению большинства традиционных подходов к производству расследования, в том числе и отдельных следственных действий. Только на первый взгляд изменения в уголовно – процессуальном законодательстве не оказали влияния на научные устои и принципы криминалистики. В первую очередь изменения коснулись положений о тактике производства отдельных следственных действий и в том числе допроса обвиняемого.

Несомненно, расширение процессуальных прав одних субъектов уголовного процесса влечет за собой увеличение обязанностей других участников судопроизводства. Требование надлежащего обеспечения прав и законных интересов граждан, в отношении которых ведется следствие, привело к тому, что следователи вынуждены «мириться» с участием защитника на самых ранних этапах расследования. При этом следователь все также обязан раскрыть и расследовать преступление быстро, полно и объективно.

Эффективность допроса зависит не только от получения следователем максимума доказательств, но и всесторонней, полной и объективной проверкой и оценкой показаний, полученных в ходе допроса при расследовании

преступления.

Цель курсовой работы проанализировать психологические приемы допроса обвиняемого.

В соответствии с целью необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть психологические аспекты личности обвиняемого;
- раскрыть понятие допроса обвиняемого;
- выявить особенности конфликтного и бесконфликтного допросов;
- рассмотреть нетрадиционные методы допроса.

Объект исследования составляют криминалистические, уголовно – процессуальные, психологические этические факторы, определяющие тактику допроса обвиняемых.

Предметом исследования являются психологические приемы допроса обвиняемых.

Методологическую основу исследования определяют всеобщий метод познания, частно научные методы: анализ и синтез, сравнение, классификация и специальные методы: наблюдение, изучение уголовных дел.

Нормативную базу работу составляют Конституция РФ, уголовно–правовое и уголовно–процессуальное законодательство, ведомственные нормативные акты.

Научная новизна исследования состоит в обобщении и критическом анализе научных разработок в этой области. Разработка тактических приемов допроса, особенностей психологии допроса обвиняемого вместе с разработкой тактики других следственных действий и дальнейшим развитием следственной тактики должны служить выполнению общей задачи.

Структура курсовой работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1.1 Допрос в уголовном судопроизводстве: понятие, сущность, общая характеристика

Следственное действие, в частности допрос еще с античного времени стали одним из самых распространенных методов получения доказательств на предварительном следствии. Однако, в наши дни без него не обходится не одно уголовное дело. Отношение к допросу с годами менялось, и это затрагивало методы и оценки показаний, полученных при допросе.

Сущность допроса как самостоятельного следственного или судебного действия состоит в получении от допрашиваемого лица достоверных сведений об обстоятельствах, имеющих значение, а так же для выявления истины по определенному уголовному делу. Соответствие действительности сведений, сообщенных при допросе, т. е. их достоверность определяет эффективность каждого допроса. Если сведения недостоверны, они не могут служить доказательствами по делу, не могут иметь действий для его последующего решения.

Понятие достоверности иногда не обосновано приравнивается к понятию правдивости. Также сведения имеют место быть правдивыми и одновременно не достоверными. Например, лицо, страдающее дальтонизмом может сообщить правдивые для него сведения о цвете предмета, но в силу субъективных качеств его зрения они могут не отражать действительного цвета данного предмета и, следовательно, не будут достоверными.

Допрашивающий постоянно стремится к извлечению достоверных сведений, но не всегда этого достигает. Одни допрашиваемые лица умышленно искажают или скрывают сведения от следователя, другие делают это добросовестно, но заблуждаются, третьи по различным причинам скрывают известную им информацию. Для получения истинных показаний при допросе применяются разные тактические приемы. Их выбор зависит, прежде всего, от процессуального положения допрашиваемого лица.

Не бывает уголовных дел без проведения допроса, поэтому он является

распространенным следственным действием, посредством его получают наибольшее количество доказательств, направленных на установление обстоятельств, подлежащих рассмотрению.

Допрос на предварительном следствии – это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для уголовного дела. Допрос – самый распространенный способ получения доказательств. Одновременно допрос – одно из самых сложных следственных действий, его производство требует от дознавателя высокой профессиональной культуры, хорошего знания психологии человека, профессионального владения тактическими приемами допроса. Сложность допроса зависит не только от того, что следователю иногда противостоит допрашиваемый, скрывающий истину, или даже не желающий давать показания, но и от того, что в показаниях допрашиваемого, открыто стремящегося рассказать известные ему факты по делу, могут присутствовать заблуждения и вымысел, ошибки и искажения, которые при допросе надлежит обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

В юридической литературе допрос чаще всего рассматривается как действие, находящее место в личном невербальном общении следователя, дознавателя, прокурора, а так же судьи с допрашиваемым лицом, протекающее в особых процессуальных формах, с предусмотренными законом обязательными элементами, цель которых состоит в получении сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по определенному уголовному делу.

Допрос в криминалистике не оставляет внимание только на невербальных способах общения. Следует учитывать, что общение между следователем и обвиняемым проходит на невербальном уровне – мимика, жесты, тон голоса, моторика, – это всё имеет важное значение для получения успешных результатов в ходе проведения допроса.

Основы науки о допросе, формируемые в границах криминалистической тактики, включают в себя достижения не только криминалистики, но и других смежных отраслей. Необходимо заметить, что концепция допроса как криминалистическое построение включает в себя научные положения,

включенные в три аспекта:

- психологический; правовой и нравственный;
- тактический и организационный.

Так как допрос – это специфическая форма межличностных отношений, большое значение находят закономерности психической деятельности человека, изучаемые общей и социальной психологии. Положения общей психологии раскрывают механизм и сущность психологических процессов, как восприятие человеком окружающей реальности с помощью органов чувств, запоминание воспринятого, воспроизведение усвоенной информации. Социальная психология находит свое место в изучении проблемы общения между участниками допроса, ситуаций, возникающих в процессе (например, установление психологического контакта дознавателя или следователя с подозреваемым). Юридическая психология имеет специальные разделы, разрабатывающие дефекты процессов восприятия, запоминания и воспроизведения.

Анализируя вышеизложенное, можно прийти к конкретному выводу, что тактике допроса в целом и всем ее элементам необходимо иметь прочную психологическую основу как обязательный компонент их научного фундамента.

В тактике допроса особую роль играет организационный аспект, учитывающий достижение таких не менее важных наук, как теория управления, научная организация труда.

Наряду с аксиоматическими положениями аспект правовых и нравственных положений включает в себя законодательно закрепленные положения процессуального и нравственного порядка, и так же понятие которых расплывчато и неоднозначно (например «дух закона», «общепризнанные права и свободы граждан»), но которые не редко играют решающую роль в ходе допроса. Нарушение этих границ делают действия допрашивающего лица противозаконными, а в результате допроса такие показания нельзя будет использовать как доказательство. Таким образом, представляется, что целесообразно подробно рассмотреть процессуальную и криминалистическую составляющие тактики допроса.

Целью допроса является получение показаний, которые наиболее полно и объективно отражают действительность. Такие показания есть источники доказательств, а факты наполняющие их – доказательства, наряду с тем, могут является средством защиты от возникшего против самого допрашиваемого подозрения или более того предъявленного обвинения. Это важно учитывать, оценивая допрос как следственное действие.

В процессе допроса подозреваемый излагает информацию о событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах. В ходе восприятия тех или иных явлений и предметов эта информация поступает к допрашиваемому, запоминается и при допросе передается допрашивающему. На протяжении всего процесса формирования показаний (от восприятия до передачи информации) на человека воздействует множество объективных и субъективных факторов, которые имеют свое отражение в полноте и объективности его конечных показаний. Такими, например, объективными факторами могут быть неблагоприятные погодные условия, которые безусловно будут препятствовать восприятию расследуемого действия. Напротив, способствующий наблюдению яркий свет, близкое расстояние от объекта восприятия, длительность времени и т.п. станут способствовать получению более полной информации о событии.

Субъективные факторы не менее значимы для восприятия события тем или иным лицом. Пребывание в состоянии волнения, страха, усталости или в нормальном состоянии, отсутствие или наличие интереса к наблюдаемому и т.п., действие подобных факторов подробно изучается юридической психологией, а также должно хорошо быть известно допрашивающему.

Он также обязан знать и уметь применять тактические приемы, помогающие добиться ослабления влияния этих факторов на полноту и объективность показаний, помочь вспомнить воспринятое, и сохранить порядок его воспроизведения. Чтобы успешно провести допрос дознаватель (следователь) должен знать с помощью каких приемов и методов, а также какую именно информацию ему нужно получить от обвиняемого.

Обстоятельства, которые допрашивающий получает у допрашиваемого, называются предметом допроса. Это те обстоятельства, которые связаны с

этим событием, опровергающие или устанавливающие виновность деяний лиц в его совершении, мотивы их действий, влияющие дальнейшее установление степени ответственности обвиняемого, а также характера и размера ущерба, причиненного его действиями. Предметом допроса могут быть любые обстоятельства, о которых была получена информация в ходе проведения допроса и которые имеют значение по уголовному делу, это могут быть обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Предмет допроса зависит как от того, какой информацией допрашиваемый может располагать, так и от того, какого он процессуального положения.

В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различают виды допроса: 1) допрос следователя; 2) допрос потерпевшего; 3) допрос подозреваемого; 4) допрос обвиняемого; 5) допрос эксперта.

Допрос на очной ставке является особым видом допроса.

Все виды допроса имеют свою процессуальную регламентацию и каждый допрос проводится со своей тактикой. Также есть некоторые общие положения процессуального и тактического характера, которые применяются при производстве допроса любого вида.

Условно допрос возможно подразделить на этапы. Изначально следователь выясняет все необходимые для заполнения протокола данные о личности обвиняемого в соответствии с ч. 2 ст. 174 УПК РФ¹. После следователь еще раз разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, где утверждено, что он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и близких родственников, и предупреждает, что если он согласится давать показания, то они могут быть использованы в качестве доказательства, в том числе при его последующем отказе от этих показаний за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ (ч. 4 ст. 47 УК РФ)².

Далее на следующем этапе следователь выясняет у допрашиваемого,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. 12.11.2018) // "Российская газета", N 249, 2.12.2001

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, // СПС Гарант, 2018

признает ли тот себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного ему обвинения, а так же выясняет на каком языке будет проводиться допрос. Допрашиваемый может дать ответ в виде полного признания вины, частичного признания вины либо непризнания себя виновным. В том случае, если допрашиваемый признал свою вину частично, следователь должен выяснить в чем допрашиваемый признает свою вину, а в чем отказывается признавать обвинение.

Следователь делает запись в протоколе допроса, если допрашиваемый отказывается от дачи показаний, повторный допрос может проводиться только по просьбе самого допрашиваемого (ч. 4 ст. 173 УК РФ).

После следователь дает право допрашиваемому в свободной форме рассказать об известных последнему фактах и дать объяснения. Следователь свободен в выборе тактики допроса, но следует отметить, что при этом законодательно запрещены наводящие вопросы.

На конечном этапе допрашиваемому, при необходимости, следователем, а также другими участниками могут быть заданы уточняющие и дополняющие вопросы направленные на конкретизацию данных показаний. При этом могут предъявляться конкретные доказательства и выслушаны по ним объяснения.

При каждом допросе обвиняемого в соответствии со ст. 174 УПК РФ составляется протокол его допроса с соблюдением требований ст. ст. 166,167 и 190 УПК РФ,¹¹ в которых изложены общие правила, предъявляемые ко всем протоколам, где отражаются результаты допросов любых лиц.

Общие положения процессуального характера. Процессуальный закон по производству допроса предусматривает, что он может быть проведен по месту производства следствия или по месту нахождения допрашиваемого. Допрос лиц проводится наедине с допрашивающим, за исключением случаев, прямо указанных в законе (присутствие защитника, педагога, законных представителей или близких родственников несовершеннолетнего допрашиваемого).

При необходимости в начале допроса следователь удостоверяется в подлинности лица, подлежащего допросу, разъясняет ему его права и обязанности. Далее допрашиваемому предлагается рассказать все известное ему

по делу, после чего можно задавать ему вопросы.

Показания фиксируются в протоколе от первого лица и по возможности дословно. При необходимости в протокол заносятся вопросы, заданные допрашиваемому и его ответы. Допрашиваемое лицо может написать свои показания. По завершении допроса протокол предоставляется допрошенному для прочтения, а при его желании может быть прочитан следователем. Правильность записи протокола фиксируется подписями допрошенного и следователя.

Общие положения тактики допроса. К данным положениям можно отнести активность, целеустремленность, объективность и полноту допроса, обязательность учета при допросе свойств личности допрашиваемого лица.

Активность допроса состоит в том, что допрашивающий активно проявляет инициативу при допросе, умело использует необходимые тактические приемы, при этом придерживаясь требований закона. Конкретно к лицам, дающим ложные показания, допрос должен носить наступательный характер: дознаватель стремиться к получению правдивой информации от допрашиваемого, а не просто регистрировать сообщенные ему сведения.

Целеустремленность допроса предполагает его проведение с заранее продуманной следователем целью для получения конкретной информации. Целеустремленность поддерживается наличием у следователя убежденности о предмете допроса, стремлением к достижению поставленной цели, умением сообразовать с этой целью применяемые средства и приемы допроса.

Объективность и полнота допроса находят себя в том, что следователь не имеет права сокращать полученную информацию в своих интересах, менять ее приравнивая к своим представлениям о ходе вещей, навязывать эти представления допрашиваемому. Пресечение законом задавать наводящие вопросы допрашиваемому является одной из гарантий сохранения объективности допроса.

Успех допроса будет зависеть от полноты учета следователем особенностей личности допрашиваемого – его культурного и образовательного уровня, психики, мировоззрения и т. п. Без такого учета налаживание психологического контакта с допрашиваемым невозможно.

Под психологическим контактом понимается создание атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается доверием к допрашивающему, пониманием его задач и обязанностей, исключает наличие мотивов в его действиях, признает необходимость действий ведущих к установлению истины.

Для правильного выбора тактических приемов допроса необходим учет психологических особенностей личности.

В науке существуют первоначальный, повторный и дополнительный допрос. При первоначальном допросе показания выясняются в полном объеме (кроме случаев, когда следователь по тактическим соображениям считает необходимым на первом допросе не затрагивать те обстоятельства, в силу которых нужно проведение других следственных действий). На повторном допросе дознаватель обращается к выяснению всей или некоторой информации, о которой допрашиваемый уже давал показания на прошедшем допросе. К целям повторного допроса относятся: детализация уже полученной информации, ее уточнение, получение повторных показаний для того, чтобы сравнить их с ранее полученными на предмет противоречий между ними, склонение допрашиваемого на занятие им правильной позиции, способствующей на дачу правдивых показаний.

На дополнительном допросе в отличие от повторного проходит процесс получения показаний об обстоятельствах, о которых не велась речь на предыдущих допросах. Целью дополнительного допроса является восполнение полученных показаний и его процесс строится по вопросно – ответной схеме без свободного рассказа допрашиваемого.

1.2 Личность обвиняемого и оценка его показаний: психологические аспекты

Жизнедеятельность человека определяется познавательными, эмоциональными и волевыми процессами, которые оказывают влияние на дальнейшее ее развитие, побуждая к принятию определенных решений и совершению поступков. В процессе жизнедеятельности лица помимо психических процессов, происходит формирование личности и ее психических

свойств. Практическая деятельность человека определяет его психический облик. Таким образом, зная как проявляются психические процессы и состояния, можно говорить о психических свойствах личности, а проанализировав свойства личности, можно предположить, как она будет вести в том или ином случае. Следовательно, имея информацию о том, как жил и чем занимался обвиняемый, может разобраться в причинах возникновения у него тех или иных потребностей и интересов, почему сформировались определенные свойства его личности.

Для верного понимания поведения обвиняемого и оценки его показаний на допросе необходимо вести наблюдение за тем как проявляются психические процессы и состояния, психические свойства конкретного человека в их взаимосвязи.

Состояния психики, мотивы действий, качества личности допрашиваемых обуславливают их поведение во время следствия и тем самым определяют тактику следователя, выбор наиболее предпочтительных психологических приемов.

Человек, совершивший преступление, боится, что его изобличат и конечно накажут. Несомненно, это оказывает негативное влияние на психику, в значительной степени угнетает допрашиваемого, снижает его способность правильно оценивать сложившиеся обстоятельства, подавляет его волю, ухудшает самоконтроль, обвиняемый впадает в депрессию. Такой страх имеет место быть уже задолго до предъявления ему обвинения. Все это создает определенные трудности в установлении психологического контакта с допрашиваемым, тем самым снижая эффективность допроса.

В ходе допроса обвиняемый может испытывать гамму чувств, он может быть потрясен случившимся, ему может быть стыдно, у него возникают опасения, что об этом узнают родственники и друзья, соседи и коллеги. Что подумают окружающие немаловажно даже для людей со сложившимися антиобщественными установками и взглядами на жизнь. Нежелание огласки – сильный мотив, который во многом определяет поведение обвиняемого. Если такой мотив выявляется, то перед следователем возникает задача – убедить допрашиваемого в необходимости дать признательные показания. Ведь только

это хоть как-то может сохранить уважение и понимание неравнодушных ему людей.

Иногда следователю приходится сталкиваться с обвиняемыми, как правило, с рецидивистами, которых мнение общества не волнует. Для них жизненными принципами являются «не пойман – не вор», «деньги не пахнут» и другие.

Для некоторых обвиняемых характерен страх утратить достигнутый ими социальный, служебный статус. Как правило, такой обвиняемый на допросе дает ложные показания. В данном случае следователь для преодоления подобного психологического состояния обвиняемого, должен уверить его в возможности честным способом восстановить свое положение в обществе и стать его полноправным членом.

Одним из самых сильных психологических состояний, влияющих на поведение обвиняемого, является страх лишиться свободы, устоявшегося образа жизни, и попасть в среду преступников. Особенно актуально это для лиц, которые впервые совершили преступление. В таком случае обвиняемый считает, что избежать все лишения и страдания, связанные с уголовным преследованием, можно лишь отрицая вину в содеянном. В процессе у него складывается соответствующая позиция, которую следователь должен преодолеть. Для этого следователь должен убедить обвиняемого, что доказывание вины в меньшей мере зависит от его признания, а решающим является совокупность доказательств. Немаловажно объяснить обвиняемому, что чистосердечное раскаяние и активное содействие раскрытию преступления послужат для суда обстоятельством, смягчающим ответственность.

Обвиняемый на предварительном следствии находится в состоянии тревоги, он испытывает неопределенность, не может достоверно предвидеть ситуацию и управлять ею. Нередко обвиняемый не знает о том, какие доказательства на руках у следователя, какие планируются следственные действия и какая мера пресечения будет избрана. Такое психологическое состояние обвиняемого служит основой для выбора и разработки тактических и психологических приемов. При этом неукоснительно должен соблюдаться

закон, недопустимы нарушения нравственных, этических норм, принципов уголовного законодательства.

Особое место занимают психологические состояния, которые вынужден пережить невинный человек, который по определенным причинам оказался в роли подозреваемого или обвиняемого. Несомненно, он испытывает целый комплекс чувств: возмущение, гнев, обида. Невинный человек пытается доказать свою невиновность и избавиться от необоснованных обвинений; для него также могут быть характерны ощущения беспомощности, невозможности опровергнуть обвинение.

Успех допроса зачастую зависит от того, в каком психологическом состоянии пребывает обвиняемый, от сознания своей вины до желания дать правдивые и полные показания. Задача следователя тактически умело нейтрализовать или ослабить отрицательное психологическое состояние и поддержать положительное.

Изучение личности обвиняемого подразумевает исследование его внутреннего мира, интересов и потребностей, желаний, побуждений, определяющих его поведение, темперамента, отдельных свойств характера, эмоционально–волевой сферы, способностей, а также индивидуальных особенностей мышления, воспитания, памяти.

Естественно, что интерес для уголовного процесса могут и должны составлять не все психологические особенности обвиняемого, а только имеющие значение для конкретного уголовного дела и определяемых по двум основаниям: содержанию уголовного дела и ситуации расследования.

Познание психологических свойств обвиняемого является неотъемлемой частью раскрытия преступления, и в каждом конкретном случае количество этой информации должно определяться в зависимости от категории уголовного дела и от особенностей личности обвиняемого.

Так, при расследовании тяжкого преступления, совершенного группой лиц, решающее значение имеет криминалистический аспект изучения личности каждого обвиняемого. Содержание и объем криминалистического изучения может быть различным в зависимости от положения, обвиняемого в преступной группе, его позиции на следствии. В отношении «трудного» обвиняемого,

дающего ложные показания, требуется изучение более широкого круга психологических особенностей для определения правильной тактики работы с ним (для выбора тактики допроса, проведения очных ставок, получения признания и т.д.), чем обвиняемого, дающего правдивые показания и стремящегося оказать содействие расследованию. Конечно, вовсе отказаться от криминалистического изучения такого обвиняемого нельзя, так как знание психологических особенностей позволяет дать правильную оценку его показаниям и поведению на следствии, убедиться или усомниться в его искренности.

Формально границы изучения психологии личности обвиняемого установить нельзя. Чем шире осведомленность следователя, чем лучше он знает обвиняемого, соответственно более эффективна следственная практика, тем более результативны способы работы с ним.

Границы изучения психологии обвиняемого, определяемые с процессуальной точки зрения, зачастую бывают узки для решения вопросов тактики. Следователь должен знать об обвиняемом намного больше того, что может иметь доказательственное значение и что в силу этого обычно отражается в следственном производстве.

Бывают данные, которые не имеют процессуального значения, но очень важны с точки зрения тактики. Они выступают не процессуальными средствами решения процессуальных задач. Так, доброта и отзывчивость обвиняемого бесполезны с точки зрения права, но знание этих качеств личности способствует построению правильной тактики допроса, направленной на получение правдивых показаний. Поэтому изучение личности в криминалистическом плане выходит за процессуальные рамки, как по объему собираемых сведений, так и по средствам, с помощью которых эти сведения устанавливаются.

При определении источников информации следует исходить из того, что они должны обеспечить получение сведений, которые относятся в первую очередь, к прошлой жизни обвиняемого (условия воспитания, жизни, формирование личности и т.п.) и, во-вторых, характеризующих его на момент совершения преступления и в период его расследования.

На основе анализа литературы по проблеме, можно предложить следующие направления исследования данных о личности обвиняемого:

1. Биографические данные: а) фамилия, имя, отчество; б) дата рождения; в) образование; г) профессия, профессиональные навыки; д) семейное положение.

2. Психологические данные: взаимоотношения с коллегами и членами семьи; наличие у обвиняемого отрицательных отношений в коллективе, с соседями и т.п.; интеллектуальный уровень, наличие психических отклонений; хобби в свободное время.

3. Правовые данные: наличие и характер судимостей; наличие фактов привлечения к административной ответственности.

4. Иные данные о личности: место проживания и работы или учебы; характеризующие данные по месту работы и учебы; данные здоровья (физические и психические заболевания).

Такой широкий диапазон информации о личности подразумевает применение немалого количества источников информации о психологических свойствах личности обвиняемого как процессуального, так и не процессуального характера.

Процессуальные источники: все те, что содержат сведения о событии преступления, предусмотренные уголовно–процессуальным законодательством, т.е. показания свидетелей, потерпевших, подозреваемого, обвиняемого, заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, другие документы.

Не процессуальные источники: данные, полученные в ходе оперативно–розыскной деятельности, сведения из различных материалов и документов, которые не были приобщены к делу, наблюдения за обвиняемым, изучения условий жизни, его быта, окружения.

Как правило, следователи изучают психологию обвиняемых в широких границах, но в процессе расследования сведений набирается больше информации, фиксируемой в материалах уголовных дел. Некоторые данные требуются только для вспомогательных целей (например, установления контакта с обвиняемым) и не должны обязательно отражаться в официальных документах.

Установление эмоционального состояния обвиняемого в момент преступления необходимо для квалификации преступлений, совершенных в состоянии возникшего сильного душевного волнения.

Психологические особенности обвиняемого могут быть по-разному связаны с совершенным им преступлением. Одни из них могут сыграть ведущую роль в выборе преступного способа удовлетворения потребностей или разрешения конфликта. Наконец, многие психологические особенности обвиняемого остаются нейтральными по отношению к факту преступления (например, увлечение, интересы, трудолюбие человека, совершившего преступление в состоянии аффекта), но важны для понимания степени общественной опасности обвиняемого и перспектив его исправления и перевоспитания.

2.1 Допрос: конфликтный и бесконфликтный

Изучая коммуникативность ситуаций во время проведения допроса, можно подразделить допрос на конфликтный и бесконфликтный.

В бесконфликтной ситуации психологические особенности допроса чаще зависят от допрашиваемого, его желания помочь следствию в раскрытии уголовного дела.

В бесконфликтной ситуации, когда допрашиваемый соглашается возникшим против его подозрением, а обвиняемый признает свою вину, нужно отнестись внимание на получение полной и подробной информации, включая все обстоятельства расследуемого преступления. Изучая полученные сведения, нужно отметить, что обвиняемый, даже признавая свою вину в преступлении, чаще сознательно, а порой неосознанно хочет по возможности умалить свое присутствие в расследуемом событии, показать себя в более выгодном положении, изобразить себя жертвой неприятного стечения обстоятельств. Возможно, даже проявление желания скрыть или приуменьшить участие других лиц в преступлении, к которым обвиняемый относится с особыми чувствами. Все это может создать угрозу перемены бесконфликтной ситуации в конфликтную. Поэтому на первом допросе не стоит без необходимости после свободного рассказа допрашиваемого сразу акцентировать внимание на спорных и противоречивых деталях его показаний.

Также нужно учитывать, что ложные моменты, выдуманные объяснения и подробности, содержащиеся в рассказе обвиняемого, могут идентифицировать самооговор, т.е. ложное признание себя в совершении преступления. Самооговор является следствием процессуальных нарушений и тактических просчетов. В основе самоговора находятся определенные личностные особенности, а также изменения, которые появляются в психике индивида когда на него падает ошибочное подозрение или обвинение в совершении преступления. Самооговору благоприятны допросы в ночное время, чрезмерная длительность и повторяемость.

Содержащаяся в самооговоре информация часто не выходит за пределы сведений, известных следователю. Причем большую часть ее занимают убеждения в чистосердечном признании и помощи в раскрытии преступления. Когда проверяется достоверность полученных при допросе сведений нужно направить внимание на следующее: во-первых, на полноту, выявленных в ходе допроса, фактов, относящихся к предмету доказывания; во-вторых, рассказал ли допрашиваемый такие обстоятельства, которые не были известны следователю и которые, должны быть бы известны лицу, который на самом деле совершил преступление; в-третьих, получилось ли установить факты, полученные на допросе, другими доказательствами.

Наличие в показаниях перечисленной информации не исключает ложного признания, так как допрашиваемый, принимая самооговор, может владеть информацией о подробностях преступления от лица, действительно его совершившего. К примеру, большую трудность для разоблачения имеет ложное признание, которое принимается с целью снять ответственность со своих близких. Поэтому для идентификации подобных случаев необходимо внимательно изучать особенности личности допрашиваемого и не сразу исключать версии о совершении преступления другим лицом. В разоблачении самооговора проверка показаний на месте, проверка алиби имеют большое значение.

При анализе показаний необходимо обратить внимание на применение допрашиваемым несоответствующих ему выражений, слов, что может говорить о том, что содержание показаний было сформировано под воздействием заинтересованных лиц. Раскрыть самооговор помогают повторные допросы. О ложном признании может говорить буквально дословное повторение первоначальных показаний, а также обратное явление, когда допрашиваемый на последующих допросах в свои показания вносит уже новые подробности, часто противоречащие тем показаниям, которые были даны им ранее.

Допрос в конфликтной ситуации в психологическом отношении одно из труднейших следственных действий. Основным способом противодействия дознавателю во время допроса является дача ложных показаний (полностью или частично), либо вообще отказ давать какие-либо показания.

В конфликтной ситуации главным правилом является возможность свободного рассказа, что помогает для установления контакта с допрашиваемым, более узкого изучения его личности и получения более полных показаний по всем вопросам, интересующим следствие.

Нередко конфликтная ситуация создается при допросе подозреваемого. Конфликтность подобного допроса заключается в позиции допрашиваемого, отрицающего причастность к уголовному делу. А поскольку допрос происходит в начале следствия, дознаватель обычно не имеет достаточных доказательств для изобличения допрашиваемого. А также нет полной уверенности, что подозреваемый виновник преступления. Следовательно, первый допрос подозреваемого направлен на выяснение его личностных особенностей, его позиции и носит разведывательный характер.

Нужно учесть, что подозреваемому свойственны психические переживания к тому же если они противоречивы. С одной стороны, он думает, что следователь не имеет достаточных доказательств, поэтому рассчитывает уйти ответственности. С другой стороны, задержание или внезапный вызов на допрос оказывается для такого лица неожиданностью, ослабляет уверенность и способствует появлению в его сознании представлений о неизбежности его разоблачения.

Тактика допроса обвиняемого должна быть очень осторожной, поскольку, может оказаться, что подозрение в отношении его появилось в результате стечения обстоятельств или ошибки. Так бывает, что фактор задержания может сломить волю лица, даже невиновного в совершении преступления, и тем самым привести к ложному признанию. Поэтому очень важно проверять причастность задержанного к расследуемому делу и получить такие показания, которые может знать только лицо, совершившее преступление.

О причастности лица к расследуемому делу нередко говорят характерные умолчания, а также появляющиеся в показаниях оговорки, так называемое невольное сообщение информации, в которой проявляется знание об определенных обстоятельствах расследуемого дела (например, о размерах похищенного, месте совершения преступления).

При допросе часто возникает необходимость в проверке ссылок

подозреваемого на алиби. Тщательно допросив лицо можно выявить незнание им подробностей, которые относятся к пребыванию в конкретное время в определенном месте, на которое он ссылается, утверждая о своей непричастности к преступлению. Например, неосведомленность о режиме работы заведения или незнание названия кинофильма, который он якобы смотрел у себя дома и т.п.

В ходе допрос могут применяться данные о действиях подозреваемого после совершения преступления – улики поведения. Некоторые преступники еще до задержания показывают свой интерес к деталям расследования, например, к результатам осмотра места преступления, состоянию здоровья участников уголовного дела и т.д. С другой стороны, поведение преступника может выражаться в незаинтересованности в случившемся.

При допросе подозреваемого можно применить психологическое влияние будущих доказательств, которые могут появиться в дальнейшем. С этой целью уместно применить демонстративность при проведении определенных следственных действий, экспертиз, в результате которых могут быть получены те или иные доказательства. Например, получение отпечатков пальцев, результатов судебно-медицинской экспертизы, получение образцов крови, волос, одежды, состриг ногтей и т.п. Допрос следует проводить таким образом, чтобы подозреваемый понял о том, что у следствия в ближайшее время будет достаточно доказательств для установления истины.

В ходе проведения допроса необходимо уметь предъявить доказательства и одновременно пресечь лицо во лжи, используя приемы активизирующие эмоциональное переживание подозреваемого. Путем активизации угрызений совести в сознании допрашиваемого, усиления мучительных для него переживаний, понимание которых позволяет осознать противоправность совершенного деяния можно поколебать его позицию.

Допрос лица, обвиняемого в совершении преступления производится, когда у следствия есть доказательства, достаточные для предъявления обвинения и изобличения лица в совершении преступления. Как при допросе обвиняемого, так и при допросе подозреваемого бывают ситуации когда система доказательств, которыми владеет следствие, имеет пробелы. В таком

случае тактику допроса сначала следует вести без предъявления доказательств, задавая вопросы, которые как бы свидетельствуют о знании следователем сведений о преступлении. Такая осведомленность появляется из знаний обстоятельств преступления, месте происшествия, показаний свидетелей и т.п., учитывая сведения о определенных деталях поведения подозреваемого до совершения преступления и после него.

В ходе производства допроса можно применить впечатляющую силу определенных улик, предъявляя их так, чтобы у подозреваемого появилась убежденность в неотвратимости разоблачения.

По делам о преступлениях, совершенных группой необходимо учитывать характер отношений между ее участниками и профессионально использовать их зачастую противоречивые интересы. Разногласия в показаниях данных лиц, разница в сведениях, сообщенных ими про одни и те же сведения, обычно, нарушают согласованность между собой, появляется взаимное недоверие и желание выгородиться или уменьшить свою роль в совершении преступления за счет других. В такой ситуации следователю рекомендуется побудить допрашиваемого на переживания не успеть с чистосердечным признанием.

Наличие у допрашивающего достаточных доказательств еще не говорит о том, что в любое время можно добиться от подозреваемого правдивых показаний. Эффективность собранных доказательств зависит от того, как правильно допрашивающий применит их при проведении допроса.

Непрофессиональное использование доказательств, чрезмерная поспешность следователя с предъявлением доказательств могут позволить ему выдвинуть ложное обвинение.

Очень часто может быть подходяще тактика предъявления не разрозненных, а наоборот логически связанных доказательств, чтобы постепенно нарастала сила их изобличения. Постепенное предъявление определенной совокупности взаимосвязанных доказательств, как правило, психологически разгружают допрашиваемого, показывая ему, несостоятельность избранной позиции и убеждает его в необходимости дать правдивые показания.

Учитывая личность допрашиваемого и обстоятельства, при допросе могут

быть предъявлены все доказательства для того, чтобы сразу пресечь ложные показания и убедить в бессмысленности отрицания вины. В некоторых случаях избличение подозреваемого следует начать с ознакомления с одним или двумя доказательствами, наиболее впечатляющими. Затем если потребуется использовать остальные.

При проведении допроса обвиняемых должны быть учтены следующие основные тактические правила предъявления доказательств:

- нужно добиться экономного и разумного использования доказательств. Следует не торопиться с предъявлением их допрашиваемому. Сначала нужно максимально попытаться использовать стадию свободного допрос, дать подозреваемому возможность рассказать самому. Эти сведения складываются из его проговорок или умолчаний, а также различных противоречий.

- путем установления вопросов допрашивающему рекомендуемо первоначально показать осведомленность в области тех или иных сведений, а уж потом использовать определенные доказательства.

- чтобы подозреваемый не смог опровергнуть доказательства по основному правилу, кроме случаев, когда при допросе используется эффект внезапности, предъявлять доказательства следует до тех пор, пока подозреваемый не допрошен по всем элементам дела, связанным с данным доказательством. Причем выяснить эти обстоятельства необходимо аккуратно, чтобы допрашиваемый не догадался, почему они интересуют следствие. Полученные сведения целесообразно внести в протокол допроса и после того, как подозреваемый подпишет протокол, соглашаясь с правильностью записанного, приступить к ознакомлению с соответствующими доказательствами. Эта тактика помогает остановить ложные объяснения подозреваемого относительно тех обстоятельств, при которых могло возникнуть уличающее доказательство. Например, если подозреваемый утверждает о своем отсутствии на месте преступления в момент совершения преступления, то после ознакомления с результатами трасологической экспертизы, ему будет трудно найти объяснение по поводу обнаруженных следов его обуви.

- перед предъявлением доказательств на допросе нужно предусмотреть

такое их сочетание, которое было бы неожиданным для допрашиваемого и ограничило бы тем самым его возможности для ложного истолкования обстоятельств, связанных с этими доказательствами. Существенное значение приобретает и выбор наиболее удобного момента для предъявления доказательств. Поэтому чрезвычайно важно временно оставлять допрашиваемого в неведении относительно имеющихся у следователя доказательств, имея затем возможность использовать фактор их внезапного предъявления.

- нужно всегда учитывать эмоциональную силу отдельных доказательств на тот случай, если первая попытка получить правдивые показания окажется безрезультатной.

- в процессе допроса не следует показывать особую заинтересованность следователя в правдивых признательных показаниях допрашиваемого. Следователь поступит тактически верно, если путем использования различных тактических приемов постепенно подведет допрашиваемого к мысли о необходимости правдиво рассказать, о случившемся.

В ходе допроса применяется совокупность психологических методов воздействия на допрашиваемого. Они могут быть квалифицированы в зависимости от ситуации, которая складывается между следователем и допрашиваемым на:

- методы, используемые в бесконфликтных ситуациях допроса;
- методы, используемые в конфликтных ситуациях.

К первой группе приемов относятся: смежность, сходность, контрастность, разобщение, перифраза, наглядность.

Смежность. Здесь запоминание событий происходит по принципу ассоциаций. В памяти допрашиваемых образуются смежные ассоциации между образами предметов и явлений в том порядке, в каком они воспринимались. места происшествия, что помогает ему вспомнить само событие.

Сходность. Этот прием используется для восстановления в памяти допрашиваемого, имеющих значение для дела, но забытых представлений, мыслей, чувств, путем предъявления ему не относящихся к данному делу, но сходных объектов или понятий.

Контрастность. Сущность данного приема состоит в сравнении противоположных объектов (черное – белое, большой – маленький и т.д.). Например, если событие имело место зимой, то, напомнив ему о летнем периоде, можно помочь восстановить в памяти забытое время.

Разобшение. Этот прием построен на разъединении образовавшихся при восприятии связей, выявлении отдельных признаков и свойств.

Перифраза. Допрашиваемый может воспроизводить сведения в категориях и выражениях, которыми он не владеет или они подсказаны ему другими людьми. Для их проверки, по просьбе следователя допрашиваемый повторяет их другими словами, перефразирует.

Наглядность. Данный прием применяется тогда, когда допрашиваемый затрудняется выразить словами свойства, признаки предмета и т.д. В этих случаях предъявляются шкала цветов, рисунки, модели. Можно попросить допрашиваемого изобразить на бумаге то, что он затрудняется ответить и описать словами.

Методы, применяемые в конфликтных ситуациях.

Снятие напряжения. Довольно часто во время допроса допрашиваемый испытывает сильное душевное волнение. В результате чего не может связно и последовательно изложить сведения. Такое состояние может быть вызвано непривычной обстановкой, чувством тревоги, боязни сказать что-то лишнее и т.д.

Создание напряжения. Подробное состояние следователь создает путем воздействия на эмоциональную сферу допрашиваемого, разрушая его уверенность в правильности выбранной позиции. Если допрашиваемый характеризуется повышенной эмоциональной возбудимостью и импульсивностью, то данный прием дает существенные результаты.

Использование положительных свойств личности допрашиваемого. во многих случаях обращение к положительным свойствам личности приносит пользу в расследовании преступлений. Особенно в отношении лиц, которые дают ложные показания.

Использование слабых мест личности. Имея в виду особенности психики личности (вспыльчивость, склонность к переживаниям и т.д.) можно добиться

правильных показаний на допросе. В гневе допрашиваемый может сказать то, что в обычном состоянии не сказал бы.

Пресечение лжи. Этот прием применяется, когда нет надобности позволять допрашиваемому «развертывать ложь». Целесообразно это в том случае, когда следователь имеет достоверные данные по поводу обстоятельств дела. Лживые показания немедленно отклоняются, ложь пресекается путем предъявления имеющихся доказательств.

Выжидание. В сознании заинтересованного в исходе дела свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого происходит борьба мотивов, одни из которых побуждают к даче ложных показаний, другие – к правдивости.

Учитывая эти колебания допрашиваемого, следователь, сообщает определенную информацию, умышленно «закладывает» в его сознании основания, обеспечивающие победу полезных мотивов и делает перерыв в допросе, выжидая, пока сам допрашиваемый не откажется от ложных показаний.

Допущение легенды. Следователь, зная, что допрашиваемый даёт ложные показания, создает возможность изложить их и выговориться. При этом допрашиваемый обязательно придет в противоречие со своими прежними утверждениями. Следователь делает вид, что верит его показаниям, внимательно слушает и, зафиксировав все в протоколе, разрушает легенду.

«Вызов». Этот прием применяется тогда, когда допрашиваемый не желает вести логические рассуждения. Для того чтобы он согласился на дуэль следователь преднамеренно акцентирует внимание на некоторых слабо доказанных местах и фактах, которые допрашиваемый в состоянии опровергнуть.

Таким путем он втягивает в рассуждения и в этот момент следователь сообщает ему факты, подкрепленные доказательствами. Допрашиваемый старается справиться с ними также как и с предыдущими, но это не возможно в силу их объективности. Это может вызвать у него состояние растерянности, фрустрацию. И он вынужден сообщать то, что имело место в действительности.

Внезапность. Когда допрашиваемый дает ложные показания, ему внезапно задается вопрос или предъявляется доказательство, о наличии которого он не

знал. Это разрушает систему заранее подготовленных ложных ответов вызывает стресс у допрашиваемого. Он затрудняется связать внезапно полученный материал с тем, который он до этого придумал и не может быстро сформулировать очередной ложный ответ.

Последовательность. Этот прием противоположен внезапности и применяется тогда, когда необходимо добиться постепенного нарастания психического напряжения у лгущего допрашиваемого. Для этого следователь последовательно, в нарастающем порядке предъявляет доказательства, подробно разясняя значение каждого из них. Дав ему почувствовать силу собранных доказательств, следователь показывает допрашиваемому бесплодность его попыток говорить ложь.

Отвлечение внимания. В этом случае, чтобы усыпить бдительность допрашиваемого, следователь не акцентирует внимание на главном вопросе, а как бы растворяет его в числе других.

Форсированный темп. Нередко допрашиваемый в ходе допроса медлит, тянет время, старается обдумать и подготовить свои ответы, чтобы они соответствовали известным следователю обстоятельствам. Навязывая допрашиваемому повышенную активность, следователь берет инициативу в свои руки, опережая ход его мыслей, не давая возможности для размышления и уловок.

Создание определенного представления об осведомленности следователя. В этом случае, следователь преднамеренно сообщает допрашиваемому определенные факты или сведения. В результате допрашиваемый приходит к выводу, что ему известно многое начинает давать правдивые показания.

Повторность. Этот прием рассчитан на то, что допрашиваемый оказывается не в состоянии на очередном допросе, повторить показания в точности, что и на предыдущем.

Таким образом, восстановление эмоционального состояния допрашиваемого является предварительным условием результативности допроса и применения методов психологического воздействия.

Применяемые методы окажутся эффективными, если будут созданы условия, при которых допрашиваемый сам не желал бы, чтобы на него

2.2 Нетрадиционные методы допроса

Под нетрадиционными методами допроса понимаются такие методы, которые основаны на преодолении сознательного и (или) волевого контроля допрашиваемого за содержанием своих ответов и своим поведением. К ним можно отнести, например, применение полиграфа при допросе; использование возможностей гипноза при допросе потерпевших и свидетелей; применение знаний биоритмологии при допросе; наркоанализ.

Использование полиграфа. Полиграфический аппарат оценивает эмоциональное состояние испытуемого посредством воздействия на него вербальных и невербальных раздражителей. Полиграф регистрирует стресс испытуемого. Стрессовое состояние может иметь место при страхе, беспокойстве, может быть вызвано конфликтом или чувством вины.

В криминалистике с помощью данного прибора решаются такие задачи, как: причастно ли лицо к расследуемому событию и принимало ли участие непосредственно; имеет ли подтверждение факт наличия или отсутствия события: устанавливается результат правонарушения; определяются доказательства преступления; выявляются мотивы совершения противоправной деятельности; осуществляется проверка достоверности сведений, сообщаемых лицом, имеющим отношение к делу и т.д.

Жизнедеятельность человека, в том числе и противоправная, всегда связана с переживанием определенных эмоций, которые могут быть выражены более или менее сильно. Чем серьезней для человека событие, которое имеет для него значение, тем острее будет его психофизиологическая реакция. При этом самым важным для человека является совершение преступления или причастность к нему. Достоверные результаты при проверке на полиграфе по оценке большинства устанавливаются в пределах от 75 до 90%, а в некоторых случаях и выше.

Наиболее острой актуальность проблема использования полиграфического аппарата приобретает в направлении борьбы с преступностью при проведении

оперативно–розыскной деятельности и уголовного процесса. При проверке на полиграфе можно определить не только более приоритетные направления раскрытия преступления, определить преступников, но и получать доказательственную информацию их вины. Рассмотрим вопрос о возможности использования полиграфа при проведении следственных действий.

Следственные действия являются основным и самым распространенным способом собирания и проверки доказательственной информации по уголовному делу. Правовой основой для собирания доказательств посредством полиграфа является ст. 164 УПК РФ, где вместе с другими общими правилами установлена возможность применения технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Наряду с этим в законодательстве не регламентированы условия, при которых могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Известно, что технические средства должны гарантировать получение достоверных результатов, не нарушать права и законные интересы субъектов следственных действий, не противоречить морали, не должны создавать угрозу для жизни и здоровья людей, а также использоваться лицами, уполномоченными на это, в установленном законом порядке и с соблюдением процессуальной формы.

Противники применения полиграфа в уголовном судопроизводстве в качестве аргумента его процессуальной непригодности в большинстве случаев приводят ненадежность полученных результатов, то есть низкая степень достоверности либо и вовсе невозможность установления их достоверности.

ВНИИ МВД России приводит данные о точности показателей современных полиграфов не менее 96%, что сравнимо с точностью показателей традиционных криминалистических и многих других судебных экспертиз, таких как дактилоскопическая, почерковедческая, портретная.

В ходе исследований установлено, что «технология проверок на полиграфе обладает степенью точности, сопоставимой и даже превосходящей большинство представляемых в настоящее время видов доказательств, которые

фигурируют в судах по уголовным и гражданским делам».

Существует множество примеров, которые свидетельствуют о влиянии полиграфа, оказывающего такой психологический эффект на испытуемых лиц, когда предъявленные результаты опроса, а часто вместе с другой доказательственной информацией приводило к признанию вины.

Гипнорепродукция. При применении в уголовном процессе гипнорепродукции возникают определенные нерешенные задачи:

- можно ли опрашиваемого под гипнозом считать участником уголовного процесса с вытекающими отсюда правами и обязанностями, и можно ли полученную в результате гипноза информацию расценивать как доказательство по уголовному делу?

- не может ли опрашиваемый симитировать состояние гипноза, скрывая какие-либо сведения, и возможно ли солгать под воздействием гипноза?

С одной стороны, гипнорепродукция по сути является тем же процессом получения информации следователем от допрашиваемого лица об обстоятельствах события, которое расследуется, разве что проведенном под гипнозом. Такие действия можно расценивать как разновидность допроса, при котором невозможно восстановить события в обычном состоянии и обычными приемами допроса.

С другой стороны, существует точка зрения, поддерживаемая многочисленными учеными, что человек, введенный в состоянии гипноза уже лицо с сознанием, подвергшимся изменениям.

Применение гипноза в ходе опроса с целью восстановления утраченной информации следует признать эффективным средством получения оперативно-розыскных данных, но только с соблюдением следующих требований:

- добровольное согласие опрашиваемого на опрос под воздействием гипноза, предварительно оформленное письменным заявлением;

- специалист, проводящий опрос с использованием гипноза, должен обладать высшей квалификацией и владеть познаниями не только в области гипнологии, но и в юриспруденции;

- информация, полученная под действием гипноза, не может иметь доказательственного значения по делу, а может выступать только как ориентир;

- фиксация на видеозапись хода опроса с использованием гипноза;
- гипноз может применяться только к психически здоровым людям, а методы гипноза не должны ставить в опасность жизнь и здоровье опрашиваемого;
- гипноз должен использоваться только в исключительных случаях, например, при раскрытии особо тяжких преступлений.

Редакционная коллегия «Следственной практики» – ведомственного издания ВНИИ Генеральной прокуратуры РФ комментирует данные требования следующим образом: «... Использование гипноза может дать важную ориентирующую информацию для раскрытия преступлений, однако полученные при этом сведения не являются уголовно–процессуальными доказательствами».

Противники использования гипноза полагают, что использование гипноза, не предусмотренного законом, недопустимо, так как допрашиваемый человек в состоянии гипноза лишается права вовсе не отвечать на вопросы. К тому же при использовании перекрестного допроса в расследовании преступления обвиняемый часто изобличается во лжи. Нет сомнений, что если бы можно было прислушиваться к желанию допрашиваемого, то его согласие на гипноз будет редкостью.

Наркоанализ. В последние годы предметом научных изысканий некоторых российских деятелей науки являются особенности допроса с применением наркоанализа, так называемой «сыворотки правды», и допустимость такого допроса в условиях конфликта.

Понятием «сыворотка правды» обозначаются некоторые наркотики, используемые для «детекции лжи», например, пентатал натрия. Согласно теории наркоанализа предполагается, что под действием наркотика у допрашиваемого происходит расторможение сдерживающих центров, и он перестает здраво рассуждать и теряет способность лгать, в то время как память об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сохраняется. Однако каждый организм индивидуален и его сопротивляемость к различного рода препаратам, в том числе наркотическим, также индивидуальна и зависит от множества факторов и характеристик, физического и психического здоровья индивида.

В настоящее время следует признать, что использование наркотических средств при допросе следователями Российской Федерации противоречит закону и этическим соображениям, а значит, наркоанализ не может служить рекомендацией для внедрения в практику.

Применение музыки как фона. Прослушивание музыки способно оказывать как негативный, так и положительный эффект. В случаях, когда допрашиваемый отказывается от дачи показаний или лжет, целесообразно использовать музыку, которая может понравиться допрашиваемому лицу. При этом в кабинете следователя должно быть достаточно тихо, никаких посторонних звуков. Музыка включается в качестве фона заранее до прихода допрашиваемого к следователю. В такой обстановке музыкальный фон поможет допрашиваемому лицу получить расслабление и дать правдивые показания.

Использование запахов. Эффективность данного метода имеет место, как правило, при допросе лиц женского пола. Запах должен нравиться этому человеку или вызывать в памяти приятные воспоминания, настраивать на положительную волну. Помещение должно отвечать требованиям проветривания и отсутствием посторонних запахов. Запах должен быть ненавязчивым. Одним из источников запаха может служить пропитанная любимым запахом салфетка и размещенная так, чтобы допрашиваемый не мог увидеть источника запаха.

Биоритмология. Биоритмология предполагает использование графиков интеллектуальной, эмоциональной и физической деятельности человека, в основе которых лежат данные о дате и времени рождения человека, и некоторых других данных. Графики составляют специально обученные люди в области биоритмологии. Такое следственное действие рекомендуется проводить в период, когда интеллектуальная, эмоциональная и волевая деятельность человека определяется на низшем уровне или на спаде. Графики выстраиваются на месяц вперед.

Метод биоритмологии целесообразен при раскрытии наиболее опасных преступлений. Впервые данный метод был применен Китаевым при раскрытии серийных убийств в Красноярске.

Необходимо отметить, что в современном Российском законодательстве нормативное закрепление получил только метод детекции лжи, и только в соответствующих инструкциях силовых ведомств. Метод гипноза, также как и другие не имеют необходимого закрепления, чтобы их можно было бы использовать в правоохранительной системе нашего государства, а, следовательно, результаты, получаемые в ходе применения данных методов можно использовать в качестве ориентирующей информации. Каждый из названных методов нетрадиционной криминалистики требует огромного «внимания к себе», и очень серьезной подготовки, а также подбор необходимых технических средств и квалифицированных специалистов. Нетрудно представить какая большая работа должна быть проделана для того, чтобы рассматриваемые методы приобрели свой официальный статус, стали легитимными средствами тактического арсенала следователей. Нельзя забывать о том, что эффективность допроса зависит, прежде всего, не от конкретного тактического приема или комбинации, а от грамотности и опыта следователя, их применяющего.

Раскрытие, расследование, предупреждение преступлений, определяются тем, насколько научно обоснованно, тактически правильно и законно проведено расследование. Умелое проведение следственных действий важнейшее условие, при реализации которого достигается решение задач, поставленных перед предварительным следствием, дознанием, судом.

В данной работе было рассмотрено одно из важнейших следственных действий – допрос обвиняемого. Были изучены вопросы формирования показаний обвиняемого, общие положения допроса: организационно–тактические вопросы подготовки к допросу, установление психологического воздействия на обвиняемого. На основании архивных материалов были изучены тактические приемы допросов обвиняемых, применяемые в бесконфликтной и конфликтной ситуациях допроса.

Следователю, прокурору чрезвычайно важно знать нормы уголовно–процессуального законодательства, поэтому в процессе написания работы были изучены требования уголовно–процессуального законодательства, регламентирующие производство допроса обвиняемого. Во–первых, они являются одним из источников криминалистической тактики, во–вторых, именно указанные нормы регламентируют процедуру производства допроса, определяют, что можно и нужно и чего нельзя делать в ходе допроса, а в–третьих, одним из требований, предъявляемых к тактическим приемам, является их допустимость, то есть правомерность приемов допроса с точки зрения действующего законодательства.

Выбор следователем пространственных форм общения с допрашиваемым зависит от характера отношений (бывают конфликтные, бесконфликтные) и тактического замысла. Следователю, проводя допрос обвиняемого необходимо использовать самые разнообразные области человеческих знаний, которые позволяют ему расширить и увеличить каналы информации. Криминалистическая тактика, уголовный процесс, психология, психофизиология, логика – эти науки в комплексе помогут следователю должным образом подготовиться и успешно провести данное следственное

действие. Под нетрадиционными методами допроса понимаются такие методы, которые основаны на преодолении сознательного и (или) волевого контроля допрашиваемого за содержанием своих ответов и своим поведением.

Подводя итоги исследованию тактических приемов при допросе обвиняемого, надо сказать, что успех применения того или иного из них трудно прогнозировать заранее, поскольку это зависит от многих факторов, в том числе от особенностей личности допрашиваемого, его интеллектуального, эмоционального и культурного уровней, его жизненного опыта.

В ходе работы сформулированы следующие наиболее важные положения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательного регулирования и обеспечения прав обвиняемого.

Следует отметить, что законодатель использует неудачную формулировку, из которой не понятно в какой именно момент допроса следователь должен разъяснить обвиняемому его права. В связи с этим следует заметить оборот «при допросе» в п.б., ч.1, ст. 47 УПК РФ на «в начале первого допроса, в начале последующих допросов». Аналогичные изменения следует внести и в ч. 5 ст. 172 УПК РФ.

Содержащиеся в работе рекомендации по проведению допроса направлены на совершенствование деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с учетом широкого использования науки.

Нормативные правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, // СПС Гарант, 2018

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред.03.05.2018) // "Российская газета", N 249, 02.12.2001

Литература

1 Васильев А.Н., Тактика допроса при расследовании преступлений. [Текст] / М.: Юрид. лит. 2018

2 Глазырин Ф.В., Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: учебное пособие. [Текст] / М., 2016

3 Еникеев М.И., Психология допроса: учебное пособие. [Текст] / М., 2017

4 Зорин Г. А., Руководство по тактике допроса: учеб.– практ. пособие / Г. [Текст] / М.: Юрлитинформ, 2018

5 Ионов В.В., Нетрадиционные способы допроса. Использование психологических познаний. [Текст] / М.: Академия, 2017

6 Карнеева Л.М., Тактические приемы допроса обвиняемого [Текст] / Право. 2018

7 Комиссаров В.И., Теоретические проблемы следственной тактики. [Текст] / М., 2018

8 Лукашевич В.З., О влиянии тактических соображений на время вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. [Текст] / М.: Норма, 2017

9 Лушечкина, М.А., Криминалистическое изучение личности в тактике расследования: [Текст] / М., 2018

10 Малютин М.П., Тактические приемы в расследовании преступлений. [Текст] / М., 2018