

УДК 343.115

Кот Михаил Викторович

преподаватель кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета

ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Статья посвящена изложению результатов исследования процесса формирования коллегии присяжных заседателей. Автором поэтапно анализируются все процедуры формирования коллегии присяжных заседателей. На основе анализа правовых положений и мнения ученых автор выделяет ряд проблем, существующих на современном этапе, а именно: 1) непрозрачность процедуры формирования списка кандидатов в коллегию присяжных заседателей; 2) низкая явка граждан в суд для участия в суде в качестве присяжных заседателей; 3) формирование незаконного состава коллегии присяжных заседателей. Оцениваются отдельные аспекты, способствующие проявлению данных проблем и предлагаются пути их преодоления. В статье формулируются предложения для изменения существующего законодательства в части формирования коллегии присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных; производство в суде присяжных; формирование коллегии присяжных заседателей; присяжные заседатели.

Kot Mikhail Viktorovich

Lecturer, Department of Criminal Procedure

Kuban State University

FORMATION OF THE JURY MEETING BOARD

The article is devoted to the results of the study of the formation of the jury. The author gradually analyzes all the procedures for the formation of the jury. Based on the analysis of legal provisions and the opinions of scientists, the author identifies a

number of problems existing at the current stage, namely: 1) the non-transparency of the procedure for the formation of the list of candidates for the jury; 2) low turnout of citizens in court to participate in court as a juror; 3) formation of the illegal composition of the jury. Some aspects that contribute to the manifestation of these problems are evaluated and ways of overcoming them are suggested. The article formulates proposals for amending the existing legislation in the formation of the jury.

Keywords: jury trial; production in jury trial; formation of the jury; jurors.

Суд с участием присяжных заседателей представляет собой форму суда с разделенной компетенцией. Решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого разрешает коллегия присяжных заседателей, выносящая вердикт по вопросам факта, и председательствующий в процессе судья – по вопросам права. Перед присяжными, согласно ст. 339 УПК РФ, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место быть; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния и, в случае признания обвиняемого виновным, дополнительный вопрос: заслуживает ли подсудимый снисхождения.

На данные вопросы присяжные заседатели должны отвечать, руководствуясь совестью и своим житейским опытом. На передний план выходят личные качества каждого присяжного и его взгляд на те или иные жизненные обстоятельства. В связи с этим особенно важно понять, как формируется коллегия и кто в конечном счете становится присяжными в Российском суде.

Формирование основного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели осуществляется каждые 4 года высшим органом исполнительной власти субъекта федерации при помощи государственной автоматизированной системы "Выборы" (далее по тексту - ГАС «Выборы») из числа граждан, постоянно проживающих на территории субъекта и удовлетворяющих требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям законом.

После их составления граждане уведомляются о включении в списки кандидатов в присяжные заседатели, и им предоставляется срок в 2 недели на то,

чтобы подать ходатайство об исключении из них по основаниям, предусмотренным в ст. 3 и 7 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» или изменения неточных сведений. После формирования списков они публикуются в средствах массовой информации, передаются в суд субъекта федерации и хранятся в социализированной компьютерной базе. М.П. Куленкова отмечает что «механизм составления списков не совершенен. Это выражается в том, что: в суд приходят списки с техническими неточностями и ошибками (например, неверно указаны фамилии граждан); в списки включаются умершие граждане, а также граждане не соответствующие требованиям, предъявленным к кандидатам в присяжные заседатели» [1].

Этап формирования коллегии присяжных заседателей начинается после проведения предварительного слушания, по итогам которого судья, на основании ходатайства обвиняемого, постановляет, что уголовное дело будет рассматриваться судом с участием присяжных заседателей и проходить в закрытом судебном заседании. Председательствующий отдает секретарю (помощнику судьи) распоряжение об отборе кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки из находящейся в суде компьютерной базы (списков).

Следует сказать, что в законе не закреплен порядок проведения отбора кандидатов в присяжные заседатели. Отсюда возможны разные подходы к формированию коллегии как на уровне субъектов, так и в каждом отдельно взятом суде. Также необходимо отметить, что стороны не допускаются к процессу формирования предварительных списков, хотя в законе это не запрещено. Верховный Суд РФ по этому поводу занимает следующую позицию: 1. В ст. 326 УПК РФ присутствие сторон в процедуре отбора кандидатов в присяжные заседатели не предусмотрено [2]; ходатайства стороны защиты об обеспечении их присутствия при отборе подлежат отклонению [3].

После формирования предварительного списка кандидатов секретарь оформляет его и передает судье. Это единственный документ, оформляемый секретарем (помощником судьи) по процедуре отбора кандидатов в присяжные заседатели, при этом в нем не содержится никаких данных о методике проведения

отбора. В случае обжалования решения суда с участием присяжных заседателей по основаниям нарушения процедуры формирования предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели сторонам не на чем обосновать свои доводы, а у вышестоящего суда нет материалов для проверки приведенных оснований.

Примерами, свидетельствующими о данной проблеме на практике, являются кассационные определения сразу по ряду уголовных дел. Так, защитник в своей жалобе обосновывает позицию нарушения принципа случайной выборки тем, что трое присяжных заседателей были знакомы между собой [4]. По другому делу сторона приводит в подтверждение своих слов данные о том, что девять членов коллегии ранее уже были присяжными заседателями [5]. В жалобе по уголовному делу № 5-О13-16СП приводятся данные о том, что тридцать человек, вызванных в суд для отбора в коллегию присяжных заседателей, знакомы между собой [6]. Государственный обвинитель в своем представлении по уголовному делу рассмотренному в Республике Саха (Якутия) одним из оснований приводит то, что все вызванные в суд кандидаты в коллегию присяжных заседателей были из близлежащих к суду населенных пунктов [7]. Верховный Суд РФ признал необоснованными доводы сторон по приведённым выше основаниям. Что неудивительно ввиду того, что процесс формирования предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели не регламентирован и не отражается ни в одном процессуальном акте, кроме итогового списка.

Кандидаты в присяжные уведомляются о дате и месте проведения суда не позднее, чем за семь дней. В случае, если явка присяжных заседателей ниже установленного законом порога, судья дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные. К слову, малая явка кандидатов в присяжные заседатели в суд является довольно частым если не постоянным явлением в современной практике. Так, М.П. Куленкова в своей работе отмечает «по делу №2-4/05 на судебное заседание первоначально было вызвано 180 кандидатов, но коллегию присяжных удалось сформировать лишь с четвертого раза, используя общий и запасной списки, находящиеся в суде. В данном случае формирование коллегии присяжных проходило в течение двух месяцев» [1]. В своем интервью

председатель судебной коллегии по уголовным делам Свердловской области Сергей Жернов рассказал, что «явка кандидатов в присяжные очень низкая — не больше 10% от приглашенных. Чтобы отобрать 12 присяжных, в последнее время мы приглашаем по 600–700 человек — и хорошо, если из них приходит человек 40–50» [8]. А. Тюрина, руководитель пресс-службы Московского областного суда рассказала в своем интервью что «явка кандидатов в присяжные крайне низкая. Чтобы состоялось слушание одного только дела, вызываем по несколько тысяч (!) человек. Последний пример: из 5 тыс. человек, кому были разосланы извещения, в суд явились только 16. Если приходит менее 20 кандидатов, рассмотрение дела откладывается и снова рассылаются извещения. Такую низкую активность населения связываю с тем, что люди ничего не знают о суде присяжных и никто им об этом не рассказывает» [9].

На официальном сайте Приморского краевого суда содержится новость от 03.12.2015 посвященная суду присяжных. Среди прочего в ней отмечаются «проблемы формирования коллегии присяжных заседателей» основной из которых является недостаточная явка кандидатов в присяжные заседатели, «для формирования коллегии присяжных заседателей секретарями по работе с присяжными заседателями приглашаются 1 500 кандидатов на одно уголовное дело, явка от количества приглашенных составляет в среднем 6-7 человек. Основными причинами низкой явки кандидатов являются: 1) занятость на работе; 2) состояние здоровья; 3) включение в представленные в суд списки лиц, не проживающих по указанным адресам; 4) неуведомление кандидата, включенного в списки присяжных заседателей, Администрацией Приморского края» [10].

Низкой явке кандидатов в присяжные способствует слабая информированность населения о сути данного процесса и гарантиях их социальной защиты при выполнении данного почетного долга. А информация, которую можно найти в интернете по запросу «пришло письмо о включении в список кандидатов в присяжные заседатели» скорее раскрывает для граждан причины отказаться от участия в судебном разбирательстве в качестве присяжного и подсказывает пути, как это сделать официально и проще. В частности, одной из первых статей

интернете нам попала работа Ю. Анташевой в которой раскрываются «Проблемы, с которым вы можете столкнуться, если вас выбрали присяжным» и «Как отказаться от роли присяжного» [11]. Так же считаем, что в законе не предусмотрены достаточные условия социальной защиты присяжных и компенсации их труда.

На практике граждане, несомненно, сталкиваются с непониманием на работе со стороны начальства, а уволить можно и *«по собственному желанию»*. Также не стоит отрицать, что в России имеется проблема «серых» зарплат и самозанятого населения, доходы которых нельзя компенсировать ввиду того, что они официально не видны, а оплата в размере $\frac{1}{2}$ должностного оклада судьи (примерно 500-600 рублей в день) в современном мире может устроить только домохозяйек и пенсионеров. Усугубляется это положение тем, что уголовные дела в российском суде присяжных могут длиться годами.

На этапе подготовительной части судебного заседания граждане, включенные в список кандидатов в присяжные заседатели, и явившиеся в суд, имеют право заявить самоотвод по уважительной причине. Также кандидаты должны сообщить сведения, препятствующие их участию в суде в качестве присяжных. Согласно ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть следующие лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Также, согласно УПК РФ, к участию в рассмотрении судом уголовного дела в качестве присяжного не допускаются лица: подозреваемые или

обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Следует отметить, что от состава коллегии присяжных заседателей, как и от процесса ее формирования зависит не только принимаемое ими решение о виновности или невиновности подсудимого, но и то, не будет ли оно отменено Верховным Судом Российской Федерации. Так согласно п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ подлежит отмене вердикт коллегии присяжных заседателей, вынесенный незаконным составом. Под незаконным составом понимается коллегия, в состав которой вошли граждане, скрывшие обстоятельства, препятствующие их участию в осуществлении правосудия в качестве присяжного, или граждане, которые вошли в коллессию, но не были включены в предварительный список высшим исполнительным органом субъекта федерации. Так Верховным Судом РФ было отменен приговор коллегии присяжных заседателей ввиду того, что «один из членов коллегии, участвовавший в рассмотрении дела, не входил ни в общий, ни в запасной списки кандидатов в присяжные заседатели» [12].

К сожалению, часто граждане сознательно скрывают о себе информацию, препятствующую их участию в осуществлении правосудия в качестве присяжных. Так коллегия Верховного суда РФ отменила приговор, вынесенный Курским областным судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по причине нарушения процедуры ее формирования. Согласно справке, один из членов коллегии состоял на учете в психоневрологическом диспансере и не сообщил об этом [13]. По аналогичным обстоятельствам было отменен приговор коллегии присяжных заседателей в Иркутске [14]. Также встречаются случаи сокрытия гражданами факта своей судимости [15] и информации о судимых родственниках [16].

Это в своей работе также отмечают В.В. Переверзев и М.А. Грицук: «случаи нарушения формирования коллегии присяжных заседателей на практике явление нередкое. Они, чаще всего, выражаются в сокрытии кандидатами в

присяжные заседатели информации, а также в ложных ответах на поставленные председателем вопросы» [17].

Последующее формирование коллегии присяжных заседателей производится с участием сторон, которые имеют право задавать присяжным вопросы об обстоятельствах, препятствующих их участию в судебном разбирательстве в качестве присяжного. Им дается право на мотивированные и немотивированные отводы кандидатов. После удовлетворения всех отводов судья объявляет о завершении формирования коллегии присяжных заседателей и составляет итоговый список присяжных заседателей, где первые 12 человек (по действующему законодательству) составляют коллегию присяжных, остальные (два и более по решению судьи) являются запасными. На этом формирование коллегии присяжных заседателей завершается.

По нашему мнению, можно выделить ряд основных проблемных вопросов формирования коллегии присяжных заседателей:

1. Непрозрачность процедуры формирования списка кандидатов в коллегию присяжных заседателей.
2. Низкая явка граждан в суд для участия в суде в качестве присяжных заседателей.
3. Формирование незаконного состава коллегии присяжных заседателей.

О. Н. Тисен для решения проблемы формирования незаконного состава коллегии присяжных предлагает создать постоянно действующие комиссии, в полномочия которых, помимо составления основного и запасного списков, входила бы и проверка сведений о кандидатах в присяжные на предмет наличия обстоятельств, препятствующих участию в деятельности суда в качестве присяжного заседателя. В состав таких комиссий, по ее мнению, необходимо включить лиц, должностные обязанности которых по основному месту работы позволят осуществлять проверку сведений о кандидатах в присяжные заседатели [18? с. 56-57].

А. А. Ильюхов высказывает схожую позицию и предлагает создать специальную комиссию по формированию коллегии присяжных заседателей и считает, что в них должны войти работники Министерства юстиции, сотрудники аппарата суда и психологи. Их утверждение, по мнению автора, должно осуществляться органом исполнительной власти и специально уполномоченным должностным лицом [19].

По мнению В.В. Переверзева и А.А. Грицук: «необходимо создать более четкий и эффективный механизм установлений подлинных данных о личности присяжных» [17].

Проведенное исследование позволяет предположить, что решение выделенных проблем возможно в случае изменения процедуры формирования коллегии присяжных заседателей, начиная с составления предварительных списков высшим исполнительным органом субъекта федерации. В связи с низкой эффективностью и качеством подготовки списков, основанных на данных из ГАС «Выборы» считаем возможным рассмотреть другие источники списков кандидатов для первичной выборки, например база данных ГИБДД.

После составления предварительных списков кандидатов в присяжные, людям, включенным в эти списки, необходимо направлять письмо (электронное письмо), в котором будут содержаться подробные инструкции о том, что такое суд присяжных, для чего необходимо их участие и как оно будет проходить, а также персональные данные для входа в специальный раздел официального интернет-портала государственных услуг РФ, в котором гражданин сможет заполнить недостающие данные о себе, а также подтвердить, что он уведомлен о том, что вошел в список кандидатов. В случае, если у гражданина нет личного кабинета на портале государственных услуг, необходимо предусмотреть возможность регистрации через единые многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг.

При прохождении регистрации гражданин должен будет заполнить анкету на соответствие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям законодателем. На основании заполненных данных компьютерная программа сможет в

автоматическом режиме проверить гражданина по базам учета в наркологических и психоневрологических диспансерах, наличии у гражданина судимости и т. д. Что, в свою очередь, не будет нарушением гарантий независимости и неприкосновенности судей, установленных Конституцией РФ. По окончании регистрации каждому кандидату, прошедшему проверку, будет присвоен числовой код, а в личном кабинете закреплена вкладка с данными о его возможном участии в суде с участием присяжных заседателей.

Необходимо отметить, что данная практика также позволит гражданину выбрать удобный вариант связи с ним, что исключит необходимость рассылки повесток по адресам регистрации, где лицо может не проживать. А в случае, если гражданин захочет в будущем связаться с представителем суда по каким-либо обстоятельствам, связанным с его участием в качестве присяжного заседателя, он должен будет назвать присвоенный числовой код.

Представляется логичным, что данная база будет действовать четыре года по аналогии с существующей. В связи с расширением подсудности суда присяжных на уровень районных судов необходимо предусмотреть разделение кандидатов по районам, учитывая, что в силу географической отдаленности граждане могут отказаться от участия в судебном процессе в отдаленном районе своего субъекта.

После завершения формирования базы, содержащей сведения о кандидатах в присяжные заседатели, логин и пароль для доступа к ней должны быть переданы в суды, где будет осуществляться судопроизводство в данной форме. В последующем, необходимости в передаче логина и пароля не потребуется, базу данных нужно будет только обновить в автоматическом режиме. По нашему мнению, необходимо предусмотреть должность специально уполномоченного сотрудника в секретариате суда, который будет формировать списки кандидатов в коллегия присяжных заседателей по каждому конкретному делу. И только он будет иметь доступ к базе данных. В его должностные обязанности будет входить работа в специализированной программе по подбору кандидатов в присяжные заседатели, формирование и передача списков и анкет кандидатов в

присяжные заседатели судье (полные) и сторонам (усеченные), а также протоколов действий в программе для приобщения к материалам уголовного дела. Это позволит осуществлять последующий контроль соблюдения требований закона при формировании списка кандидатов. Представляется возможным предусмотреть для сотрудников суда доступ только к формированию списка кандидатов и к выбранным случайным образом лицам, а не к полным спискам специализированной базы данных.

А.В. Шигуров в своей работе отмечает что «автоматизированный отбор кандидатов из списков присяжных заседателей компьютерной программой, использующей таблицы (генератор) случайных чисел, оптимально соответствует требованиям «случайной выборки» и процессуальной экономии» [20, с. 7-15].

Также считаем возможным предусмотреть набор параметров при составлении запроса в программу, отражающей: пол, возраст, уровень образования, религиозные убеждения подсудимого, и на основе этих данных составить коллегию из кандидатов из разных слоев общества. Это позволит избежать вопросов тенденциозности коллегии присяжных заседателей. Граждане, которые в силу каких-либо обстоятельств не могут учувствовать в конкретном судебном разбирательстве, куда были приглашены, должны быть «возвращены» в базу данных для новой выборки.

После завершения всей подготовительной работы в судебном заседании председательствующий судья разъясняет присяжным заседателям, для чего они приглашены, предупреждает об ответственности за сокрытие информации или дачу ложной информации о себе. Кандидаты в присяжные должны подтвердить изложенные в анкетах данные о себе. По нашему мнению, необходимо предусмотреть ответственность для присяжных заседателей, которые входят в коллегию путем предоставления ложных сведений о себе, и возложить на данных лиц ответственность по оплате судебных издержек, понесенных государством в случае отмены решения Верховным Судом РФ по основаниям указанным в п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

Как отмечает председатель Липецкого областного суда И.И. Марков: «За достоверность своих ответов кандидаты в присяжные заседатели не несут никакой иной, кроме процессуальной, правовой ответственности. Применение же таких форм процессуальной ответственности, как денежное взыскание, отстранение от участия в деле, фактически нивелируется отсутствием нормативно предусмотренных и единообразно применяемых механизмов проверки достоверности, сообщенной кандидатами информации. Об искажении сведений, которые сообщили или о которых умолчали кандидаты в присяжные заседатели, нередко становится известно после вынесения приговора, т.е. на том этапе, когда присяжных заседателей уже нельзя привлечь к процессуальной ответственности, а исправление судебной ошибки существенно затягивает сроки производства по уголовному делу» [21, с. 21].

Граждане, учувствовавшие в суде в качестве присяжных заседателей, а также отведенные лица не могут быть присяжными заседателями в течение 5 лет.

Реализация данных предложений позволит решить закрепившиеся на практике проблемы формирования коллегии присяжных заседателей, а также значительно упростит и ускорит сам процесс за счет использования современных технологий и доступных государственной власти ресурсов.

Ссылки и примечания:

1. Куленкова М.П. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-formirovaniya-kollegii-prisyazhnyh-zasedateley> (дата обращения: 09.05.2018).
2. Верховный Суд РФ. Кассационное определение от 8.12.2010 № 78-О10-148СП.
3. Верховный Суд РФ. Кассационное определение от 16.01.2006 № 86-005-36сп.
4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.03.2011 № 295-П10.

5. Верховный Суд РФ. Кассационное определение от 14.02.2013 № 4-О13-9сп.
6. Верховный Суд РФ. Кассационное определение от 07.03.2013 № 5-О13-16СП.
7. Верховный Суд РФ. Кассационное определение от 4.06.2008 № 74-О08-18.
8. Комаров Д. Чтобы отобрать 12 присяжных, мы приглашаем по 600–700 человек. // Информационное агентство "Znak". 27 Октября 2017. URL:https://www.znak.com/2017-10-27/kak_sverdlovskaya_oblast_gotovitsya_k_vvodu_prisyazhnyh_v_rayonnyh_sudah
9. Судите, да не судимы будете // Газета "Эспрессо" Издательский дом «эспрессо паблишинг». 17.04.13. URL: <https://www.espresso-id.ru/obshestvo/124.html?reg=1>
10. Буланова Н.А. Особенности формирования коллегии присяжных заседателей // ГАС «Правосудие». 03.12.2015 URL: http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=press_der&op=1&did=331
11. Анташева Ю. Присяжные: быть заседателем или не быть? // по материалам интернет-портала МОЛНЕТ.РУ (СМИ Эл №ФС77-36547 от 11 июня 2009 г.). 29.08.2011. (Дата обращения 10.05.2018 г.)
12. Верховный Суд РФ. Определение от 08.09.2011 г. № 46-О11–64сп.
13. Верховный Суд РФ. Определение от 17.10.2013 г. № 39-О13–2СП.
14. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 г. URL: <http://www.vsrif.ru/>.
15. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2010 г. URL: <http://www.vsrif.ru/>.
16. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда российской Федерации за первое полугодие 2011 г. URL: <http://www.vsrif.ru/>.

17. Переверзев В.В., Грицук М.А. Проблемы формирования законной коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации // Молодой ученый. 2015. №6. С. 507-511. URL <https://moluch.ru/archive/86/16122/> (дата обращения: 03.05.2018).
18. Тисен, О.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей: теоретические и практические проблемы: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09. С. 56-57.
19. Ильюхов, А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты / А. А. Ильюхов. М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2009.
20. Шигуров А.В. Проблемы реализации принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе // Юридические исследования. НБ-Медиа. М. 2016. № 3. С. 7-15.
21. Марков И.И. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Инновационная экономика и право. Липецк. 2017. № 3 (8). С. 150.