

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Кафедра политологии и политического управления

Курсовая работа
«Влияние социально-политических технологий на
общественно-политическое сознание»

Работу выполнила _____ Мирзоева Антонина Давидовна
(Подпись, дата)

Факультет управления и психологии, курс 2

Направление подготовки 41.03.04.

Научный руководитель _____ кандидат политических
(Подпись, дата)

наук, старший преподаватель кафедры политология и политическое
управление Скоробогатов Виктор Викторович

Краснодар 2017

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы изучения общественно-политического сознания.....	4
1.1 Понятие общественно-политического сознания.....	4
1.2 Методы влияния политической идеологии на общественное сознание....	7
2 Социально-политические технологии манипуляции общественно-политическом сознанием.....	13
2.1 Влияние СМИ на общественно-политическое сознание граждан	18
2.2 Технологии манипуляции общественно-политическим сознанием посредством социальных сетей.....	24
Заключение.....	29
Список использованных источников.....	31

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что социально-политические технологии в этих условиях постепенно приобретают интерактивный (транзактный) характер, а потому играют все более важную роль в формировании политического сознания. Трактовка сознания в коммуникационном контексте дает возможность рассматривать технологии как важный атрибут политического сознания. Это объясняет тот факт, что политологи постепенно начинают понимать важность технологий в политике и переходят к изучению социально-политических технологий как части повседневной политической жизни.

Исследования массового сознания (как в целом, так и его социально-политической формы) традиционно связывают с накопленными различными науками знаниями об институтах власти, некоем политическом идеале и его влиянии на сознание людей, с изучением психологии масс, развитием массового общества, научным осмыслением роли масс в управлении государством. Современное социологическое изучение политического сознания связано с исследованием доминирующих в нём ценностей и ориентаций, роли политических институтов на формирование и развитие массового сознания, изучением политических конфликтов, политического участия и политического поведения масс, парадоксов и противоречий политического сознания граждан.

Процесс формирования политического сознания предполагает осознание субъектами общества реалий политической жизни, характерных им ценностных ориентаций и интересов. Неоднородность политического сознания обусловлена неоднородностью и сложностью самого общества.

Объектом исследования являются социально-политические технологии. Предметом – влияние социальных сетей на общественно-политическое сознание.

Цель данной работы заключается в исследовании влияния социально-политических технологий на общественно-политическое сознание. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить доступную литературу;
- дать понятие общественно-политическому сознанию;
- исследовать политическую идеологию общественного сознания;
- исследовать социально-политические технологии в общественно-политическом сознании.

Теоретическая база исследования представлена учебной литературой (учебные пособия, справочная литература), научными статьями по исследуемой проблематике, ресурсами сети Интернет.

Структура курсовой работы представлена введением, двумя главами, заключением и списком использованных источников, состоящим из 19 ресурсов. Объем курсовой работы составляет 32 страницы.

1 Теоретические основы изучения общественно-политического сознания

1.1 Понятие общественно-политического сознания

Политическое сознание – это такая форма общественного сознания, которая обусловлена главными интересами социально-классовых групп общественно-политических учреждений. Политическое сознание включает в себя две ступени: политическую психологию и политическую идеологию.

Политическая психология и политическая идеология детерминированы той стороной экономической структуры социума, которая связана с наличием партий, классов, социальных групп, с отличиями между людьми в социально-экономическом отношении. При этом в максимальной степени политическое сознание связано с политическими отношениями.

Однако, говоря о политическом сознании, некоторые исследователи пытаются включить политическую идеологию в политические отношения¹. Представляется, что не следует полностью приравнять политическую идеологию и политические отношения – как нельзя ставить знак равенства между духовной деятельностью вообще и сознанием, теорией и практикой, так как это ведет к принижению теории.

Политические отношения появляются, проходя через общественное сознание. Следовательно, политические отношения не могут существовать без политического сознания. При этом указанные отношения выступают как объективно существующие, реальные отношения, субъектами которых являются общественные группы, классы, политические партии и т. д. Представляется, что политические отношения – это отношения масс к государству и правительству, а также отношения между партиями, нациями, государствами и т. д. Следовательно, эти отношения выражают отношение к вопросу об устройстве государственной власти.

¹Лазебный Л. И. Политическое сознание: отражение, регуляция, ценности. М.: ПрофПресс, 2008. С. 48.

Государство выступает одним из существенных объектов и субъектов политических отношений. Личность в политических отношениях является субъектом социальных объединений людей, их общностей.

Данные отношения выходят за пределы отношений классов в сфере экономики. Своеобразие политических отношений заключается в том, что они являются взаимоотношениями классов, партий как политических сил и власти.

При этом эти отношения неизменно выступают в конкретно-исторической форме. Например, в современной России существенным субъектом политических отношений выступают политические партии.

Совершенствование политических отношений детерминировано материальными отношениями, ибо нерешенные экономические требования обуславливают возникновение политических лозунгов, формирование новых политических реалий и т. д.

Говоря об уровнях политического сознания, следует также отметить, что в политической психологии социально-экономическая и политическая жизнь отражается непосредственно, проявляется в постоянных антипатиях или симпатиях, которые наличествуют между классами, общественными группами, нациями и т. д. На ступени же идеологии познаются коренные интересы социальных групп, классов и государства не непосредственно, а в виде научного взгляда.

Настроения масс, чаяние и надежды людей, традиции, и т. д. – это феномены объективные, с которыми государства, партии, теории и политическая практика в целом не могут не считаться.

Говоря о необходимости учета указанных объективных явлений при разработке политической теории, Гегель пишет: «Сколь слепы те, кто полагает, что можно сохранить учреждения, конституции, законы, живой дух которых исчез и которые не соответствуют более настроениям, нравам, потребностям и взглядам людей; что формы, к которым не проявляют больше

интереса рассудок и чувство, достаточно могущественны, чтобы и впредь служить узами, объединяющими народ»².

Представляется, что политическое сознание отличается от других форм общественного сознания не только особым объектом отражения и соответственно своеобразным понятийным аппаратом, но и более определенно выраженным субъектом познания. Разумеется, в политическом сознании социума определенное место занимают и понятия, выражающие общецивилизационные политические ценности (свобода, демократия, разделение властей, гражданское общество и т. д.), но все-таки доминируют те традиции, чувства, концепции, которые циркулируют непродолжительный период. Это объясняется тем, что возникновение политического сознания обусловлено расколом общества на социальные группы с противоположными социально-экономическими интересами, а также с появлением полиэтнических государственных образований с довольно непростыми отношениями между населяющими их народами и т. д.

1.2 Методы влияния политической идеологии на общественное сознание.

Говоря о политической идеологии, следует отметить, что на формирование политической теории значимое влияние оказывает общественная среда. В этой связи К. Поппер пишет: «Социальная среда мыслителя определяет целую систему убеждений и теорий, которые представляются ему, безусловно, истинными или самоочевидными... Поэтому он даже не отдает себе отчет в том, что вообще принимает какие-либо допущения. Но то, что он на самом деле принимает допущения, можно увидеть, если сравнить его с мыслителем, живущим в другой социальной среде. Этот второй мыслитель также исходит из системы безусловных, как ему кажется, допущений, но уже совершенно иной, которая может быть настолько иной, что между этими двумя системами вообще может не

²Гегель Г. Политические произведения. М.: Наука, 2008. С. 50.

существовать никакого интеллектуального моста, невозможен никакой компромисс. Каждую из таких различных социально детерминированных систем допущений социологического знания называют тотальной идеологией»³. Заметим, что Гегель различие между идеологиями проводил по государственно-этническим границам и в связи с этим говорил о едином «национальном духе». Но под влиянием учения К. Маркса в социальной философии возникла концепция о существовании нескольких, причем иногда противоположных «тотальных идеологий» внутри одной нации, которые адекватны определенным классам, социальным слоям или общественным стратам данного социума. Вместе с тем следует отметить, что взгляды Гегеля и Маркса не исключают друг друга: на разных периодах совершенствования одного и того же общества на первый план может выходить либо один, либо другой взгляд.

В этой связи стоит отметить, что в политическом сознании желания классов и общественных групп выступают как проявление их воли, как волевое отражение действительности.

Говоря о единстве мышления и воли, Г. Гегель пишет: «Не надо представлять себе, что человек является, с одной стороны, мыслящим и, с другой стороны, болящим, что у него в одном кармане мышление, а в другом воля... Различие между мышлением и волей есть лишь различие между теоретическим и практическим отношением; но они не представляют собою двух способностей: она есть мышление как перемещающее себя в наличное бытие, как влечение сообщить себе наличное бытие»⁴.

Воля есть вид детерминации – самодетерминация деятельности мозга, осознаваемая человеком феноменологически и направленная на достижение определенных целей. Следовательно, воля – это способность человека к выбору деятельности и внутренним усилиям, необходимым для достижения целей. И роль волевого фактора субъекта политики будет тем выше, чем его

³Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы: пер. с англ. / под ред. В. Н. Садовского. М.: Феникс, 2010. С. 247–264.

⁴Гегель Г. Сочинения. Т. 7. М: Гос. соц.-экон. изд-во (Соцэкгиз), 2011. С. 32–33.

политические идеи, цели будут выступать в форме теоретических положений и более глубоко осознанной целенаправленной воли.

Представляется, что в политическом сознании наряду с традициями, концепциями, связанными с нациями, классами, государствами, всегда присутствуют положения, выражающие такие политические ценности, как идея правового государства, демократия, гражданское общество и т. д.

При этом политическое сознание проявляет обратное воздействие на социально-экономические процессы. Вместе с тем оно оказывает более эффективное воздействие на государство, политические решения, политические и экономические реформы, чем другие формы общественного сознания. Представляется, что политическая идеология проявляет себя как наиболее активная формирующая, мобилизующая и обновляющая сила, как важный способ борьбы за реализацию главных интересов классов, государства. Это требует уделять огромное внимание идейно-политическому влиянию на народные массы, на желание их к сознательному участию в деятельности государства, политических партий и т. д. Заметим, что по вопросу связи масс с какой-либо политической идеологией в разных социумах происходит непрерывная идеологическая борьба между многообразными социально-политическими силами. При этом такая борьба нередко связывается с политически полезным применением государством, политическими силами разных стран понятия «демократия», «свобода» и других «модных» политических понятий. Данную «игру в понятия» четко выразил Н. А. Бердяев. Говоря о том, что социально-политические категории, слова и т. д. нередко обладают магической властью над людьми, воспринимающими эти категории на веру, «без всякого самостоятельного акта воли и мысли», не понимая часто их связи с чужим опытом, их неадекватность содержанию, стремился выявить общественно-психологическое содержание этого феномена. Н. А. Бердяев утверждает, что удачно применять политические категории независимо от природы их связи с объективной реальностью могут только те социально-политические силы, которые имеют выраженную энергию духа, мощной волей и творческой

идеей. По его мнению, лишь такие силы играют эффективную роль в упрочении или преобразовании общественно-политического строя и социальной системы⁵.

Таким образом, политическое сознание, его идеология оказывают существенное влияние на материальную и духовную жизнь общества. Но эффективность указанного воздействия зависит от того, в какой степени политическая теория является научной и выражает интересы людей, прогрессивных политических сил.

В этой связи следует отметить, что поскольку идеология есть явление духовное, то невольно возникает потребность и необходимость оценивать ее в гносеологических категориях истинного и ложного.

Как известно, идеология зародилась в XIX в. и в то же время подверглась острой критике. Но наиболее разрушительной критике в XX в. традиционная и «новая» идеология была подвергнута неомарксистами. В своих работах такие американские неомарксисты, как Д. Белл, Э. Шилз, Ф. Фукуяма и др., пытались обосновать окончание идеологии.

Так, например, Ф. Фукуяма считает, что одновременно с «потерей» марксистской идеологией движущей роли во внешней политике России и Китая формируется такой «деидеологизированный мир в сумме своих характеристик», который уже не отличается «от того мира, в котором мы живем»⁶. В этой связи заметим, что еще в первой половине XIX в. в период Реставрации во Франции были распространены высказывания об идеологии как о ложном сознании. Подобные суждения высказывались в нашей стране и в постсоветский период. Так, например, Э. Шеварднадзе утверждал: «... идеология – искажение самого себя, других и всего мира вокруг нас»⁷.

⁵Бердяев Н. А. Судьба России. М.: ПрофПресс, 2010. С. 220–222.

⁶Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. 2010. № 3. С. 135, 145.

⁷Шеварднадзе Э. Наше спасение – в развитии демократии // За рубежом. 2010. № 34. С. 4.

Однако, говоря об истинности и ложности идеологии, нельзя не учитывать высказывание Гегеля о том, что само истинное есть «единство противоположностей»⁸. Представляется, что, говоря об истинности идеологии, следует сказать, что в одном аспекте она выражает интересы конкретных социальных групп, в другом аспекте смыкается с общечеловеческими ценностями, идеями гуманизма и демократии. Разумеется, что политическая теория является наиболее научной, когда она, адекватно отражая интересы прогрессивного класса, раскрывает содержание политических отношений и политической деятельности, выражает их более полно и четко в определенных понятиях, категориях и законах. Поэтому, на наш взгляд, нельзя абсолютизировать только одну сторону идеологии, ибо это ведет к искаженному представлению о ней.

В этой связи рассмотрим вопрос о политической практике как критерии истинности идеологических принципов. Данный критерий абсолютно (в силу своей единственности), и в то же время оно и относительно: сама практика может быть далека от совершенства. Представляется, что в случае конфликта между политической практикой и идеологическими принципами необходимо исследовать практику, выявить возможные аспекты ее несовершенства и исключить их вместо приспособления теории к несовершенной практике. Вместе с тем это не означает, что политическая практика по каналам обратной связи не способна корректировать систему идеологических принципов.

Представляется, что если на практике нам не удалось достигнуть результатов, то в этом виновны идеологические принципы. Поэтому необходимо их или отвергнуть, или серьезно подкорректировать. Информация рассогласования поступает из политической практики в идеологию, которая на основе учета этого «заказа» углубляет и выражает свое исследование социально-экономической реальности.

Суть практической пользы политической теории состоит в том, чтобы дать теоретическое обоснование существующей власти. Представляется, что

⁸Гегель Г. Работы разных лет. М.: Наука, 2010. Т. 2. С. 446.

при анализе политической теории, наряду с проблемой о ее научности или не научности, важное значение имеет также и исследование ее структуры. Вместе с тем заметим, что политическая наука содержит программные, стратегические, тактические идеи, а также военные доктрины государств. Поэтому идеология носит целеполагающий характер.

Политические теории осуществляют следующие конкретные функции в жизнедеятельности личности и социума: познавательную, нормативную и регулятивную. Познавательная функция политической теории состоит в том, что она в определенных понятиях отражает классовую сущность политических отношений, нормативная функция данной теории формирует нормы и принципы поведения людей. Регулятивная функция вырабатывает у человека тактику, линию поведения, а также реализует формирование на психологическом уровне доверия или недоверия к структурам государственной власти.

Таким образом, политическое сознание, оказывая воздействие на все формы общественного сознания, играет по отношению к ним конкретную интегрирующую роль, связывая их в определенной степени с задачами осуществления интересов конкретных стран, классов, наций.

2 Социально-политические технологии манипуляции общественно-политическом сознании

2.1 Понятие социально-политических технологий

Термин «технология» пришел в политику из производства (от греч. *techné* – искусство, мастерство, умение; *logos* – понятие, знание). Этот термин описывает способы, с помощью которых человек воздействует на объекты материального мира с целью изменения их качеств и придания им других свойств. Необходимо отметить, что технологическое знание по своей сути ориентировано не на объяснение происходящих событий и явлений, а на обоснование и развитие способов и методов достижения поставленных целей.

Термин «политические технологии» относительно нов в политической науке. Следует отметить крайне важный для рассматриваемой темы момент: главным объектом воздействия в политическом технологическом процессе всегда являются люди. Ведь именно они, в конечном счете, и есть основная движущая политическая сила. Или, говоря другими словами, именно они создают партии, проводят митинги и забастовки, участвуют в выборах и референдумах, голосуют за кандидатов, строят или разрушают политические и экономические системы⁹.

Следовательно, политические технологии – это совокупность способов, методов и процедур воздействия на человеческие массы с целью изменения их политического поведения в достижении определенных целей, а также решения политических и управленческих задач.

Совершенно очевидно, что у политических технологий могут быть совершенно разные цели и задачи – настолько, насколько различаются между собой субъекты мировой политики, способные их применять. Это вопрос совершенно другой области, а точнее – политической философии.

⁹Демидченко В. В. Понятие политических технологий: сущность, формы и виды. // Политология. – 2015. – С. 140-142.

Функционирование новых политических технологий всегда связано с необходимостью модернизировать политическое управление, оперативно внедрить специальные приемы и процедуры. Немаловажное значение для данных технологий имеет наличие условий их реализации, т.е. элементов структуры политического процесса, особенностей их устройства и функционирования, возможности формализовать реальные явления и представить их в виде показателей, графиков, операций и процедур. В целом политические технологии выступают в двух формах:

- как программная единица любой системы, технологически оформленная в виде структурного продукта;
- как деятельность, связанная с реализацией намеченной цели.

Что касается видов политических технологий, то их многообразие можно свести всего к 3 вариантам приемов.

1. Приемы, обеспечивающие направленное изменение правил взаимодействия между участниками политического процесса, в т.ч. путем основополагающих критериев, нормативов и институтов. Создавая или разрушая идеологию, принимая или отменяя законы, так сказать, «меняя правила игры», можно добиться изменения курса, направления, в котором развивается человеческое общество. Конечно, кроме государства, другие субъекты политики не имеют права нормотворчества, поэтому этот активно применяемый прием в ключе выбранной нами темы интересен только номинально.

2. Приемы, обеспечивающие внесение в массовое сознание новых представлений, ценностей, критериев и категорий. Также это относится к формированию новых установок и убеждений.

3. Приемы, позволяющие манипулировать поведением общественных масс, которые могут подразделяться на разные по своему характеру и численности целевые группы, и обеспечивающие такое манипулирование¹⁰.

¹⁰Демидченко В. В. Понятие политических технологий: сущность, формы и виды. // Политология. – 2015. – С. 140-142.

Манипуляции (от франц. manipulation) в дословном переводе – это скрытые движения рук, приводящие в действие какой-либо механизм или устройство. В политике под данным словом понимается особый вид воздействия, когда манипулятор побуждает человека к действиям (или, напротив, к бездействию), которые тот не намеревался осуществлять.

Манипуляция отличается от силового, властного воздействия тем, что здесь отсутствует как прямое указание, приказ, так и открытое принуждение, угроза применения санкций. Речь идет о создании искусственных условий, когда все происходит как бы «само собой», но в тоже время четко по заранее прописанному сценарию. В ходе манипулятивного воздействия человек не ощущает внешнего принуждения, ему кажется, что он сам принимает решение и выбирает форму своего поведения или же что происходящие вокруг него события оправданы реалиями нашего мира¹¹.

Американский ученый Р. Гудин сформулировал и подробно описал две основополагающие модели манипулирования – рациональную и психологическую. И первую, и вторую модель характеризует использование лжи, обмана и секретности. Общая черта этих методов – либо полное, либо частичное сокрытие информации, от которой зависит принятие решений, как правило, ее извращение либо искажение.

В современном мире теория и практика политического манипулирования¹² и управления «коллективным бессознательным» получили достаточно глубокую научную разработку и практическое применение¹³. Общая технология глобального, общегосударственного манипулирования общественным сознанием обычно основывается на внедрении в массовое сознание социально-политических мифов – иллюзорных идей, устанавливающих определенные критерии, ценности и нормы, к которым

¹¹A New Handbook of Political Science (ed. by R.E. Goodin, H.-D. Klingemann). 1996. Oxford University Press.

¹²Ларсен С.У. 2009. Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза. М.: РОССПЭН. 751 с.

¹³Исаев Б.А. 2008. Теория политики. СПб.: Питер. 464 с.

восприимчивы объекты манипулирования¹⁴. Все эти установки воспринимаются исключительно на веру, без критического осмысления, для которого, как правило, требуются определенные усилия, на которые у общественных масс нет ни времени, ни желания (в чем их, кстати, сложно упрекнуть).

В качестве иллюстрации данного тезиса мы можем привести множество примеров. Это миф об исключительной чистоте американской демократии, миф об «американской исключительности», а также свежеиспеченная «новая история» о том, что фашистскую Германию во Второй мировой войне сокрушил не Советский Союз, а силы союзников.

Миф – это обобщенное, собирательное представление о действительности, сочетающее нравственные и эстетические установки, соединяющие реальность с мистикой. То есть, это всегда представление в значительной мере иллюзорное, но в силу своей внешней привлекательности оказывающее сильное воздействие на массовое сознание.

По мнению отечественного политолога Сергея Кара-Мурзы, «мифы, несущие в себе важную иррациональную... компоненту, становятся частью традиции и играют важную роль в легитимации общественного строя в идеократических государствах».

Вообще смысл манипулирования состоит в затруднении для индивидов фактического доступа к достоверной информации, что заставляет их полагаться на официальную интерпретацию. Это известно давно. «Мы рабы слов», – однажды сказал К. Маркс. Позже его аллегорически повторил Ф. Ницше, написав о роли «тюрьмы языка» в сознании человека.

Для закрепления социально-политических мифов технология манипулирования предлагает использование богатейшего инструментария конкретных методов воздействия на сознание людей. Можно привести следующий арсенал манипулирования как «коллективным бессознательным», так и вполне «общественным осознанным»:

¹⁴Кара-Мурза С.Г. 2012. Евроцентризм: эдипов комплекс интеллигенции. М.: Алгоритм. 256 с.

- уменьшение объема доступной для рядового гражданина информации;
- использование массовой пропаганды (представление общественным массам частично верной, но тенденциозной и помпезной информации);
- использование информационной перенасыщенности и перегрузки (сознательное и намеренное предоставление чрезмерной информации с целью лишить отдельно взятого индивидуума шанса адекватно ее воспринять и оценить);
- присваивание ярлыков (для дискредитации лиц, концепций или идей без доказательств и обоснований): оппоненту дается порочащее, перечеркивающее его точку зрения определение, например «фашист», «империалист», «монархист», «коммунист» и т.д.;
- использование метода «лингвистической ловушки», заключающегося в навязывании нужных оценок событиям через их сопоставление с определенными ценностями;
- использование метода «лингвистической деривации», состоящего в исключении из политического лексикона отдельных понятий и терминов (по принципу: нет термина – нет проблемы);
- применение метода политической номинации, заключающегося в целенаправленном подборе понятий, терминов и выражений, способных произвести нужное впечатление¹⁵.

Политические технологии, подобно любому инструменту, имеют положительные или отрицательные области применения в зависимости от того, кто и с какой целью их использует. Это может быть отдельный человек, фракция или даже актер международной политики.

К сожалению, политические технологии очень часто используются для низменных и разрушающих целей. С их помощью происходит подготовка к революции в некоторых государствах; с их помощью в глазах мировой общественности оправдываются военные преступления. Также именно с

¹⁵Демидченко В. В. Понятие политических технологий: сущность, формы и виды. // Политология. – 2015. – С. 140-142.

помощью политических технологий одни страны подрывают идеологии и государственность других стран.

2.1 Влияние СМИ на общественно-политическое сознание граждан

Проблематика роли средств массовой информации на общественное мнение актуально на протяжении многих столетий. В начале XX века, когда окончательно появились и вошли в массовый обиход такие средства передачи информации как: телефон, телеграф, радио, кинематограф, появилось гораздо больше возможностей для массовой манипуляции людьми. Информация стала доступна, для всех слоёв общества. Таким образом, изменилась политическая коммуникация, у которой появились новые средства, а соответственно, и цели. Актуальность исследования состоит в том, что массовая коммуникация стала отображением всей информационной среды общества, а средства массовой информации – важнейшим общественным, в том числе политическим, инструментом воздействия.

С середины XX века многие зарубежные ученые стали заниматься вопросами изучения влияния средств массовой информации на общественное мнение, тем самым доказав, что средства массовой информации могут являться хорошим манипулятором. Так, например, была выявлена взаимосвязь между темами в СМИ и настроением общественного мнения путем математического анализа социологических данных и контент-анализа газетных статей и телевизионных сюжетов. Именно тогда и было введено понятие «повестка дня», определенное как набор сюжетов и проблем, считающихся наиболее важными на тот или иной отрезок времени. «Установление повестки дня», т.е. внедрение данного набора в сознание аудитории, явилось основной деятельностью средств массовой информации.

В Советском Союзе осуществлялся пристальный взор к общественному мнению, его постоянный учет были одной из характерных черт политики КПСС. Начиная с заветов Ленина, который говорил: «Развитие сознания масс

остается, как и всегда, базой и главным содержанием всей нашей работы», советское правительство активно стремилось к тому, чтобы каждый гражданин читал газету, слушал радио и смотрел телевизор. Массовый охват упомянутых средств привел к тому, что эти средства стали, действительно, доступными каждому человеку.

Средства массовой информации влияют на среднего потребителя настолько сильно, что могут сформировать общественное мнение в необходимом им направлении.

Самую большую угрозу для нашего общества представляют СМИ, когда предстают перед нами в роли политического манипулятора. Манипулирование – скрытое правление политическим сознанием и поведением людей с целью заставить действовать вопреки собственным интересам.

Зачастую в основе манипулирования лежит обман и ложь. Манипулирование в политике является способом социального управления. Этот процесс осуществляется незаметно для управляющих, не требует больших материальных затрат, необходимых для подкупа политических противников, не влечет за собой жертв и крови. Несомненно, что основным инструментом политического манипулирования являются СМИ. Они обладают всеми возможностями для воздействия на сознание масс.

Методика всеобщего манипулирования проста. Во многих случаях она базируется на попытке воздействовать на человека по таким каналам, которые меньше всего контролируются осознанно. Результатом действий является внедрение в массовое сознание социально-политических мифов.

Социально-политические мифы – это иллюзорные идеи, которые утверждают определенные ценности и нормы и воспринимаются обычно на веру, без рационального осмысления. Мифы являются основой всей ложной картины мира, которая создается манипуляторами. Таким примером является СССР, когда базисом коммунистической системы манипулирования были мифы о частной собственности как о главном побудителе зла, о том, что

единственно верным социальным учением является марксизм-ленинизм и т.д.¹⁶.

Можно сделать вывод о том, что художественная реальность, создаваемая средствами массовой информации, изменяет реальность мира и является основным политическим манипулятором. СМИ обладают монополией на информацию и поэтому определяют приоритеты событий. Каждый день во всем мире происходит огромное количество событий. Но на наше обозрение выводится только та часть, которую СМИ вводят в сферу внимания. Это главная предпосылка для манипуляции. Благодаря способности выражать различные мысли с помощью словосочетаний один человек может воздействовать на восприятие окружающей действительности другого человека.

Так же манипуляция СМИ заключается в необходимости интерпретировать и комментировать факты. Все здесь определяет журналист, какими словами опишет события, что подчеркнет, в какой контекст вмонтирует и т.д.

Особенно открыты манипулятивные возможности СМИ проявляются в ходе избирательных кампаний. Наиболее эффективно они управляют результатами социологических опросов. Одну и ту же цифру можно подать по-разному. В одном контексте ее можно представить, как успех, в другом - как поражение.

Метод манипулирования привлекает всех политиков и всех тех, кто любой ценой стремится к успеху. Манипуляторов невозможно поймать и привлечь к ответственности.

Методика процесса манипуляции несет в себе использование большого количества определенных методов для воздействия на разум людей. С помощью информации, происходит манипулирование сознанием. У СМИ достаточно возможностей для манипуляций: они преднамеренно искажают

¹⁶Плющ, А.Н. Об информационном влиянии политических субъектов на электорат // Социологические исследования. – 2010. – № 1. – С. 77-86.

реальную информацию, недоговаривая об одних фактах и выдавая другие и т.д.

Общественное мнение – это форма массового сознания, отражающая интересы, настроения, чувства различных групп людей к фактам и явлениям общественной жизни. Субъект общественного мнения можно выделить как: различные общности, в рамках которых формируется и выражается общенародное мнение¹⁷. Объектом общественного мнения являются событие, явление, процесс, социальный факт то, по поводу чего складывается общественное мнение. Можно выделить следующие этапы формирования общественного мнения:

1. получение и оценка информации;
2. формирование общественного мнения путем обмена индивидуально-групповыми точками зрения
3. выражение в вербальной форме
4. выражение в поведенческой форме.

Основные функции общественного мнения – информационная и регулятивная. Наряду с ними реализуются дополнительные функции – контрольная, консультативная, директивная, оценочная.

Основными направлениями исследований по изучению общественного мнения являются:

- политика (избирательные кампании, отношение к властным структурам, приемлемость политических решений);
- социальная сфера;
- бизнес (потребительский рынок, рекламный рынок).

Основными аспектами влияния СМИ на общественное сознание является воздействие на все половозрастные группы населения, изменение сознания, по средствам повторения определенной информации, уменьшение личного пространства человека, в котором он мог бы находиться без воздействия рекламы либо иной информации целевого назначения.

¹⁷Плющ, А.Н. Об информационном влиянии политических субъектов на электорат // Социологические исследования. – 2010. – № 1. – С. 77-86.

Существуют следующие механизмы и приёмы психологического воздействия, чтобы донести информацию до аудитории. Это внушение, убеждение, психическое заражение, приёмы убеждения, завоевания аудитории, аргументация. Многие приёмы СМИ крайне неэтичны и не корректны, так же стоит помнить, что независимых СМИ не существуют, все они имеют владельцев и спонсоров преследующие свои цели и интересы.

Реклама в СМИ, в немалой степени, формирует мировоззрение современного человека, обращаясь при этом к эмоциональной сфере, а не к сознанию зрителя. Именно реклама навязывает деструктивные стереотипы поведения, не свойственные традиционной культуре. Основная роль при этом принадлежит телевидению и интернету.

Общественное мнение, часто подвергается негативному воздействию со стороны средств массовой информации. Однако то же самое общественное мнение может взять на себя функции контроля и защитить общество от потоков негатива¹⁸. В РФ в 2000 г. была создана общественная организация «Родительский комитет», которая проводит анализ кино-, теле, аудио-видео, печатной и рекламной продукции, способной причинить вред нравственному, психическому, духовному и психическому развитию детей и подростков по следующим категориям:

- демонстрация и пропаганда насилия;
- демонстрация и пропаганда жестокости;
- эротический и порнографический характер информации;
- пропаганда асоциального и антисоциального поведения;
- пропаганда потенциально опасных видов деятельности;
- демонстрация и пропаганда оккультно-мистических практик и ритуалов;
- пропаганда деструктивных религиозных идей и учений, использования деструктивных психотехник;
- демонстрация и пропаганда разрушения семейных ценностей.

¹⁸Липпман, У. Общественное мнение / пер. с англ. Т. В. Барчунова; под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 384 с.

За последние несколько столетий роль СМИ колоссально возросла, контент стал общедоступен, узнать новости можно через смартфон, в любой точке мира. Влияние СМИ может быть, как положительным, так и отрицательным, СМИ должны функционировать независимо от государства, и освещать ситуацию с разных сторон, это является базисом функционирования гражданского общества. Различные СМИ по-разному освещают события, заголовки и содержание могут колоссально отличаться. Новости по Сирии и события на Востоке Украины, в зависимости от направленности отличаются. Когда мы читаем заголовок на российских источниках можно прочитать и услышать, что неудачную бомбардировку в Сирии с жертвами осуществила коалиции во главе с США, западные СМИ, во всем обвиняют Россию и правительственные войска, к примеру, до сих пор не ясно какая из сторон ответственна за бомбежку гуманитарного конвоя ООН, и таких примеров только по Ближнему Востоку и Украине огромное количество.

Так же СМИ при освещении события: демонстраций, массовых беспорядков, шествий и т.д. колоссально расходятся в количестве участников, для введения публику в заблуждения могут использоваться грязные приёмы: демонстрация материалов с других мероприятий, определённые ракурсы и т.д.

Что бы отвлечь внимание от значимых проблем, СМИ насыщает информационное пространство малозначительными сообщениями. Прием актуален для того, чтобы не дать гражданам возможности получать реальную информацию конкретного события. Примером является «маленькая победоносная война». Государство затевает маленькую победоносную войну для отвлечения от внутренних проблем и которая будет максимально озвучено в СМИ¹⁹.

СМИ всегда крайне эмоционально освещают определенные события и дают ему оценку. В этом и отличие ученого от журналиста. Это было ещё отмечено в работах М. Вебера.

¹⁹Варганова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2003. 456 с.

Также СМИ навязывают гражданам как надо жить, во что одеваться и т.д. Можно сделать вывод, что СМИ накладывают отпечаток на ценностную ориентацию общества.

СМИ знают, какие новости необходимы человеку, зачастую лучше, чем он сам. Масс-медиа обладают не малым влиянием и в немалой степени управляют общественным сознанием.

В итоге можно сказать, что СМИ действительно 4 власть, которая играет немаловажную роль в жизни человечества. Что бы получить более-менее достоверную информацию, надо рассмотреть её с разных сторон, и в интерпретации различных источников, всё подвергать сомнению и избегать журналистских приёмов, которых существует немало. Монополия государства на СМИ может привести к ситуации, которую мы сейчас наблюдаем в КНДР. СМИ откладывают весомый отпечаток на наш образ жизни, идеологию и ценностно-культурные установки.

В информационную эру, информация общедоступна и массово. Без труда можно найти новость, которая нас интересует, несколькими нажатиями клавиш смартфона. Но так конечно было не всегда, ещё несколько столетий назад новости были доступны, только элитарным слоям, а не заточены на широкие массы, информация могла идти к получателю месяцы.

2.2 Технологии влияния на общественно-политическое сознание посредством социальных сетей.

Процесс формирования политического сознания предполагает осознание субъектами общества реалий политической жизни, характерных им ценностных ориентаций и интересов. Неоднородность политического сознания обусловлена неоднородностью и сложностью самого общества.

Будучи сформированным под воздействием бытия, сознание влияет на реальность посредством практики. В этом заключается некая обособленность социально-политического сознания от чисто психологического понимания сознания человека: оно не просто отражает действительность, а выступает

осмысленным отношением субъекта к объекту отображения, определяет дальнейшую ориентацию деятельности в процессе практического выбора политических решений. Таким образом, сознание человека не только отражает мир и политические реалии, но и конструирует их, изменяет своими действиями.

Сегодня одним из главных и наиболее эффективных способов влияния на сознание человека является разветвлённая сеть средств массовой коммуникации. Политическая коммуникация в разы увеличила скорость продвижения информации, большой объем, краткость и образность сообщений увеличивают интенсивность влияния на аудиторию. Социальные сети, порталы, блогосфера, форумы – это источник постоянно обновляющейся информации, мощно воздействующий на поле политики, если пользоваться терминологией П. Бурдые. Соответственно, они не могут не выступать в качестве объектов социологического анализа, если исследовательские задачи связаны с факторами формирования и изменения социально-политического сознания.

Прежде чем перейти к рассмотрению влияния социальных сетей на политическое сознание, раскроем, что представляют собой социальные сети и почему важно анализировать процессы, которые происходят в интернет-пространстве. Социальные сети – социальные структуры особого рода, состоящие из узлов (это могут быть как конкретные люди, так и сообщества, организации или же группы), связанные тем или иным способом с помощью социальных взаимоотношений²⁰. Социальная сеть в Интернете представляет собой сайт, который является площадкой для взаимодействия между людьми, группами людей и организациями, где связи между этими узлами обеспечивает программная составляющая сайта. Такого рода средства массовой коммуникации заметно облегчают внедрение в сознание аудитории иллюзорной конструкции реальности, формирование социально-политических мифов. Согласно идее С. Г. Кара-Мурзы, миф может на

²⁰Киселев Н. Социальные сети как инструмент PR [Электронный ресурс] / Н. Киселев. – Режим доступа: http://pr-club.com/assets/files/pr_lib/pr_root/KisSocSeti.doc (дата обращения 20.05.2017).

протяжении длительного времени подменять действительность, в результате чего «реципиент воспринимает ее в соответствии с трактовкой мифа и действует, исходя из этого восприятия»²¹. Так происходит моделирование сознания и, соответственно, изменение установок и социального поведения. Наличие политических мифов в обществе существенно упрощает процесс воздействия на общественное сознание. Соответственно, политическим силам важно обеспечить эффективную трансляцию этих мифов, а также их полную интериоризацию членами общества.

Непосредственному анализу в данной работе подвергнута социальная сеть «в Контакте». Выбор не случаен, поскольку, во-первых, социальные сети могут использоваться как гражданами для освещения какого-либо значимого вопроса, проблемы или события, так и политиками для наилучшего освещения деятельности или же в рамках проведения избирательных кампаний; во-вторых, могут выступать в качестве инструмента мобилизации масс и координации протестных движений; в-третьих, социальные сети включают наибольшее количество зарегистрированных пользователей, по сравнению с другими интернет-сервисами, и, соответственно, характеризуются значительным охватом аудитории. По данным этой социальной сети, количество зарегистрированных пользователей только из Украины составляет более 22 млн. Еще одна популярная социальная сеть – «Facebook» – значительно отстает по количеству аккаунтов украинцев, которые составляют чуть более 3 млн. Кроме этого, отметим, что сообщество «в Контакте» имеет ограниченный круг пользователей, которые обладают доступом к администрированию пабликов, в отличие от Facebook, где информацию может публиковать («постить») любой зарегистрировавшийся пользователь, состоящий в сообществе. Соответственно публичные сообщества «в Контакте» гораздо ближе к отдельному, самостоятельному СМИ, и представляют собой уникальный кейс, который на нескольких простых примерах позволит нам рассмотреть то, как осуществляется

²¹Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, 2004. – 528 с.

трансляция политических мифов и идеологием посредством СМИ. Часто именно транслируемые паттерны определяют систему мировосприятия в данной сфере, задавая тем самым параметры представлений о пространстве и времени, корректируя набор сакральных персонажей и проектируя тенденции эволюции сложившихся мифологием. В большей части работающие внутри политико- идеологической системы, сюжеты и образы направлены на консолидацию социального бытия, выстраивание или сохранение общественной иерархии, на обеспечение устойчивости системы.

Символическая языковая система действует и влияет на массовое сознание неуловимо для индивида. Слишком уж просто считывать предложенные установки и шаблоны, в которых яркий образ и метко подобранная форма точно заменяют самостоятельный аналитический процесс. Интересно и то, что чем более негативна характеристика, тем быстрее она фиксируется в массовом сознании. И потому в повседневный дискурс вклиниваются те обороты и фразы, которые изначально использовались исключительно в рамках интернет-сообществ, они мощно укореняются в индивидуальном сознании, постепенно переставая восприниматься исключительно как сетевой сленг.

Современные политические мифы формируются в среде информационного изобилия. При помощи социальных сетей у индивида искусственно создаются конкретные образы и представления, при этом все они не требуют критического осмысления и не приемлют сомнения. Напомним, что важное место в механизме влияния социальных сетей на установки и воззрения человека занимает взаимодействие между пользователями и авторитет. Все люди в соцсети делятся на друзей и людей, которые не входят в список друзей. И хотя процесс взаимовлияния пользователей внутри сети остается предметом для дискуссии, мы всё же полагаем, что та информация, которая отображается в персональной ленте новостей, в определенной степени способна влиять на индивидуальное восприятие – особенно, если информация повторяется с некоторой периодичностью.

Социальные сети могут быть действенными коммуникационными площадками, которые позволяют определить весь спектр общественного мнения, различия в позициях, и даже осуществлять гражданское управление. В то же время они являются мощным средством влияния на массовое сознание посредством знаков и символов. Информация, которая выдаётся дозами, фрагментарна, не является объемной и не требует глубокого анализа, способствуя формированию «клипового мышления» и, как следствие, – мифологического типа мышления. К. Леви-Стросс отмечал, что «ничто не напоминает так мифологию, как политическая идеология»²², и допускал замену мифологии идеологией. В большинстве рассмотренных нами случаев публикуемые посты не являются чисто информативными, а выполняют идеологическую функцию, апеллируя к эмоциональной составляющей. Но при этом отметим, что они могут основываться не только на эмоциональном компоненте, но и на формально-убеждающем и другом воздействии, мощнейшим инструментом которого является язык.

²²Флад К. Политический миф. Теоретическое исследование / К. Флад ; пер. с англ. А. Г. Георгиев. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 264 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наиболее общей категорией, отражающей всю совокупность чувственных и теоретических, ценностных и нормативных, рациональных и подсознательных представлений человека, которые опосредуют его отношения с политическими структурами, является «общественно-политическое сознание».

То есть, политическое сознание отражает все те идеалы, нормы и иные воззрения человека, на которые он ориентируется и которые использует для адаптации к механизмам власти и выполнения в политике присущих ему функций. Политическое сознание определяется как совокупность ментальных явлений, в которых выражается восприятие политики индивидуальным субъектом политического процесса. Наряду с ценностями, установками и т.п. политическое сознание включает в себя психологический механизм их выработки, поиска собственной позиции.

Социально-политические технологии – это методы решения политических проблем, выработки политики, ее реализации, осуществления практической политической деятельности с воздействием на человеческие массы. Сфера применения технологий лежит, как правило, в плоскости практической деятельности политических субъектов по осуществлению выработанного политического курса и достижению конкретных политических целей и задач.

Цель политических технологий – оптимизация выполнения субъектами политики своих задач и обязанностей посредством рациональных средств, очередности действий, выработки соответствующего алгоритма поведения.

Т. е. в широком смысле многие авторы понимают социально-политические технологии как способ осуществления человеческой деятельности по достижению общественно-значимых целей.

Таким образом, в природе не существует абстрактных, пригодных на все случаи жизни политических технологий. Каждая из них, с одной стороны, конкретна и уникальна, поскольку призвана обеспечить взаимодействие

различных политических сил и структур для решения вполне конкретных вопросов. С другой стороны, она многопланова по своему содержанию и характеру, многоаспектна по условиям осуществления, составу исполнителей, видам политической деятельности и решаемым проблемам.

Таким образом, общественно-политическое сознание имеет сложную структуру и целый ряд уровней. Оно не только отражает политическую действительность, но и вырабатывает ее определенное восприятие. А уже на основании такого восприятия во многом и строится политическое поведение, как отдельных граждан, так и общества в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бердяев Н. А. Судьба России. – М.: ПрофПресс, 2010. – С. 220–222.
2. Вартанова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 456 с.
3. Гегель Г. Политические произведения. М.: Наука, 2008. С. 50.
4. Гегель Г. Работы разных лет. – М.: Наука, 2010. Т. 2. – С. 446.
5. Гегель Г. Сочинения. Т. 7. М: Гос. соц.-экон. изд-во (Соцэкгиз), 2011. – С. 32–33.
6. Демидченко В. В. Понятие политических технологий: сущность, формы и виды. // Политология. – 2015. – С. 140-142.
7. Лазебный Л. И. Политическое сознание: отражение, регуляция, ценности. – М.: ПрофПресс, 2008. – С. 48.
8. Исаев Б.А. 2008. Теория политики. – СПб.: Питер. – 464 с.
9. Кара-Мурза С.Г. 2012. Евроцентризм: эдипов комплекс интеллигенции. М.: Алгоритм. 256 с.
10. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, 2004. – 528 с.
11. Киселев Н. Социальные сети как инструмент PR [Электронный ресурс] / Н. Киселев. – Режим доступа: http://pr-club.com/assets/files/pr_lib/pr_root/KisSocSeti.doc (дата обращения 20.05.2017).
12. Ларсен С.У. 2009. Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза. – М.: РОССПЭН. – 751 с.
13. Липпман, У. Общественное мнение / пер. с англ. Т. В. Барчунова; под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 384 с.
14. Плющ, А.Н. Об информационном влиянии политических субъектов на электорат // Социологические исследования. – 2010. – № 1. – С. 77-86.
15. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы: пер. с англ. / под ред. В. Н. Садовского. М.: Феникс, 2010. С. 247–264.

- 16.Флад К. Политический миф. Теоретическое исследование / К. Флад ; пер. с англ. А. Г. Георгиев. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 264 с.
- 17.Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. – 2010. – № 3. – С. 135, 145.
- 18.Шеварднадзе Э. Наше спасение – в развитии демократии // За рубежом. –2010. – № 34. – С. 4.
- 19.A New Handbook of Political Science (ed. by R.E. Goodin, H.-D. Klingemann). – Oxford University Press, 1996. – 225 p.