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**ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность темы исследования.* Переход Японии и Соединенных Штатов от войны к долгосрочному союзничеству вызвал большой резонанс в общественности и считается уникальным случаем в истории внешней политики. Ученых интересовало, каким образом непримиримые враги, которые вели ожесточенные военные действия в Азиатско-Тихоокеанском регионе, после Второй мировой войны нашли общие интересы и перешли к союзническим отношениям. Анализ данного феноменального опыта послевоенных японо-американских отношений еще раз доказывает неоценимую роль грамотной дипломатии во внешней политике стран, способной устранять конфронтационные движения и переходить в русло мирных отношений и является актуальной темой исследования.

*Объект исследования –* японо-американские отношения в период с 1945 по 1952 гг.

*Предмет исследования –* переход от войны к отношениям Японии и США, которые можно характеризовать как союзнические.

*Целью* данной работы является исследование динамики перехода от конфликта к союзническим отношениям между Японией и США.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие *задачи:*

1. Изучить теоретические аспекты, которые привели внешнеполитические отношения от крайней формы конфликта, войны, к союзничеству.
2. Рассмотреть, как эти аспекты действуют на примере взаимоотношений Японии и США.
3. Изучить реформы в области экономики, проведенные американской администрацией в Японии. Сравнить со структурой экономики, существовавшей при старом режиме в Японии. Проанализировать документы, которые провозглашали в Японии демократию. Сравнить их с нормативно-правовыми актами, действовавшими при милитаристской Японии.
4. Выявить условия, способствовавшие установлению союзнических отношений между Японией и США.

*Хронологические рамки* охватывают период с августа 1945 г., атомной бомбардировки городов Хиросимы и Нагасаки, которые стали апогеем тотальной Второй мировой войны, по 28 апреля 1952 г, которая является датой вступления в силу Сан-Францисского мирного договора. Однако, в историческом очерке автор выходил за хронологические рамки, так как хотел подробно показать факторы, способствовавшие партнерским отношениям между Японией и США.

*Географические рамки исследования* – территория Японии и США.

*Методология исследования.* Методологически выпускная квалификационная работа основана на идеях, выработанных российской и зарубежной исторической и политической наукой. Для решения поставленных задач использовались основные методы исторического познания. В ходе написания работы использовались методы анализа и сравнения для выявления сходства и различий международных отношений Японии и США до и после периода оккупации Японии войсками США. Для решения поставленных задач были использованы системный подход, историко-сравнительный и историко-описательный метод.

Благодаря системному подходу рассматриваются процессы и результаты развития японо-американских отношений в оккупационный период.

Историко-сравнительный метод использовался для обнаружения общих интересов Японии и США, способствовавших установлению между странами союзнических отношений, а также выявления особенностей, которые присущи политике стран в рассматриваемый период.

Опираясь на историко-описательный метод, автор работы попытался раскрыть и дать характеристику процессам развития отношений Японии и США в период американской оккупации Японии.

*Степень научной разработанности темы.* Начиная со второй половины XX века проблема перехода Японии и США от крайней формы конфликта к союзничеству вызывала у ученых и историков активный интерес. Автор изучил материалы по истории развития японо-американских отношений в области политики, экономики и культуры. В ходе исследования была использована литература русском, английском и японском языках.

Проблема японо-американских отношенийшироко представлена работами как отечественных, так и зарубежных ученых.

В данной работе историография разделена на три группы: общие, конкретные и специальные.

1. К первой группе общих работ, в рамках которых

упоминались японо-американские отношения во второй половине XX в. относятся труды таких ученых как А.Е. Жуков[[1]](#footnote-1), О.Н. Мисько[[2]](#footnote-2), А.В. Попова[[3]](#footnote-3), В.Ю. Додонов[[4]](#footnote-4), Збигнев Бзежинский[[5]](#footnote-5), Хаттори Такусиро[[6]](#footnote-6), Усами Сэйдзиро[[7]](#footnote-7).

Во втором томе монументального труда «История Японии» А.Е. Жукова[[8]](#footnote-8) рассматривается развитие страны в оккупационный и послеоккупационный период в рамках изложения истории страны начиная с революции Мэйдзи 1868 г., время, когда Япония впервые встала на путь развития современного государства, до 1990-х гг. XX в.

В работе О.Н. Мисько[[9]](#footnote-9) рассматриваются основные послевоенные реформы в Японии в период оккупации американскими войсками, которые впоследствии способствовали бурному росту экономики страны.

Большой интерес представляет труд А.В. Поповой[[10]](#footnote-10), в котором автор рассматривает процесс установления в Японии демократии в период оккупации с юридической точки зрения.

Также особый интерес представляет книга В.Ю. Додонова[[11]](#footnote-11), которая посвящена исследованию роли финансов в становлении современной экономической модели Японии.

К общей группе работ зарубежной историографии относится труд Збигнева Бзежинского[[12]](#footnote-12), в котором рассматриваются японо-американские отношения в рамках рассуждений о распространении влияния США на геополитическом пространстве после Второй мировой войны.

К общей группе работ относится труд[[13]](#footnote-13) коллектива японских авторов, в котором освящена история войны Японии и США на Тихом океане, а также послевоенное развитие международных отношений стран. В книге также приводятся ценные документы, связанные с периодом оккупации Японии.

В книге кадрового офицера японской империалистической армии Хаттори Такусиро[[14]](#footnote-14), которая посвящена участию Японии во Второй мировой войне, выражается собственный взгляд автора на многие события в ходе войны на Тихом океане.

1. К следующей, конкретной группе работ, непосредственно связанных

с темой дипломной работы, относятся труды таких ученых как А.Д. Богатуров[[15]](#footnote-15), Л.М. Кузнецов[[16]](#footnote-16), В.А. Попова[[17]](#footnote-17), М.А. Хрусталев[[18]](#footnote-18), Рут Бенедикт[[19]](#footnote-19), Герберт Норман[[20]](#footnote-20), Лестер Брукс[[21]](#footnote-21), Берт Эдстром[[22]](#footnote-22).

Работа А.Д. Богатурова[[23]](#footnote-23) в которой раскрываются пути развития международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе после Второй мировой войны. Автор также освещает внешнюю политику США, касающуюся как Японии, так и Азиатско-Тихоокеанского региона в целом.

В своей работе Л.М. Кузнецов[[24]](#footnote-24) не только дает подробный автопортрет Дугласа Макартура, главнокомандующего оккупационными войсками союзников в Японии, но и описывает политику штаба оккупационных войск американского генерала.

Также при написании выпускной квалификационной работы использовался труд В.А. Попова[[25]](#footnote-25), в котором освещается политическая, экономическая и культурная история Японии после второй мировой войны.

Работа М.А. Хрусталева[[26]](#footnote-26) дает комплексное понимание теоретико-методологических основ прикладного внешнеполитического анализа. Книга представляет системный взгляд на характер военных конфликтов и международного сотрудничества государств.

К конкретной группе работ относится труд американского антрополога и культуролога Рут Бенедикт[[27]](#footnote-27), занимавшейся в годы войны описанием портрета японской национальной психологии, и в своем труде рассматривает японскую иерархичную культуру. Благодаря этой книге становится ясна линия действий в отношении японцев штаба оккупационных войск, консультировавшихся с американскими японоведами относительно политики оккупации в стране.

Благодаря работе канадского ученого Герберта Нормана[[28]](#footnote-28), удалось составить представление об истоках развития японского милитаризма, что необходимо при рассмотрении проблемы перехода страны от старого режима к демократии.

В труде американского ученого Лестера Брукса[[29]](#footnote-29) освещаются важные военно-политические события, происходившие в Японии на заключительном этапе Второй мировой войны.

Также особый интерес составляет работа коллектива швейцарских ученых под редакцией Берта Эдстрома[[30]](#footnote-30). Работа представляет собой сборник очерков, в которых освящается ряд проблем японской политики во второй половине XX в.

К конкретной группе работ относится также труд Иноуэ Киеси[[31]](#footnote-31), посвященный послевоенному развитию Японии до 1952 г., вместе с коллективом японских ученых проводит анализ характера изменений, которые произошли в Японии после ее капитуляции. В работе раскрывается сущность политики США в оккупированной стране, а также описывается народное японское движение за мир, демократию и суверенитет Японии.

1. К специальной группе работ, освещающие узконаправленные

проблемы, касающиеся перехода Японии и США от войны к союзничеству, относятся работы таких авторов как Р.М. Нуреев[[32]](#footnote-32), И.П. Лебедева[[33]](#footnote-33), Морита Акио[[34]](#footnote-34).

В своей статье Р.М. Нуреев[[35]](#footnote-35) дает анализ становления смешанной экономики в развитых странах, в том числе и в Японии в период после Второй мировой войны.

В монографии И.П. Лебедевой[[36]](#footnote-36) представлена панорама послевоенного развития японской промышленности. В книге рассмотрены отношения между промышленным бизнесом и государством, а также механизмы государственного регулирования промышленности.

В работе известного японского предпринимателя Морита Акио[[37]](#footnote-37) проводится анализ развития промышленности Японии во второй половине XX века на примере корпорации Sony.

*Источниковую базу* данного исследования также можно разделить на три группы источников.

К первой группе источников относятся международные договоры, касающиеся оккупационного режима Японии. Потсдамская декларация от 26 июля 1945 г.[[38]](#footnote-38), в которой содержатся важные сведения о требованиях безоговорочной капитуляции Японии. Потсдамская декларация, носившая ультимативный характер, предусматривала ликвидацию в Японии власти и влияния милитаристов. Акт о капитуляции Японии от 2 сентября 1945 г.[[39]](#footnote-39), ознаменовавший собой завершение Второй мировой войны и начало оккупационного периода в Японии. В данном документе объявилось, что власть императора и японского правительства будет подчинена верховному командующему союзных держав. Сан-Францисский мирный договор от 8 сентября 1951 г.[[40]](#footnote-40), возвращавший суверенитет Японии и завершавший период оккупации в стране. В тот же самый день подписания мирного договора в Сан-Франциско был подписан японо-американский «Договор безопасности»[[41]](#footnote-41), в соответствии с которым США получали право содержать и использовать свои войска на территории Японии, а также на ее приграничных территориях. Из данных источников мы узнали, как с помощью международных договоров и постановлений Соединенные Штаты установили политический и военный контроль над Японией после завершения острых военных конфликтов Второй мировой войны.

Ко второй группе источников относятся государственные документы Японии. Конституция от 3 ноября 1946 г.[[42]](#footnote-42), ставшая основным законом Японии. При разработке новой Конституции особое значение уделялось созданию правовых норм, гарантировавших невозможность восстановления военной мощи Японии как соперницы США и СССР на тихоокеанском направлении. Также к данной группе источников относятся директивы штаба оккупационных войск, которые реформировали политический строй страны[[43]](#footnote-43) и были направлены на его демократизацию. Таким образом данный корпус документов необходим для анализа послевоенных демократических реформ Японии.

К третьей группе источников относятся источники личного происхождения, такие как переписка Сталина и Трумэна[[44]](#footnote-44) в первые месяцы сдачи Японии оккупационным войскам в 1945 г., в которой обсуждается «Общий приказ №1», объявлявший о капитуляции Японии. Данный источник интересен тем, что в нем впервые после проявляются противоречия в сфере ведения военных операций между союзниками в Дальневосточном регионе.

Источники личного происхождения субъективны, однако в них есть такие факты, которых нет в официальных документах. В мемуарах[[45]](#footnote-45) японского военного летчика Сабуро Сакаи повествуются события войны на Тихом океане. Автор точно описывает настроения рядового японского военного после осознания факта, что японское государство собирается принять Потсдамскую декларацию. В данном случае нас интересует отношение самих японцев к переходу от военных действий к «замораживанию» конфликта.

Таким образом, корпус изученной научной литературы и источников достаточен для решения поставленных исследовательских задач.

1. **Проблема перехода от конфликта к сотрудничеству: теоретический аспект**

Вторая мировая война в разной степени затронула неевропейские регионы мира, в том числе и Азиатско-Тихоокеанский регион. Чтобы разобраться в проблеме перехода Соединенных Штатов и Японии от конфликта к сотрудничеству, прежде всего необходимо разобраться в теоретическом аспекте, который позволяет рассматривать проблему с точки зрения различных теоретических школ.

Любая научная дисциплина имеет свой предмет исследования и собственную методологию. В теории международных отношений предметом исследования являются политические отношения. Методология теории международных отношений включает в себя метод, образ действий, который используется для получения необходимого результата, общетеоретический подход и методики, технология исследования[[46]](#footnote-46).

В теории международных отношений выделяют несколько базовых парадигм, совокупности ряда общих допущений, которые разделяются большой группой исследователей, а также определяют теоретические выводы, приоритетные факты и оценку данных фактов: политический идеализм или либерализм, политический реализм и марксистская парадигма.

Политический реализм является наиболее разработанной парадигмой теории международных отношений. В качестве теоретического направления реализм возник в первой половине XX в. и первоначально выступал с критикой утопического направления в политической теории, игнорировавшей силовые методы на международной арене.

Согласно школе реализма, в качестве главных участников международных отношений выступают суверенные государства, обладающие необходимым объемом мощи. Сами государства, при этом рассматриваются как рациональные субъекты, представляющие собой локальный союз граждан и придерживающиеся единого международного курса.

Государства как единицы анализа реалистической школы, исходя из эгоистичной природы человека, хаотично взаимодействуют на международной арене. Согласно представлениям реалистов, хаотичное взаимодействие государств регулируется договорными отношениями[[47]](#footnote-47). Состояние международных отношений зависит от взаимодействий немногочисленных великих держав, которые могут приносить в жертву позиции и интересы малых стран, заключая друг с другом договоры и коалиции[[48]](#footnote-48).

Существование государств, как и самой международной системы, зависит от следования своим национальным интересам. Согласно школе реализма, национальные интересы имеют объективный характер, так как определяется такими объективными факторами как традиции, менталитет, географические условия страны и так далее.

По мнению реалистов, наиболее эффективным средством сохранения мира является баланс сил, который возникает не только из столкновения интересов государств, но и из общности культур, взаимного признания прав друг друга, и согласия относительно определенных договоренностей[[49]](#footnote-49).

Неореализм, сформировавшийся к концу 1970-х гг., рассматривает государства так же с учетом союзов и межправительственных организаций, то есть тех структур, которые они образуют. Иными словами, система международных отношений определяет внешнюю политику отдельных государств[[50]](#footnote-50). Как и в реализме, категория силы, военное превосходство так же играют важную роль во внешней политике, однако в неореализме допускается, что государства, действуя в собственных интересах, могут конкурировать и сотрудничать с другими государствами. Сотрудничающие страны задаются вопросом, как разделить полученную общую прибыль, причем основным вопросом становится, кому достанется большая часть прибыли. Из этого можно заключить, что главный акцент в неореализме относительно международных отношений ставится на конфликте и конкуренции.

Согласно неореализму, решающее значение в современных международных отношениях имеет глобальный уровень, иными словами, сама система международных отношений, которая определяет распределение возможностей среди государств. Изучение специфики отдельных стран так же необходимо для понимания международных отношений.

Теоретическая школа либерализма, будучи также одной из старейших в теории международных отношений, по основным позициям противоположна реализму.

В отличие от реалистов у либералов совершенно иной взгляд на природу человека. Они подчеркивают его стремление к сотрудничеству, миру, ориентацию на справедливость и мораль. Единственное, в чем совпадают воззрения реалистов и либералов на природу человека, заключается в его рациональности, но если согласно теории реалистов, человек руководствуется эгоистическими побуждениями, то у либералов человек следует общечеловеческим побуждениям[[51]](#footnote-51).

Либералы считали, что предотвращать конфликты между государствами необходимо с помощью международных институтов, а также подчеркивали необходимость развивать ценности, направленные на объединение человечества, формировать антивоенные установки, продвигать идею свободной международной торговли, либералы выступали за открытую дипломатию. Государства, как они полагали, не ориентируются только на максимизацию краткосрочной прибыли. Большие выгоды дает продолжительное взаимовыгодное сотрудничество. Государства должны реформировать свои политические системы с тем, чтобы демократическое правление внутри каждой страны способствовало установлению мира и развитию сотрудничества на планете. На международной арене действуют не только силовые факторы, но и другие, такие как экономика и мораль[[52]](#footnote-52).

После окончания холодной войны вновь возникает эпоха либеральной школы, которая, подстраиваясь под новые мировые реалии, преобразовывается в неолиберализм. Согласно новому течению либерализма, между странами существует множество связей и отношений, в которых сила или могущество представляет собой второстепенный инструмент реализации политики. Согласно, неолиберальному подходу, фактор вооруженной мощи не столь важен в международной политике и слишком энергозатратен. Более эффективными средствами влияния являются экономические и правовые рычаги власти. В связи с этим неолибералы особо подчеркивают взаимосвязь политики и экономики, а также уменьшение в конце XX столетия в мировой политике такого фактора, как военная сила.

Государства в неолиберальном подходе, хотя и рассматриваются как главные участники на мировой арене, но не единственные. Отмечается, что наряду с ними в современном мире действуют и межправительственные организации: универсальные, организации, созданные на основе международных соглашений, с целью унификации, регулирования, выработки совместных решений в сфере международных экономических отношений, региональные организации, а также организации, специализирующиеся по сферам деятельности и неправительственные организации, не принадлежащие государству и не ориентированные на получение прибыли.

Марксизм считается оппозиционным реалистической и идеалистической парадигмам в изучении международных отношений. Марксизм использует структурное объяснение международных отношений, и видит в них непрекращающуюся борьбу за власть и особенно экономическую мощь.

Парадигма классического марксизма в его марксистско-ленинском варианте имеет следующие основные положения полагает, что главными действующими лицами в этой парадигме международных отношений являются социальные классы, а именно мировая буржуазия и международный рабочий класс Государства как участники международных отношений вторичны, поскольку выступают инструментом классового господства. Внутриполитические и внешнеполитические отношения воспроизводят эксплуатацию буржуазии рабочего класса. Стремление буржуазии к сверхприбыли повсеместно побуждает ее к усилению эксплуатации рабочего класса и поиску новых источников сырья, дешевой рабочей силы и новых рынков сбыта готовой продукции. Это ведет к усилению межимпериалистических противоречий и консолидации интересов международного рабочего класса. Между тем, рабочих объединяет чувство пролетарского интернационализма. Буржуазия создала национальное государство как инструмент своего классового господства и подчинения.

Национальная обособленность народов постепенно исчезают с развитием буржуазии, свободной торговли, всемирным рынком и единообразием промышленного производства.

В марксизме международная проблематика поглощалась теорией общественных формаций, исторически сменяющих друг друга в результате революций в способе производства материальных благ. Капитализм воплощал собой способ производства, при котором капитал разрушал национальные границы, но при этом искал избавление от перспектив пролетарской революции в разжигании национальной розни. Но даже если буржуазия и пролетариат продолжают существовать в национальных рамках, в процессе развития мирового рынка они становятся двумя антагонистическими классами в международном сообществе. Поскольку пролетарии всех стран мира повсюду эксплуатируемы капиталом, то они, согласно этой логике, должны объединяться. Но для этого пролетариату нужно прежде всего завоевать политическое господство.

Марксизм также имеет достаточно ясную позицию и относительно будущего самих международных отношений: оно предопределено объективными законами общественного развития, в том числе законом отмирания государства и установления в новом, свободном от капиталистической эксплуатации и угнетения мире простых норм нравственности и справедливости между народами.

Неомарксистский подход подчеркивает экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения планеты по экономическому параметру. В рамках неомарксизма в научный оборот введены понятия как «страны третьего мира» или развивающие государства, и «страны второго мира», социалистические государства.

Наиболее известная теория неомарксизма – мир-системная теория. Согласно данной теории, мир делится не только на государства, но и на более важные, по мнению неомарксистов, структурные единицы — классы[[53]](#footnote-53). Появление же государств было необходимым для перехода к мировой экономической системе, мир-экономике, и ее победы над мир-империями прошлого. В настоящее время существует только одна мир-экономика - капиталистическая. Развитие капитализма прошло ряд циклов экспансии и стагнации. В результате разви­тия капитализма произошло расслоение стран в зависимости от экономических показателей на три части: центр, периферию, полупериферию. Оказавшиеся в центре страны имеют значительно более высокий жизненный уровень и доминируют над остальными.

Представители мир-системной теории исходят из того, что развитие ядра осуществляется за счет остальных стран. Это ведет, по их мнению, к конфликтам. В мир-системной теории подчеркивается продолжающаяся борьба между империалистическими странами, странами ядра, но отмечается, что их общие цели доминируют в их отношениях с периферией, где они имеют доступ к дешевым ресурсам, рабочей силе, рынкам сбыта. При этом периферия и полупериферия пытаются сопротивляться, поднимая различного рода восстания. Мир-системная теория обращает особое внимание на поляризацию, проходящую сегод­ня по линии «богатый Север - бедный Юг» и ведущую к потенциальным конфликтам.

В своей работе М.А. Хрусталев определяет термин «конфликт» как обоюдный обмен со стороны его участников враждебными действиями, и вызваны данные враждебные действия противоречием интересов участников конфликта[[54]](#footnote-54). Соответственно, внешнеполитический, как и любой другой конфликт, характеризуется не только своей динамикой, но и численностью участников конфликта, пространственным размахом, а также интенсивностью конфронтационных действий.

Если рассматривать конфликт с точки зрения численности состава участников, то конфликт характеризуется как двусторонний, многосторонний и коалиционный. Говоря о пространственном размахе, выделяют локальные, региональные и глобальные конфликты. Под конфронтационной интенсивностью понимается численность враждебных акций, то есть количественная характеристика взаимодействия[[55]](#footnote-55).

Напряженность конфликта характеризуется качественная характеристика взаимодействия конфликтующих сторон, иными словами, переход от информационного к силовому взаимодействию и наоборот. Выделяется несколько стадий напряженности: низкая, ограничивающаяся пропагандой, средняя, в которой основную роль играют разного рода давления и угрозы лидеров государств и внешнеполитических ведомств. Высокая стадия напряженности характеризуется санкциями, концентрацией войск, военными маневрами и тому подобное[[56]](#footnote-56). В третьем случае большой риск перерастания внешнеполитического конфликта в вооруженный, крайним вариантом которого является война.

Существуют различные типологии военного конфликта. Однако М.А. Хрусталев определяет Типы военного конфликта характером и целью войны[[57]](#footnote-57). Характер военных конфликтов подразделяет последние на регулярные, партизанские и диверсионно-террористические.

Военный конфликт, в котором с обеих сторон принимают участие только группировки войск регулярных вооруженных сил государств, определяется как регулярная или же традиционная война. Под данную модель вписываются все в традиционном понимании данного термина воины. Также необходимо отметить, что в военных конфликтах регулярного типа наряду с регулярными войсками часто применялись и иррегулярные формирования, такие как партизанские, повстанческие формирования и тому подобное. Однако их участие в конфликтах было второстепенным и только дополняло действия регулярных войск[[58]](#footnote-58).

Соответственно партизанская война характеризуется вооруженным действием иррегулярных формирований против регулярных сил противника[[59]](#footnote-59). Вместе с тем партизанская война имеет ряд существенных ограничений, важнейшим из которых является невозможность ее ведения вне своей территории. Невозможно вести партизанскую войну на территории противника[[60]](#footnote-60).

Диверсионно-террористические войны стали ответом в технологическом разрыве между слабым и сильным противником, который позволял последнему вести так называемые «бесконтактные войны» практически без потерь и при полной неуязвимости. При диверсионно-террористических войнах, в отличие от других типов войн, основным объектом ударов являются не вооруженные силы, а государственная инфраструктура противника[[61]](#footnote-61).

В соответствии с целями военных конфликтов война характеризуется как конвенционная, неконвенционная и тотальная[[62]](#footnote-62).

Конвенционная или обычная является войной с применением сил и средств общего назначения с применением ограниченного числа войск. Характеризуется отказом от применения средств массового поражения, прежде всего ядерного, химического и бактериологического оружия[[63]](#footnote-63). Соответственно, при неконвенционной войне используются запрещенные методы войны.

Тотальная война является империалистической войной, которая ведется с всесторонним подчинением ее интересам всей жизни народа и экономики государства и применением в ходе войны любых средств поражения как против вооруженных сил, так и против мирного населения с целью их массового уничтожения.

Инициатором придания войне тотального характера является гитлеровская Германия, но своего апогея Вторая мировая война достигла в ходе атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки 6 и 9 августа 1945 г. Однако если Гитлер отвергал общечеловеческую мораль, то американские правящие круги претендовали и продолжают претендовать и по сей день на роль защитников демократии.

Политическое сотрудничество является относительно устойчивой совместной деятельностью между политическими лидерами, партиями, движениями, которая направлена на достижение определенных целей, требующих общих усилий[[64]](#footnote-64).

Субъектами внешнеполитического сотрудничества являются государства. Само сотрудничество как процесс представляет собой стабильную структуру кооперативных внешнеполитических связей. Наличие общих интересов является объективной предпосылкой к сотрудничеству государств. В случае если общие интересы являются жизненно важными, то государства идут на «замораживание» конфронтационного взаимодействия, однако, как утверждает М.А. Хрусталев, само по себе подобное «замораживание» конфликта лишь временное явление, так как в данном случае сотрудничество вынужденное[[65]](#footnote-65).

Существует три ступени сотрудничества, разделенные по градации возрастания: партнерство, кооперация и наконец, само сотрудничество.

Партнерство является сотрудничеством на международном уровне по определенному количеству вопросов с целью получения максимальных выгод для себя и партнеров[[66]](#footnote-66). Кооперация предполагает создание между странами производственных связей. Сотрудничество предполагает взаимодействие двух стран в политике и экономике в долгосрочной перспективе. Наивысшей формой сотрудничества является союз, который исключает какие бы то ни было враждебные действия.

Выделяется несколько стадий сотрудничества: консультативная, координационная, коалиционная и интеграционная.

Консультативная стадия предполагает регулярный обмен информацией между участниками по поводу своих позиций по достаточно широкому кругу международных проблем. На стадии координации вышеуказанный обмен информацией сочетается с согласованием позиций во избежание конфронтации.

Коалиционная стадия предусматривает выработку общей и стратегии ее реализации, иными словами, определенной программы совместных действий. Данная стратегия может быть оформлена в виде определенного договора или соглашения.

В коалициях существует проблема лидерства, а также симметричность и асимметричность состава коалиций. В случае симметричности коалиции участники коалиции примерно равны по своим возможностям, в подобных коалициях отсутствует ярковыраженный лидер. В случае асимметричности коалиции лидер, наоборот, ярко выражен, хотя в коалиции и провозглашается равноправие и принцип консенсуса, дискуссии и переговора по определенным вопросам. В зависимости от роли лидера асимметричная коалиция может быть партнерской, вассальной или клиентельной.

В партнерской коалиции лидер - это старший партнер, а остальные ее участники - младшие. Лидер связан с другими участниками коалиции системой взаимных обязательств, которая ограничивает его возможности, так как предусматривает наличие определенной свободы действий у других. В клиентельном варианте коалиции лидер лишает остальных участников коалиции свободы действий, что по существу делает их независимость формальной.

Внешнеполитические интересы образуют базовые элементы противоречия и проблемы. В то же время переход государств от конфликта к сотрудничеству невозможен без определенных общих интересов. Однако поскльку все политические субъекты в большей или меньшей степени уникальны, то совпадение их интересов всегда относительно.

При анализе проблемные ситуации между двумя государствами можно разделить на четыре категории[[67]](#footnote-67). Сочетание А1/В1 образует первую категорию, которая характеризует строгий антагонизм, при котором ни одна из сторон не может отказать от своих интересов, чтобы придти к обоюдному согласию, ее характеризует прямая военная конфронтация. Данная ситуация в отношениях между Японией и США была во время участия государств во Второй мировой войне.

Комбинации A1/B2, A2/B1, и A2/B2 образуют вторую категорию проблемных ситуаций, которая включает в себя трудноразрешимые проблемы. Первым двум комбинациям присущ нестрогий антагонизм, при котором жизненно важному интересу противостоит приоритетный интерес. В последнем случае противоречие двух приоритетных интересов менее антагонистично, по сравнению с предыдущими, однако отказ от своих основных интересов также может вызвать у одной из сторон негативные последствия.

Третью категорию образуют сочетания A1/B3, A2/B3, A3/B1, которые являются разрешимыми проблемами и не предполагают конфронтации. Четвертая категория А3/В3 предполагает собой легкоразрешимые проблемы, при которых о конфронтации не может быть и речи[[68]](#footnote-68).

Таким образом, чтобы создать диалог между странами в конфликтных ситуациях, невозможно перейти от военной конфронтации к союзу непосредственно. Сначала необходимо перевести отношения сторон из активно-враждебных, чем явялется война, во враждебно-пассивные отношения. Из состояния не-войны далее необходимо перевести в пассивно-дружественные отношения, и затем в активно-дружественный союз[[69]](#footnote-69).

Одной из важнейших задач переговорного процесса является установление иерархии интересов конфликтующих сторон. Интересы подразделяются на жизненноважные, важные и второстепенные. В случае если конфликт задевает жизненноважные интересы стороны сторон, компромиссы и уступки как правило невозможны, так как стороны скорее предпочтут воевать нежели лишиться собственных интересов. Исключение составляют соглашения, основанные на одностороннем компромиссе, которые происходят, как правило, при явном дисбалансе сил, или же фиктивные соглашения. В то же время, важные и второстепенные интересы могут представлять собой сферу торга и уступок при соблюдении принципа адекватности и взаимности[[70]](#footnote-70).

Союз, заключенный между Японией и США относится именно к одностороннему компромиссу, когда Япония из-за явного дисбаланса сил по отношению к США отказывается от своей экспансионистской политики в Азии и заключает с Соединенными Штатами сепаратный Сан-Францисский мирный договор в 1951 г[[71]](#footnote-71).

В своем труде известный американский политолог Гарольд Сондерс[[72]](#footnote-72) разбирает феномен диалога как метод изменения конфликтных отношений и создания более благоприятных условий для урегулирования конфликтов. Автор данной работы в основу своих идей положил концепцию устойчивого диалога. Устойчивый диалог возник из накопленного опыта урегулирования международных конфликтов, став инструментом предотвращения, трансформацией и разрешением конфликтов.

Устойчивый диалог фокусируется не на разрешении конфликта как такового, но на отношениях, которые лежат в основе проблем и конфликтов. Диалог выявляет причины конфликта, чтобы понять способ его устранения. Гарольд Сондерс полагает, что многие заключенные в результате переговорного процесса соглашения не приносят успеха, так как они разбирают поверхностные проблемами. В процессе диалога проводится анализ, а разбирается суть отдельных моментов взаимоотношений с целью их преобразования[[73]](#footnote-73).

Формы взаимоотношений, которые представляют собой некоторые неписанные установки могут сделать договоренности более предсказуемыми, а общественные институты – более надежными.

Выделяются пять ступеней устойчивого диалога, отражающее последовательное развитие процесса взаимодействия противоборствующих групп, которые представляют собой методологические рекомендации для ведения устойчивого диалога[[74]](#footnote-74).

Первой ступенью является принятие решения о вступлении в процесс диалога. В данном случае либо конфликтующие стороны, либо сами решают вступить друг с другом в контакт, либо пространство для диалога создает третья сторона. Противоборствующие стороны, как правило, соглашаются на диалог, когда существующие проблемы наносят непоправимый ущерб их интересам. Данная ступень устойчивого диалога завершается, когда, во-первых, потенциальные участники соглашаются вступить в диалог, а во-вторых, соглашаются урегулировать существующие проблемы и наладить взаимоотношения, вызывающие общее беспокойство.

На второй ступени устойчивого диалога определяется взаимоотношения и обозначаются проблемы. На данной стадии решаются две задачи. Во-первых, воссоздаются и обозначаются некоторые элементы проблемы, ради которой стороны вышли на диалог. Во-вторых, преодолевается естественное нежелание участников идти на диалог друг с другом, на что может потребоваться некоторое время. Данная ступень считается завершенной, когда участники диалога осознают общую озабоченность конкретной проблемой. На данном этапе взаимоотношение между данными сторонами качественно меняется, и стороны становятся по отношению друг к другу менее агрессивными.

Третья ступень заключается в исследовании проблем и взаимодействий для определения направлений дальнейшей деятельности. Анализ конкретных проблем необходим, чтобы углубить само понимание проблемы, раскрыть суть взаимоотношений, которые лежат в основе конфликта, определить возможные подходы к данным взаимоотношениям с целью их изменений. На данной ступени также необходимо определить возможности участников диалога и выработать ориентиры для определения дальнейших действий сторон с оценкой возможных последствий данных действий. Третья ступень диалогов может быть пройдена только тогда, когда стороны начинают совместную работу друг с другом, благодаря чему происходит трансформация взаимоотношений и возникает искренний диалог.

На четвертой ступени устойчивого диалога разрабатывается сценарий совместных действий. Разрабатываются меры по налаживанию взаимодействия на участников на политической арене, чтобы вовлечь в данный процесс различные слои общества. На данной ступени необходимо определить ресурсы, необходимые для разрешения конфликта, препятствия, мешающие разрешению проблем, меры, которые могли бы решить данные препятствия, и кто мог бы эти меры реализовать, а также установить взаимосвязь между принимаемыми мерами и разрешаемым конфликтом. На данном этапе участники действуют в духе сотрудничества.

Пятая ступень устойчивого диалога предполагает совместные действия сторон. Участники продумывают способы передачи своего сценария в руки тех, кто может действовать в соответствии с ним с целью выстраивания эффективных, надежных и миролюбивых отношений.

В своей работе[[75]](#footnote-75) А.Д. Богатуров отмечает, что гегемонистическая стабильности исходит из допущения о доминировании одной державы. Теория гегемонистической стабильности вырастала на базе представлений и опыта статических форм стабильности, связанных с представлениями о жесткой иерархичности международной системы, где подвижность и колебания безоговорочно приносились в жертву постоянству и неизменности.

В основе концепции гегемонистической стабильности лежало допущение того, что для стабильного развития необходимо преобладание в международных отношениях какой-либо одной державы. Под гегемонией понималась международная ситуация, в которой одно государство является достаточно сильным, чтобы утверждать правила, регулирующие межгосударственные отношения. Государство может стать гегемоном, если его положение будет обеспечивать ему контроль над сырьевыми ресурсами, источниками капитала, рынками, а также преимущества в производстве высокоценных товаров[[76]](#footnote-76).

После 1945 г. межгосударственные противоречия зачастую подавлялись, и одним из таких примеров было послевоенное взаимодействие США и Японии, лидера и слабого партнеров. В данном случае, мир удавалось сохранить, однако автор работы[[77]](#footnote-77) отмечает противоестественность в том, каким образом мир достигался.

Отношения между Японией и США 50-60-х гг. определялись статической стабильностью, которая была характерна для периода «Холодной войны» между США и СССР. В основе статической стабильности лежали стратегическое сдерживание и конфронтация, однако в данном случае конфронтация была управляемой и регулируемой. Под конфронтацией понималось систематическое и симметричное противопоставление сторонами своих действий каждого из участников[[78]](#footnote-78).

Само же понятие стабильности предполагает такую вероятность, что государства будут продолжать существовать политически независимыми при сохранении своей территориальной целостности и в условиях отсутствия высокой вероятности втягивания в войну[[79]](#footnote-79).

Но статическая стабильность была не единственной формой обеспечения устойчивости международных отношений, и в 70-80-х гг. стала выделяться динамическая стабильность.

Различие между статической стабильностью и динамической состояло в самом принципе отношения к межгосударственным противоречиям. В статической модели все определял принцип изоляции потенциально конфликтных устремлений. В то же время согласно теории динамической стабильности противоречия не обязательно нужно было изолировать друг от друга, они могли взаимодействовать, будучи уравновешенными общими интересами, которые привязывали державы друг к другу. Соответственно, задача стабилизирующих усилий оказывалась связанной с формированием и расширением сферы совпадающих интересов государств.

Примером динамической стабильности являются отношения США и Японии в 80-90-х гг. Между двумя странами систематически воспроизводятся острые противоречия в ряде важнейших областей двусторонних связей. СМИ, аналитики и политические деятели обеих стран начинают всерьез размышлять об опасности разрушения их союзнических отношений. Однако японо-американские связи в настоящее время являются наиболее мощным и динамически развивающимся комплексом отношений в мире, поскольку сфера совпадающих интересов обеих стран в военной, политической и экономических областях делает разрыв между США и Японией невозможным без того, чтобы национальным интересам каждой из двух стран не был нанесен существенный ущерб. При таком уровне взаимопроникновения присутствие противоречий в перспективе работает на укрепление партнерства, так как при совпадении принципиальных взглядов на невозможность разрыва, стороны вынуждены работать над преодолением разногласий, накапливая опыт диалога и адаптируясь к возникающим потрясениям, которые происходят время от времени.

Тенденция к взаимозависимости стала определяющим условием формирования модели динамической стабильности. Вследствие экономических катаклизмов 70 – начала 80-х гг. произошел момент осознания важности сохранения динамической стабильности. В данный период японо-американские отношения начали развиваться в направлении взаимного сращивания экономических структур, данный процесс к концу 80-х стал необратимым. Японо-американские отношения являются наиболее впечатляющим примером динамической стабильности[[80]](#footnote-80).

Таким образом, мы рассмотрели различные подходы основных теоретических парадигм относительно проблемы перехода от конфликта к сотрудничеству: реализм, неореализм, либерализм, неолиберализм, марксизм и неомарксизм. Также, мы дали характеристику понятиям «конфликт» и «сотрудничество», выделили основные типы конфликта и ступени сотрудничества. В данной главе мы разобрали методику устойчивого диалога, благодаря которому стороны с помощью переговорного процесса могут перейти от конфликтной ситуации к общим мерам ради устранения противоречий. С помощью данной теоретической базы мы будем анализировать переход от конфликта сотрудничеству Соединенных Штатов и Японии в период с 1945 по 1951 гг.

1. **Японо-американские отношения в сфере политики**

**2.1 Организация американской оккупации Японии**

Переход от войны к установлению союзнических отношений между такими государствами как Япония и США прослеживается с 1945 по 1951 гг. В течение этого непростого периода для Японии, дальневосточное государство не обладало суверенитетом, и японское правительство вынуждено было исполнять указы и директивы Верховного Командующего Союзными войсками.

Впервые о судьбе Японии после окончания Второй мировой войны заговорили на первой Каирской конференции 1943 г. 27 ноября 1943 г. Президентом США Франклином Рузвельтом, президентом Китайской Республики Чан Кай-ши и премьер-министром Великобритании Уинстоном Черчиллем была подписана декларация[[81]](#footnote-81), в которой лидеры стран заявляли об объединении усилий совместно с государствами организации «Объединенных наций» по безоговорочной капитуляции милитаристской Японии. Подобные настроения характерны для США и союзнических держав в период Второй мировой войны.

Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании проходила с 19 по 30 октября 1943 г[[82]](#footnote-82). В подготовленных для переговоров Объединенного комитета начальников штабов указывалось, что участие СССР в войне против Японии после разгрома Германии имеет важное значение для более быстрого и сокрушительного разгрома Японии с наименьшими потерями для США и Великобритании[[83]](#footnote-83). Вопрос о возможности участия СССР в войне с Японией был затронут государственным секретарем США К. Хэллом в его беседе со Сталиным. В неформальной обстановке И.В. Сталин впервые заявил о готовности помочь нанести поражение Японии.

В ходе Тегеранской конференции[[84]](#footnote-84), проходившей с 28 ноября по 1 декабря 1943 г. Сталин дал устное согласие на вступление Советского Союза в войну с Японией после завершения военных действий в Европе. Лидер Советского Союза заявил, что русские приветствуют успехи, которые одерживались англо-американскими войсками на Тихом океане. Однако пока основные силы советских войск заняты на европейском театре военных действий, советские войска на Востоке СССР пригодны лишь для обороны, потому участие СССР против разгрома Японии возможно лишь после капитуляции Германии[[85]](#footnote-85).

Из доклада премьер-министра Фумимаро Коноэ императору 14 февраля 1945[[86]](#footnote-86) можно сделать вывод, что японское правительство еще в начале 1945 г. предвидело поражение Японии в мировой войне. Фумимаро Коноэ в своем докладе указывает на внутреннее положение страны: из-за обнищания населения вследствие продолжительной войны на Тихом океане и в восточной части Китая, которая вела милитаристская верхушка японского правительства, рос риск усиления авторитета левых сил среди широких масс. Военный режим внутри государства претерпевал тяжелый кризис. Данная тенденция могла привести к коммунистической революции, что влекло за собой тотальную смену власти. Коноэ заключил, что в нынешнем положении для Японии важно сохранить свой национальный государственный строй, поэтому фактическое поражение в войне не так важно, как сохранение существующего правительства. Такие буржуазные государства как США и Великобритания, по мнению премьер-министра, не выдвигают требования по смене государственного строя в Японии, в отличие от Советского Союза. Несмотря на пессимистические прогнозы премьер-министра, верхушка японского правительства настаивала на продолжении войны.

Как можно заключить из «Истории войны на Тихом океане»[[87]](#footnote-87) , причиной пессимистичных прогнозов японского премьер-министра не в пользу Японии могли также служить успешное ведение операции вооруженных войск США в июне 1944 по разгрому японской морской базы Турук, а также бомбардировка Марианских островов, которые являлись важным стратегическим объектом, и с падением этих островов, территория Японии попадала в зону бомбардировок американцами. Кроме того, сыграло свою роль безуспешное продвижение японских войск в Китае. Японские империалисты, утратив свои позиции на Филиппинах в феврале 1945 г., также потерпели полное поражение в Бирме. Безусловно, на подобные выводы повлияло положение на европейском театре военных действий: высадка союзнических войск в Нормандии 6 июня 1944 и открытие Второго фронта в Западной Европе.

Поражение японской армии при битве на Филиппинах и высадка американской пехоты на о. Окинава усилили деятельность японской «партии мира», которую возглавлял бывший премьер-министр принц Коноэ, который запомнился в истории как один из инициаторов войны против Китая. В данную партию входили видные государственные и политические деятели, представители дворцовых и военных кругов Японии, которые впоследствии искали заключения сепаратного мира с США и Великобританией[[88]](#footnote-88).

26 июля 1945 г. лидеры трех держав – США, Великобритании и Китая – подписали Потсдамскую декларацию[[89]](#footnote-89), в которой милитаристской Японии предъявляется ультиматум: японские войска должны уйти с китайской территории, Кореи и тихоокеанских островов, как и предполагалось в Каирской декларации[[90]](#footnote-90). Кроме того, в Потсдамской декларации отмечалось, что перед странами-союзницами не ставится задача истребления японцев как нации, наказание понесут лишь военные преступники. Тем не менее, японское правительство предпочло отклонить условия Потсдамской декларации, что мы можем понять из «Замечания министерства иностранных дел по поводу Потсдамской декларации»[[91]](#footnote-91). Как утверждается в Советской исторической энциклопедии[[92]](#footnote-92), японцы своими действиями намеревались добиться наиболее мягких условий мира в отношении японского милитаризма.

Таким образом, ввиду отказа Японии подчиняться ультиматуму, Советский союз, руководствуясь Крымским соглашением 11 февраля 1945 г.[[93]](#footnote-93), 8 августа присоединяется к Потсдамской декларации и 9 августа 1945 г. вступает в войну против Японии на стороне стран-союзниц. Вступлению Советского Союза в войну предшествовал 6 августа сброс американской атомной бомбы на г. Хиросима. 9 августа, во время собрания японского кабинета министров, была сброшена бомба на промышленные районы города Нагасаки[[94]](#footnote-94).

Успешное проведение советскими войсками Маньчжурской операции (9 августа – 9 сентября 1945 г.) в сравнительно короткие сроки помогло занять Южный Сахалин и Курильские острова. Вторжение в Маньчжурию было фактором, который способствовал капитуляции Японии и окончанию Второй мировой войны. Разгром советскими войсками 1 млн. 100 тыс. японских войск в Китае является образцом подлинной молниеносной войны в военной истории. В ходе проведения операции Квантунская армия потеряла 12 тыс. японских солдат[[95]](#footnote-95).

Сакаи Сабуро, японский летчик времен Второй мировой войны, так пишет о настроениях в армии накануне подписания Японией Потсдамской декларации: «6 августа поступили сообщения об ужасном взрыве в Хиросиме. Позднее командование подтвердило, что это была атомная бомба, и новость потрясла всех летчиков в Оппаме. Представить, что один самолет одной бомбой способен уничтожить целый город, мы просто не могли. Затем последовал новый ужасный удар. Советы вторглись в Манчжурию. Это было более понятно и более ужасно, потому что последствия этого вторжения были гораздо более страшными. Затем последовал взрыв второй атомной бомбы в Нагасаки. Я пришел в ужас от мысли о неизбежном уничтожении всей страны американцами. Все это превосходило любые мыслимые пределы, и разум просто отказывался воспринимать происходящее»[[96]](#footnote-96).

В «Пожелании императорского правительства, выраженные правительством четырех держав в отношении условий принятия совместной Декларации Америки, Англии и Китая» от 10 августа 1945 г. императорское правительство заявило, что было согласно принять условия Потсдамской декларации, если «указанная Декларация не содержит никакого требования, которое затрагивает прерогативы Его Величества как суверенного правителя»[[97]](#footnote-97). Однако союзные страны заявили правительству Японии, что «с момента капитуляции власть императора и японского правительства в отношении управления государством будет подчинена Верховному командующему союзных держав, который предпримет такие шаги, какие он сочтет нужными для осуществления условий капитуляции»[[98]](#footnote-98).

В «Заявлении Японского Правительства о принятии условий Потсдамской Декларации»[[99]](#footnote-99) от 14 августа 1945 г., адресованное Правительству Соединенных Штатов, говорится о признании Японией условий декларации.

Согласно общему приказу N 1 о принятии оккупации Японии союзными войсками[[100]](#footnote-100), составленным Главнокомандующим Союзными Войсками на Дальнем Востоке Дугласом Макартуром, в зону советской оккупации вошли такие территории как Манчжурия, северная часть Кореи, а также Курильские острова. Остров Хоккайдо остался в составе территории Японии. В зону американской оккупации фактически вошла вся территория Японии, тем самым Соединенные штаты приняли на себя ответственность о ликвидации милитаризма и его дальнейшего предупреждения в Японии в будущем. В то время как СССР создавал для себя зону интересов в Восточной Европе, США объявил соей зоной интересов весь Японский архипелаг[[101]](#footnote-101).

Впервые дает знать об исключительной заинтересованностью Соединенными Штатами территорией Японии переписка И.В. Сталина и Г. Трумэна в августе 1945 г.[[102]](#footnote-102) С просьбой И.В. Сталина включить Курильские острова в район, который должен капитулировать перед советскими войсками, в то же Г. Трумэн пишет о предложении разместить американские авиационные базы на одном из Курильских островов, на что И.В. Сталин отвечает отказом.

2 сентября 1945 г. на борту американского линкора «Миссури» в интересах США, Китайской Республики, Великобритании и других союзных держав был подписан акт о капитуляции Японии[[103]](#footnote-103), который положил конец Второй мировой войне (1 сентября 1939 — 2 сентября 1945), а также войне на Тихом океане (7 декабря 1941 – 2 сентября 1945), и ознаменовал окончание боевых действий в советско-японской войне (9 августа – 3 сентября 1945).

В соответствии с Потсдамской декларацией в настоящем акте Генеральному штабу японского правительства предписывалось издать приказы японским командующим обеспечить капитуляцию своих войск, а также необходимо было освободить всех союзных военнопленных и гражданских лиц, принадлежащим союзным странам. Проведение капитуляции возлагалось на верховного главнокомандующего союзных держав, генерала Дугласа Макартура, которому была подчинена власть императора и японского правительства. Население Японии должно было подчиняться указам и директивам американского верховного главнокомандующего, какие тот сочтет нужными в проведении на территории Японии оккупации. Таким образом, данный акт ознаменовал начало оккупационного периода в Японии.

Капитуляция Японии положила новое начало культурного развития в стране[[104]](#footnote-104). В истории культуры Японии окончился период, когда вся культурная жизнь нации была подчинена военным и политическим интересам элиты, которая сопровождалась массовыми репрессиями и строжайшей цензурой. К окончанию второй мировой войны демократическое движение подавлялось, и многие его представители были заключены в тюрьмы.

В то же время О.А. Базин указывает[[105]](#footnote-105) на то, что поражение японцев во Второй мировой войне, а также американские бомбардировки Хиросимы и Нагасаки 6 и 9 августа 1945 г. сильно ударили по национальной гордости побежденного народа. Данный факт естественно играл отрицательную роль в сближении наций.

В книге «Хризантема и меч» американской исследовательницы Бенедикт Рут[[106]](#footnote-106) упоминается о судьбе демобилизовавшихся японских солдат, для которых было настоящим переворотом в сознании подстраиваться под жизнь западного образца – образца бывших врагов. Японское население больше не оказывало солдатам почета, в оккупационной Японии бывший солдат японской армии утрачивал свой привилегированный статус. Безработица вместе с поражением в войне подвигли некоторых вступать в националистические сообщества.

Такие слова зачитал диктор японского радио 15 августа 1945 г. вслед за императорским рескриптом о капитуляции: «Мы проиграли. Но это только временно. Ошибка Японии состояла в недостатке материальной силы, научных знаний и вооружения. Эту ошибку мы исправим». В кратком сообщении в годы, когда Япония полностью исчерпала всякую возможность сопротивления, содержится ни слова критики в сторону экспансии Японией соседних государств в период Второй мировой войны. Наоборот, из данного сообщения можно сделать вывод, что Япония с помощью новых ресурсов и морального японского духа еще совершит реванш.

С подписанием Потсдамской декларации вступала в силу Дальневосточная комиссия (ДВК), которая была учреждена, как и Союзный Совет в декабре 1945 г. на Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании. Дальневосточная комиссия, которая должна была выработать основы политики союзных держав в отношении Японии после ее капитуляции. Решением совещания было принято, что штаб ДВК будет находиться в Вашингтоне, и в состав комиссии будут включены представители таких стран как США, СССР, Великобритания, Китай, Филиппины, Австралия, Новая Зеландия и Франция, а также в 1949 г. в состав комиссии были включены Пакистан и Бирма. Решения комиссии выносились голосованием, причем всякое решение ДВК принималось, если за него голосовала большинство представителей стран, включая представителей США, СССР, Великобритании и Китая[[107]](#footnote-107). Также был учрежден Союзный Совет, в состав которого входили Главнокомандующий американскими оккупационными войсками Японии, являвшийся председателем Союзного Совета, а также представители от СССР, Китая, Великобритании, Австралии, Новой Зеландии и Индии. Изначально в полномочия Союзного Совета, заседавшего в Токио, входило проведение консультаций с Главнокомандующим американскими оккупационными войсками в Японии, касающейся политики в Японии, также контроля и проведением решений, принятых ДВК. Несмотря на то что при несогласии хотя бы одного из членов Совета с решением Главнокомандующего, Союзный Совет был обязан приостановить отдачу приказов последнего, фактически Союзный Совет никак не мог повлиять на решения американской администрации, так как в положении Союзного Совета Главнокомандующий определялся как единственная представительная власть Союзных Держав в Японии. Ссылаясь на данный положение, американская администрация в Японии всячески тормозила работу как Союзного Совета, так и Дальневосточной комиссии.

Таким образом, по мере изменения международной обстановки, и в частности с обострением отношений между США и Советским Союзом, роль и значение этих международных органов резко ослабли.

Традиционно период оккупации Японии делится на два этапа. Первый этап длился с 1945 по 1947, а период с 1948 по 1952 являлся вторым периодом оккупации страны. Первый этап оккупации Японии характеризуется тем, что американский штаб оккупационный войск с проведением демократических реформ и ремилитаризации Японии в первую очередь ставил себе задачу по ослаблению недавнего конкурента за влияние на Азиатско-Тихоокеанском регионе[[108]](#footnote-108).

Потсдамская декларация являлась основным документом, определявшая политику союзных держав в отношении оккупированной Японии. Однако основной документ, охарактеризовавший политику правительства США по отношению к Японии стали «Основные принципы политики США в отношении Японии в начальный период оккупации»[[109]](#footnote-109), в котором говорилось, что Главнокомандующий оккупационными войсками будет осуществлять свою власть посредством японского правительства, в том числе и императора. В свою очередь, японскому императору давалось право «на перемены правления в Японии», при условии, что эти перемены не будут нарушать безопасность японской армии и будут проводиться в согласии с идеями оккупационной политики. Таким образом, как говорит Руд Бенедикт в своей работе «Хризантема и меч»[[110]](#footnote-110), американская администрация под руководством генерала Маккартура в период войны стояла над японской иерархией власти, и фактическое управление Японии Главнокомандующим осуществлялось косвенно, с помощью японских представительных органов. В период оккупации Япония не вела дипломатических отношений с внешним миром, внешняя политика государства фактически была в ведении Генерального штаба Маккартура.

В работе Hille Henry “Eighth Army’s Role in the Military Government of Japan”[[111]](#footnote-111) указывается, что на базе 8-й армии США в 53 городах Японии были организованы военные штабы, исполнявшие на местах полицейские функции. С 1945 года данные штабы были лишены военного статуса, а их полномочия были значительно сокращены. Американцы прекрасно осознавали, что языковой барьер и совершенное различие в культуре и менталитете между оккупантами и японцами приведет к большим затруднениям в приведении в жизнь распоряжений американской администрации. В следствие этого американцы положись на японские властные структуры, отдавая им указы, а ситуацию на местах контролировали через специальные полицейские штабы.

Таким образом, правительство США осознавало необходимость утвердиться на Дальнем Востоке, обезоружив и подчинив в данном регионе своего главного соперника, Японию. Советский Союз хотя и сыграл далеко не маловажную роль по уничтожению японской экспансии на Дальнем Востоке, в оккупационной судьбе Японии играл минимальную роль, так как Москва политику относительно Восточной Европы считала в большем приоритете. Япония, оккупированная американскими войсками, практически всецело была подчинена американской администрации, что исключало влияние на оккупационную политику Японии стран-союзниц. Тотальный дисбаланс сил между Японией и США позволил Вашингтону навязать стране Потсдамскую декларацию, затрагивавшей важные интересы страны, а именно сохранение милитаристской Японии. Работа Дальневосточной комиссии и союзного совета, изначально принятых для регулирования оккупации побежденной Японии, фактически свела до минимума. Японское правительство, стремясь избежать коммунистической революции в стране, было готово пойти на сближение с буржуазными государствами.

**2.2 Переход к союзническим отношениям Японии и США**

Вследствие фактического раскола мира на две политические системы – капиталистическую и коммунистическую к середине 1948 г. США меняет оккупационную политику Японии. Теперь, правительству США важно не столько подавить Японию, которая некогда была главным конкурентом за влияние на Дальнем Востоке, сколько иметь в данном регионе надежного союзника в лице Японии.

Американский монополистический капитал, который за годы Второй мировой войны укрепил свое господство как в самих Соединенных Штатах, так и за рубежом, в послевоенное время пришлось столкнуться с возросшей силой социалистического лагеря, с мощным национально-освободительным движением в Азии. Американский капитал в условиях сузившегося капиталистического рынка оказался обреченным на кризис перепроизводства, характеризующийся снижением цен на товары и услуги[[112]](#footnote-112).

6 марта 1946 г. Уинстоном Черчиллем перед студентами Вестминстерского колледжа в Фултоне была произнесена речь[[113]](#footnote-113), которая знаменует начало «Холодной войны», геополитического, военного, экономического и идеологического противостояния между двумя блоками государств – США и СССР. В свей речи Черчилль призывал англоязычные народы к объединению против коммунистической угрозы[[114]](#footnote-114). Фултонская речь Черчилля знаменовали начало нового этапа в развитии международных отношений и дипломатии[[115]](#footnote-115).

Таким образом, наряду с первым периодом оккупации Японии, описанный в первом подпункте первой главы, временные рамки второго периода оккупации считаются с начала 1948 г. по 1951 г[[116]](#footnote-116).

После 1945 г. возникла мощная националистическая волна в Восточной Азии, и к 1948 г. национально-освободительное движение начало одерживать решающие победы. Во время гражданской войны в Китае народно-освободительная армия разбила войска Чан-Кайши и освободила Манчжурию. В январе 1949 г. народно-освободительная армия вступила на Тяньцзин и Пекин, почти полностью разбив силы армии Чан-Кайши. Сам же лидер партии Гоминьдан скрылся на Тайване, возглавив на острове новое правительство.

В целях ослабления коммунистического движения в Азии США, Великобритания, Франция, Голландия и другие страны признали независимость национальных режимов в Индонезии, на Филиппинах. В августе 1947 г. признали независимость Индии, а в 1948 г. – в Бирме, Вьетнаме и Южной Корее. Однако японский ученый Киёси Иноуэ в своей работе[[117]](#footnote-117) отмечает, что провозглашение независимости в данных странах сопровождалось экономическими и военными соглашениями, а также сохранением привилегий местной элиты, подавлявшей национальные движения. Укрепление полуфеодальной системы в азиатских странах вызывало лишь новую волну народного возмущения, антифашистские силы создавали в этих странах фронты национального освобождения, во главе которых стояли рабочие партии и начинали вооруженное сопротивление.

Именно в данный критический для капиталистического мира период правительство США отказалось от плана демилитаризации Японии и взяло курс на поддержку японского монополистического капитала с целью создать из Японии плацдарм распространения американского влияния в Азии.

Министр армии США Кеннет Роялл, посетив Японию в феврале 1949 г., заключил, что «в случае войны с СССР или даже в период «Холодной войны» Япония станет скорее всего бременем, поэтому, с точки зрения американской политики, было бы рациональным вывести из нее войска»[[118]](#footnote-118). Уильям Сибольд, политический советник Дугласа Макартура, прокомментировал данное заявление как «тяжелый удар по престижу Америки в Японии, а возможно и на всем Дальнем Востоке. Вероятно, никакое другое заявление не смогло бы так успешно возродить японский интерес к возможности или желательности ориентации на Советы, особенно в свете недавних событий на Азиатском континенте»[[119]](#footnote-119).

При проведении штабом Верховного главнокомандующего союзными войсками послевоенного разоружения и демобилизации японской армии не наблюдалось сопротивления со стороны японских солдат. Также под руководством Дугласа Макартура была успешно проведена аграрная реформа, в Японии были заложены основы развития демократического общества. Реформы, проводившихся при оккупации Японии, были не только по указанию правительства США, некоторые из них были инициативой Дугласа Макартура. За время работы американской администрации в Японии была принята новая Конституция, основанная на принципах демократического общества, в стране проводилась амнистия политических заключенных, в том числе и коммунистов, несмотря на раздражение Вашингтона. Кроме того, во время первого периода оккупации женщины получили избирательные права, а император публично развенчал миф о своем божественном статусе. Однако несмотря на ремилитаризацию и введение в стране демократических принципов, в сфере национальной экономики Японии наблюдалась тяжелейшая ситуация[[120]](#footnote-120).

В то время как в Вашингтоне настаивали на восстановлении экономики Японии генерал Дуглас Макартур заявлял, что в приоритете заключение с Японией мирного договора, так как без заключения союзнических отношений между Японией и США невозможно возрождение японской экономики.

Президент США Гарри Трумэн осознавал, что американские обыватели помнили боевые действия США и Японии на Тихом океане, они не забыли нападение японских авианосцев на Перл-Харбор, потому использование средств американских налогоплательщиков на восстановление японской экономики не было популярным решением в Соединенных Штатах.

В то же время О.А. Базин указывает[[121]](#footnote-121) на то, что поражение японцев во Второй мировой войне, а также американские бомбардировки Хиросимы и Нагасаки 6 и 9 августа 1945 г. сильно ударили по национальной гордости побежденного народа. Данный факт естественно играл отрицательную роль в сближении наций.

Согласно труду Збигнева Бзежинского[[122]](#footnote-122), успешная политика Америки в отношении Евразии заключалась в том, чтобы иметь опорный пункт на Дальнем Востоке. Для политики Соединенных Штатов в отношении Евразийского региона имело большое значение сотрудничество с Китаем. Если после Второй мировой войны Вашингтон считал своим потенциальным союзником Китай, то после очевидного провала политики Чан Кайши правительство США обращает внимание на Японию как на нового союзника в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Таким образом, Япония становилась основным потенциальным опорным пунктом США в Азии.

Токийский процесс или Международный военный трибунал для Дальнего Востока проходил с 3 мая 1946 г. по 12 ноября 1948 г. и являлся аналогом Нюрнбергского процесса, проходившего с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. над бывшими руководителями гитлеровской Германии. В состав судебного органа, специально созданного для Токийского процесса, входили представители таких стран как США, СССР, Китай, Великобритания, Австралия, Канада, Франция, Нидерланды, Новая Зеландия, Индия, Филиппины.

В книге М.Ю. Рагинского[[123]](#footnote-123) отмечается, что правящим кругам США было важно устранить Японию как сильного конкурента в Азиатско-Тихоокеанском регионе, так что фактически ликвидировать старую японскую элиту, некогда поддерживавшую японскую экспансию на Дальнем Востоке, не было первоочередной задачей международного трибунала, что шло вразрез с заявлением союзных стран в Потсдамской декларации. Организация Токийского процесса была возложена на Дугласа Макартура, представлявший собой одного из наиболее экспансионистски настроенного представителя правящих кругов США. Следовательно, Дуглас Макартур, не считавшийся с мнением Дальневосточной комиссии и Союзного Совета, при проведении Трибунала в Токио также руководствовался исключительно интересами правительства США.

Председатель Токийского процесса был назначен приказом Дугласа Макартура. Также Макартур назначил главного обвинителя, расследующего дело и выносящего обвинение. Государства, входившие в состав ООН, и с которыми Япония находилась в состоянии войны также имели право назначить дополнительного обвинителя. Однако обязанности между дополнительным обвинителем распределял главный обвинитель, так что Устав Токийского процесса предусматривал зависимость участников суда от американского генерала Макартура.

Во время Токийского процесса судили далеко не всех военных преступников. В частности, к суду не были привлечены руководители дзайбацу, чьи промышленные предприятия снабжали японскую армию во Второй мировой войны. Автор отмечает[[124]](#footnote-124), что на предложение советского обвинителя судить таких известных лиц как Тодзио, Мацуока, Накадзима, Аюкава, Ивасаки и других крупных японских магнатов главный американский обвинитель на Токийском процессе Киан ответил отказом. Кроме того, делается вывод, что организаторы Трибунала старались затянуть процесс.

Таким образом, затягивание Токийского процесса, а также укрывание от суда представителей милитаристской верхушки не только говорит о терпимом отношении к старому японскому режиму американской администрации, но и выдает стремление сблизиться правительства США с представителями японской элиты.

Корейская война, начавшая 25 июня 1950 г. и продолжавшаяся по 27 июля 1953 г., коренным образом повлияла на отношения между Японией и Соединенными Штатами, а также ускорила поляризацию США и СССР. Япония, чья территория стала во врем войны тыловой базой американской армии, была фактическим союзником США. Кроме того, у Японии появлялись средства на восстановление национальной экономики.

Дислоцированные в Японии американские войска с начала войны были вовлечены в военные действия, а руководил операцией в Корее генерал Дуглас Макартур. Две из четырех американских дивизий 8-ой армии, дислоцированных в Японии, были направлены в Корею, где они обороняли Пусан на крайнем юге Корейского полуострова.

10 июля 1950 г. Макартуром была начата подготовка Инчхонской операции, для проведения которой генерал потребовал 1-ю дивизию морской пехоты. Начавшаяся 15 сентября рискованная операция окончилась победой. В конце сентября Сеул был отбит, а 8-я армия перешла в наступление, продвигаясь на север от Пусана.

Однако в дальнейшем события на Корейском полуострове закончились отставкой Макартура и его отъездом в апреле 1951 г. из Японии. Вашингтон, обвинивший генерала в нарушении субординации, был раздражен излишней самостоятельностью Дугласа Макартура.

В то же время в 1951 г. население Японии прощалось с Дугласом Макартуром как с национальным героем. Согласно автору статей, М.Г. Носова[[125]](#footnote-125), японский народ высоко ценил демократические реформы, проводившиеся оккупационным штабом в Японии. Также благодарность японцев оправдывалась первыми признаками выхода из экономического кризиса, наблюдавшимся в конце 1950 г. – начале 1951 г.

Согласно работе А.Д. Богатурова[[126]](#footnote-126), с 1951 г. начался период формирования региональных союзов, характерных для 1950-х гг., поэтому 1951 г. был рубежным в отношении структурного развития Азиатского региона. Что касается политики США, то нормализация отношений с Японией становится основной задачей, благодаря которой США могли бы восполнить потерю политических отношений с Китаем.

Однако при урегулировании отношений между Японией для США было необходимо заручиться поддержкой других некоммунистических государств Азиатско-Тихоокеанского региона, пострадавших в годы войны от японской экспансии[[127]](#footnote-127). Данные обстоятельства требовали от США, по мнению А.Д. Богатурова[[128]](#footnote-128), создание антияпонских соглашений, которые могли бы пресечь возрождение в регионе японской экспансии.

Одним из таких соглашений был Договор безопасности между Австралией, Новой Зеландией и США (АНЗЮС)[[129]](#footnote-129), подписанный 1 сентября 1951 г. в Сан-Франциско. Согласно 3 ст. данного договора подписавшие стороны должны были консультироваться по поводу различных угроз, а в ст. 4 страны обязывались противостоять общей угрозе в соответствии с конституционными процедурами каждой из сторон, однако в соглашении Япония не указывается прямо в качестве источника угрозы.

Сан-Францисский мирный договор[[130]](#footnote-130) был подписан 8 сентября 1951 г. В договоре говорится, что состояние войны между союзными державами и Японией прекращаются с момента его вступления в силу. Договор был подготовлен правительствами США и Великобритании без привлечения других стран-союзниц, участвовавших в войне. В соответствии с данным договором, Япония признавала независимость Кореи и отказывалась от своих претензий на ее территорию. Япония также отказывается от всех претензий в районе Антарктики и ряда островов в Южно-Китайском море, ряд островов на Тихом океане переходят под систему опеки ООН, где Соединенными Штаты становится единственной управляющей властью. Также, в статье 5 договора Япония принимает на себя обязательства разрешать международные споры исключительно мирными способами. Вступление в силу Сан-Францисского мирного договора ознаменовало завершение оккупационного периода в Япония, и страна становилась суверенным государством. ООН, в свою очередь признавая суверенитет Японии, не исключает право страны на «индивидуальную или коллективную самооборону»[[131]](#footnote-131).

В то же время Ст. 3 мирного договора[[132]](#footnote-132) изымала о-ва Рюкю из-под юрисдикции Японии и передавала в «доверительное управление» Соединенным Штатам Америки. Таким образом, на островах оккупационный режим сохранялся вплоть до 1972 г., что обусловило отставание префектуры Окинава в экономике, по сравнению с основной территорией страны, а также милитаризацию островов.

В тот же день 8 сентября 1951 г. был подписан японо-американский «Договор безопасности»[[133]](#footnote-133), дополнявший Сан-Францисский договор. Согласно «Договору безопасности», США имели право содержать в Японии, а также вблизи территории дальневосточного государства собственные военные силы и использовать их по собственному усмотрению ради «поддержания международного мира и безопасности»[[134]](#footnote-134) на Дальнем Востоке. Также американские вооруженные силы могли использоваться в случае подавления внутренних волнений в самой Японии.

28 февраля 1952 в Токио было подписано «Административное соглашение»[[135]](#footnote-135) между Японией и США, которое, в свою очередь, дополняло подписанный в 1951 г. «договор безопасности». Согласно соглашению, США имели право распоряжаться военными объектами, созданными в период японской оккупации. Также США могли создавать новые базы для своих вооруженных сил в любом районе Японии. Военно-морские силы Соединенных Штатов имели право свободно заходить в любой японский порт, а военно-воздушные силы США могли право посадки на любой японский аэродром. Вооруженные формирования США обладали право в любое время прибывать в Японию и свободно передвигаться по стране. Соответственно, Япония была обязана ежегодно выплачивать за содержание на своей территории войск США 155 млн долл. «Административное соглашение»[[136]](#footnote-136) и «Договор безопасности»[[137]](#footnote-137) действовали до 23 июня 1960 г.

2 апреля 1953 г. в Токио был подписан сроком на 10 лет договор «О дружбе, торговле и мореплавании»[[138]](#footnote-138), который давал гражданским лицам и компаниям двух стран льготные условия в торговле, промышленности и финансовой деятельности, что создавало возможность проникновения американского капитала в японскую экономику.

8 марта 1954 г. в Токио было подписано соглашение «О помощи в обеспечении взаимной обороны», согласно которому США обязались поставлять в Японию военную технику для японских сил самообороны. Также американцы получали право контролировать эффективность использования Японией, предоставляемой США «помощи».

Таким образом, вследствие усиления националистических движений в Азии Соединенные Штаты нашли в лице Японии плацдарм, с помощью которого США смогли закрепить свое влияние на Азиатско-Тихоокеанском регионе. Договоры и соглашения между Японией и США с 1951 по 1954 сохраняли установившуюся зависимость Японии от США в оккупационный период, а также оформили создание японо-американского военного и экономического союза. Однако не смотря на стремительные успехи построения партнерских отношений на международном уровне, основанные на ассиметричности сотруднических взаимоотношений Японии и США, менталитет как американцев, так и японцев менялся медленно. Не смотря на тесное сотрудничество японо-американских отношений в сфере экономики, японцы не могут простить американцам унижение от поражения в войне.

1. **Реформы американской администрации в Японии**

**3.1 Политика послевоенной демократизации Японии**

Во второй половине XX века поражение Японской империи и ее оккупация американскими войсками произвело исключительное влияние на ее государственно-правовое развитие. Демилитаризация и демократизация Японии являлись важнейшей задачей штаба оккупационных войск.

Основным законом была Конституция Японской империи[[139]](#footnote-139). Бывшая первой в истории страны Конституция 1889 г. действовала до 1947 г., иными словами, до вступления в силу Конституции 1946 г. В 1868 г. закончилась эпоха правления сегуната, и в результате «Реставрации Мэйдзи» к власти вновь пришла императорская семья.

С одной стороны, новая власть стремилась упразднить старые традиционные пережитки японского общества. Например, в период Мэйдзи были упразднены бывшие княжества и введена система губерний, Токио был объявлен новой столицей. Также была ликвидирована дискриминация в социальном положении между сословиями – самураями, крестьянами, ремесленниками и торговцами[[140]](#footnote-140).

С другой стороны, лидеры японского правительства стремилось создать из Японии сильное государство по примеру западных держав и США. В процессе европеизации страны, в Японии возникло демократическое движения, лидеры которых выступали за принятие в стране Конституции, учреждение демократически выбранного парламента. Однако канадский ученый Герберт Норман в своей работе[[141]](#footnote-141) отмечает, что данное движение, в основном носило антиправительственный характер, говоря, что многие из японских либеральных идеологов были бывшими самураями и крупными землевладельцами, не имевшие влияния в правительстве. С помощью модного в то время движения они стремились пробиться к власти. Либеральную оппозицию поддерживали бедные крестьяне, арендаторы и городская беднота, требовавшая снижения налогов, введения представительных учреждений и даже своего представительства в либеральном движении. В 1881 г. данное движение оформилось в партию дзиюто и либеральное движение, борющееся за просвещение и распространение абстрактной доктрины о врожденных правах человека.

Таким образом, японский либерализм, представленный партией дзиюто, одной из самых первых оформившихся японских либеральных партий, с самого начала имел умеренный курс. К 1900 г. партия раскололось на консервативные радикально левые течения. Не смотря на неопределенность своей программы, дзиюто до ее раскола на правые и левые группы вследствие энергичной поддержки со стороны арендаторов и крестьян-собственников, располагала большими силами и даже обладала революционными потенциалом. По этой причине, японское правительство, развернув кампанию по подавлению политических партий, обрушила на дзиюто самый мощный удар.

Подкупом политических лидеров, например, Итагаки Тайскэ и Гото Сёдзиро, а также стравливанием друг против друга различных либеральных движений, например, кайсинто и дзиюто, правительству удалось разобщить и развалить в целом партийное движение. В частности, в 1884 партия дзиюто приняло решение о самороспуске, а кэйсинто объявило о своем роспуске в 1883 г. После данных маневров правительство завершило свою кампанию против политических партий суровыми полицейскими репрессиями[[142]](#footnote-142).

Однако несмотря на политические репрессии правительства и роспуск партий в 1883-1884 гг. либерализм остался в умах общественности. Тем временем, правительство проводило необходимые меры для укрепления своей власти.

Наибольшую энергию в этой правительственной деятельности проявил Ито Хиробуми, который был послан в Европу в 1882 г., прежде чем приступать к составлению Конституции Японской империи.

Наиболее важным нововведением в данный период была Конституция 1889 г., ставшая оплотом консерватизма. Принятие Конституции 1889 г. устранило одно из препятствий к тому, чтобы Европа и Соединенные Штаты признали равной себе страной.

Герберт Норман в своей книге[[143]](#footnote-143) также отмечает, что данная конституция была подарком императора своему народу, а не уступкой народу, требовавшему конституции. По ст. 1 император Японии являлся живым богом, и согласно ст. 3 его особа священна и неприкосновенна. В ст. 5 говорится, что император сосредотачивает на себе все права и устанавливает законы в согласии с парламентом. Роль парламента, кабинета министров и суда, в конечном счете, заключалась в содействии императору.

В то же время в конституции не принят принцип формирования кабинета министров политической партией, лидирующей в парламенте. Субъекты же прав и свобод были определены не как граждане, а как подданные.

Только император имел право инициативы внесения поправок в конституцию, которые должны были быть одобрены верховной и нижней палатой. Конституция была составлена в умеренно-автократическом духе и служила надежным орудием абсолютизма.

Больше всего вызывал вопрос об избирательных правах, который был не освещен в конституции. Данный вопрос должен был решаться законодательно, поэтому многие партии, не представленные в парламенте, принимали активное участие в кампании за расширение избирательных прав.

Проведение в жизнь плана Ито, то есть создание нового правительственного аппарата, включая парламент, чьи законодательные и финансовые полномочия были весьма ограниченны, поставил оппозиционные партии в такое положение, в котором вместо того, чтобы выступать против единого правительства единым фронтом, партии боролись друг с другом. Поэтому, несмотря на то, что оппозиционных партий в парламенте было большинство, это были разрозненные силы и реального сопротивления правительству оказать эти силы не могли[[144]](#footnote-144).

В первой половине XX века впервые проявился милитаризм в японской политике в 1910 г., когда Япония насильственно присоединила к своей территории Корею. Идеология японского милитаризма окончательно оформилась в 1920-х гг. В начале 1920-х гг. усиление идей тоталитаризма спровоцировал начала мирового экономического кризиса и последовавший за ним спад в экономике[[145]](#footnote-145).

С начала оккупации Японии американский штаб задался целью демонтировать старый милитаристский режим страны. Планировалась демобилизация армии, как в самой стране, так и в японских колониях и марионеточных государствах, роспуск милитаристских общественных организаций, отмена законов, поддерживавших военно-политический режим.

В период оккупации Японии американским штабом под предводительством Дугласа Макартура были проведен ряд реформ, направленных на демократизацию Японии, благодаря которой была демонтирована репрессивная машина, заложены основы парламентской демократии, ограничена база военного производства. 4 октября 1945 г. вышла директива о ликвидации ограничений политических и религиозных свобод и прочих гражданских прав.

На основе директивы штаба оккупационных властей в декабре 1945 г. синтоистская религия изымалась из-под ведения японского правительства, и в стране завершило свое существование государственное синто[[146]](#footnote-146).

1 января 1946 г. японский император Хирохито издал документ Нингэн-сэнгэн, в котором он публично отрекался от своего божественного происхождения, идея которого культивировалась государственным синто и была прописана в Конституции 1889 г. После капитуляции Японии членов императорской семьи могли судить на Токийском процессе, однако американская администрация из политических и культурных соображений решила сохранить монарху жизнь и потребовала отречься от своей божественности.

В 1946 г. была разрешена профсоюзная деятельность, которая была запрещена в годы войны. Также была разрешена деятельность оппозиционных политических партий, включая Коммунистическую партию Японии (КПЯ) и Социал-демократическую партию (СПЯ).

Отказ Японии от войны как средства решения международных споров был закреплен в новой Конституции 1946 г. В стране наблюдалась либерализация политической мысли, и весной 1947 г. пост премьер-министра занял социалист Тэцу Такаяма[[147]](#footnote-147).

В 1946 г. впервые прошли первые послевоенные выборы в парламент[[148]](#footnote-148). Выборы были отмечены тем, что в них впервые могли участвовать женщины, а также возрастной ценз был снижен на пять лет[[149]](#footnote-149).

В оккупационной Японии произошла демократизация труда и общественной жизни населения. Вследствие этого японцам разрешалось создавать профсоюзы и заключать коллективные договора. Кроме того, рабочим давали право на ведение забастовок, а также вводился 8-частовой рабочий день. Также в стране вводилось социальное страхование.

Благодаря данным нововведениям, стране удалось преодолеть пережитки феодализма, а также преобразовать ее общественно-политический строй на либерально-демократический лад.

Основным документом, утверждавшим в стране демократический строй, стала Конституция, вступившая в силу 3 мая 1947 г.[[150]](#footnote-150), разработанная американским штабом оккупационных войск. В соответствии с новой Конституцией устанавливалась либерально-демократическая парламентская монархия.

Император провозглашался «символом государства и единства нации», но он не обладал полномочиями, связанными с осуществлением государственной власти. В то время, вся полнота власти принадлежит Парламенту. Император имел право назначать Премьер-министра лишь по «представлению» Парламента и возводить на пост главного судьи Верховного суда, согласуясь с мнением Кабинета. Также, Император по совету и с одобрения кабинета осуществляет промульгацию, официального обнародования поправок и конституции и иных нормативно-правовых актов. С одобрения Кабинета Император имеет право созывать Парламент, распускать Палату представителей, объявлять всеобщие выборы, подтверждать назначение и отставку министров, подтверждать всеобщие и частные амнистии и смягчать наказания преступников. Остальные действия Императора обретают законную силу после одобрения кабинета министров, который несет за них ответственность перед Парламентом.

По Конституции провозглашалось три ветви власти – законодательная, исполнительная и судебная.

Парламент был представителем законодательной власти и состоял из двух ступеней – Палаты Представителей и Палаты советников. Палата Представителей избиралась на четыре года, а вторая на шесть лет с правом переизбрания половины советников каждые три года.

Исполнительная власть в стране представлялась Кабинетом министров. Премьер-министр выдвигался Парламентом из числа своих членов, затем его назначал Император. Премьер-министр определяет направление политики Кабинета министров, а также имеет право назначать министров или же устранять с их должности.

Таким образом, в Кабинете министров отсутствуют должности военного и военно-морского министров, а также министра внутренних дел. Часть функций министерства внутренних дел в полномочиях министерства по делам местного самоуправления. Полиция же наделена собственными правами и полномочиями. Также, в Японии Кабинет министров за свои решения несет ответственность перед Парламентом.

Судебная ветвь власти представлена судебными органами, которые представляют собой самостоятельную систему и не подчинено Министерству юстиции. В стране существует четырехуровневый суд. Верховный суд является высшей верховной инстанцией, высшие апелляционные суды, местные суды, разбирающие преступления, семейные суды и первичные суды, предусматривающие в качестве наказания штраф.

Таким образом, Конституция 1946 г. установила принципы гражданского правительства.

Согласно ст. 9 новой Конституции[[151]](#footnote-151), «японский народ на вечные времена отказывается от войны как суверенного права нации» и средства разрешения международных споров.

В ст. 20 говорится, что свобода религии гарантируется для всех, однако ни одна из конфессий не должна получать материальную поддержку японского правительства.

В 1946 г. была разрешена профсоюзная деятельность, которая была запрещена в годы войны. Также была разрешена деятельность оппозиционных политических партий, включая Коммунистическую партию Японии (КПЯ) и Социал-демократическую партию (СПЯ).

Однако с выводом своих войск Соединенные Штаты в силу своей удаленности от Азиатско-Тихоокеанского региона потеряли над ним контроль. Вашингтон не мог допустить, чтобы СССР занял роль гегемона АТР, поэтому США интересовало закрепления своего присутствия в данном регионе.

Потому вполне объяснимо отрицательный настрой США против роста популярности японских социалистов, которые в своей программе провозглашали «невооруженный нейтралитет». Усиление позиций левых сил объяснялось коммунистической пропагандой и подвергалось давлению[[152]](#footnote-152).

Пик роста влияния левых сил в Японии пришелся на весну-лето 1947 г. Влияние левых сил Японии беспокоило американскую администрацию, против коммунистов и левых сил были применены некоторые административные ограничения, а также проводилась кампания по оказанию Японии экономической помощи[[153]](#footnote-153).

Таким образом, после американская администрация в Японии провела демократизацию политического строя страны. Были провозглашены основные буржуазно-демократические права и свободы, отменено фашистское законодательство, запрещены милитаристские организации. Конституция 1946 г. установила парламентарную монархию, радикально изменив положение японского императора. Власть была передана Парламенту, ответственному перед ним Кабинету министров и суду. Широкие права получили местные муниципальные органы управления. Установленная в 1947 г. система государственной власти действует в Японии также и в современное время. Факторы, оказавшие положительное воздействие на проведение демократических реформы имели не только внутреннюю, японскую, основу, но и внешнюю. Особенность процесса проведения реформ заключалось в том, что происходило взаимовлияние друг на друга двух мощнейших культур. Связано это было главным образом с тем, что реформы проходили в условиях внешней оккупации Соединенных Штатов, которые действительно оказали побежденному конкуренту неоценимую военную и финансовую помощь, что что стало залогов успеха на уровне международных отношений Японии и США.

**3.2 Экономические реформы Японии**

Во время оккупации Японии были проведены радикальные реформы в сфере экономики, включавшие в себя промышленность, сельское хозяйство и финансы. Успешное проведение данных реформ способствовал дальнейшему экономическому росту Японии и, безусловно, положительно повлиял на сближение двух стран, США и Японии, и их дальнейшее сотрудничество. Послевоенные реформы американской администрацией проводились с 15 августа 1945 г., вследствие капитуляции Японии после признания Потсдамской декларации[[154]](#footnote-154), до 28 апреля 1952 г., с того момента, когда вошел в силу Сан-Францисский мирный договор[[155]](#footnote-155), который был подписан 8 сентября 1951 г.

В 1946 г. был принят закон, касающийся аграрной реформы, в соответствии с которым упразднялось крупное землевладение. Теперь максимальный размер возделываемой земли не должен был превышать 9 га. Излишки площади земли закупалась государством и продавалась малоземельным крестьянам. Также предусматривались меры, пресекавшие продажу гектаров, чтобы избежать спекуляций землей[[156]](#footnote-156).

Решающим моментом для начала реформ в сфере сельского хозяйства было то, что к 1946 г. почти половина, то есть около 46% всей площади земли в Японии, на которых, находилась в аренде и, следовательно, обрабатывалась не собственниками, а арендаторами на крайне тяжелых условиях, так как расчет обязательной арендной платы составлял от 50% до 70% собранного урожая[[157]](#footnote-157).

В период оккупационной Японии проводилось всего две земельные реформы. Первая земельная реформа (1945 – 1946 гг.) не увенчалась успехом, вследствие чего ситуация резко обострилась, что выразилось в увеличении числа арендных споров.

Однако уже благодаря второй земельной реформе (1945 – 1950 гг.) удалось коренным образом изменить ситуацию. В период данной реформы вторая земельная реформа (1946 – 1950 гг.) оказалась в состоянии действительно кардинально видоизменить аграрный сектор. Суть данной реформы состояла в следующем: права собственности на землю передавалась тем крестьянам, которые фактически работают на земле, также реформа поддерживала арендаторов[[158]](#footnote-158).

Правительственная реформа значительно улучшила положение сельской местности, что дало отражение в сфере социальных отношений. Хозяйству в сельской местности требовалось колоссальное число трудящихся, что решало проблему с безработицей и излишком рабочей силы на трудовом рынке. Успех в реформах позволил миллионам обеспечить себе заработок.

Таким образом, реформы в сфере сельского хозяйства, проводившиеся с 1946 по 1950 гг. были гарантом того, что в будущем деревня не станет тормозить экономику Японии. Проведение радикальных реформ в данной сфере было необходимо не только для японского фермерства, но и для национальной экономики в целом.

Видную роль в переустройстве японской экономики сыграли антимонопольные мероприятия, которые были проведены американской администрацией совместно с японским правительством. Фактически видоизменялась вся система корпоративного управления японской промышленности.

В конце 1945 – начале 1946 гг. японским правительством премьер-министра Кюдзюро Сидэхара под давлением оккупационного штаба войск был заморожен капитал дзайбацу, а также была создана специальная комиссия по регулированию холдинговых кампаний, специально созданная штабом Главнокомандующего Союзных Войск ликвидационная комиссия. Однако фактический роспуск дзайбацу пришелся на период деятельности японских премьер-министров Тэцу Катаяма и Сигэру Ёсида с октября 1946 по сентябрь 1947 г.

Прежде всего комиссия распустила главные холдинговые компании, управлявшие с помощью пакета акций своими дочерними предприятиями. В 1946 г. дзайбацу владели 167 млн акций на сумму 8,1 млрд иен, когда как общее количество акций компаний всей страны было 443 млн. иен. Иными словами, холдинговые кампании обладали 38% акций всей страны[[159]](#footnote-159).

Ликвидационным комиссиям принудительно продавались за государственные облигации с правом их обмена через десять лет ценные бумаги и собственность бывших холдингов, а также права собственности дзайбацу на дочерние компании[[160]](#footnote-160).

Затем ликвидационными комиссиями была организована продажа приобретенных активов у холдинговых компаний с помощью выпуска акций. Данные акции были в свободной продаже на фондовом рынке, так что к 1951 г. было продано на сумму 7,57 млрд иен 165 млн акций из 167 млн ценных бумаг, которыми распоряжались дзайбацу[[161]](#footnote-161).

Однако несмотря на крайние меры реформаторов относительно дзайбацу, все же присутствовали уступки в сторону некоторым представителям крупных концернов. Хотя изначально расформированию подлежали 83 холдинговых компаний, в реальности было ликвидировано только 16 из них. В то же время, 26 компаний реорганизованы, и 11 холдингов были реорганизованы без роспуска компаний. И наконец, 30 компаний, которым поставили условие самостоятельно передать принадлежавшие им акции другим компаниям, не подверглись расформированию[[162]](#footnote-162).

В апреле 1947 г. было объявлено о запрете монополий, который должен был обеспечивать в Японии справедливые и честные сделки в сфере бизнеса[[163]](#footnote-163), а в феврале 1948 г. вышел «Закон о ликвидации чрезмерной концентрации экономической силы»[[164]](#footnote-164), в рамках которых было принято антимонопольное законодательство. Именно данный документ заложил основы конкурентного рынка Японии в послевоенное время[[165]](#footnote-165).

Кроме того, чтобы пресечь незаконные методы конкуренции, была создана комиссия честной торговли, которая следила за соблюдением антимонопольных законов и пресекала фиксирование цен, сговор, искусственное ограничение производства и тому подобное. Пресекалось создание каких бы то ни было монополистических союзов, которые могли привести к устранению конкуренции на рынке, а также ограничивалось владение акциями других компаний.

Таким образом, деперсонификация собственности в Японии произошла благодаря реформам в сфере экономики к концу 1940-х гг. Ведущими владельцами собственности Японии теперь являлись не капиталисты, а юридические лица, то есть компании, чей капитал формировался за счет заемных средств[[166]](#footnote-166). Несмотря на то, что фактически меры по полной ликвидации холдингов были применены лишь на 11 крупных дзайбацу, но тем не менее, при новой экономической системе безвозвратно ушли в прошлое семейные концерны и анклавы. Итогом реформ стала коренная реорганизация отношений собственности.

Между тем финансы побежденной Японии находилось в критическом состоянии и требовали реформы в финансовом секторе страны.

Преобразования в сфере финансов прежде всего касались расформирования организованных на военный лад промышленных монополий дзайбацу. Появилось большое число акционерных компаний, предоставлявшие свой пакет акций реорганизованным компаниям[[167]](#footnote-167).

В довоенное время Японии удавалось сохранять стабильную ценовую политику, однако в годы войны страна страдала от инфляции. В период с 1936 по 1953 гг., цены выросли в 300 раз[[168]](#footnote-168). В 1943 г. выпуск купюр был увеличен на 43%, в 1944 г. – на 73,2%, а в январе-июне 1945 г. – на 60,4%[[169]](#footnote-169). После завершения войны инфляция лишь увеличилась.

Как говорилось выше, вследствие оккупации Японии в 1945 г. управление страной было отдано штабу Главнокомандующего союзными войсками. Дугласу Макартуру подчинялся император, кабинет министров, прокуратура, суды, тюрьмы, а также вопросы, касающиеся здравоохранения с самообразования. Однако бюджет страны оставался в ведении японского правительства[[170]](#footnote-170).

Как пишет в своей статье М.М. Викторович[[171]](#footnote-171), вскоре штаб союзных войск убедился, что упускать из виду денежное обращение страны было большим промахом.

К февралю 1946 г. японское правительство в два раза увеличило объем денежной массы, следствием чего стало четырехкратное увеличение цен всего за шесть месяцев, после подписания страной капитуляции[[172]](#footnote-172).

Кроме того, правительство выплачивало демобилизованным военным и госслужащим правительственные выплаты и компенсации промышленным предприятиям, что также вызвало рост инфляции в стране. Что охарактеризовать «самоубийственность» подобной политики, автор статьи[[173]](#footnote-173) приводит сумму всех компенсаций предприятиям за военные заказы – 12 млрд иен, что было одной пятой всех денег в обращении страны. Н.Л. Дружинин также отмечает: «Окажись японские финансы в превосходном состоянии, они немедленно перекочевали бы в форме репараций за океан. Японии было выгодно представить картину в наиболее худшем свете, чтобы до минимума сократить неизбежные репарационные платежи, а при удобном случае потребовать финансовую помощь от победителя»[[174]](#footnote-174).

Из вышесказанного можно заключить, что японское правительство сознательно разрушала кредитно-денежную систему страны, чтобы избежать выплаты репараций странам-победительницам.

Штаб Макартура пытался стабилизировать ситуацию в ноябре 1945 г., когда Штаб оккупационных войск издал директиву «О чрезвычайных мерах в области финансов», в которой провозглашался контроль штаба над денежными финансами страны и вводились новые денежные знаки. Согласно конфискационной денежной реформе штаба, старые йены изымались и помещались на замороженные счета, и вместо них каждой семье присуждалось 300 новых иен, а также по 100 иен на каждого человека. Сотрудникам компаний надлежало выдавать 500 иен. Благодаря данной политике, было выведено 47 млрд иен, и уровень денежной массы упал с 62 млрд иен до 15 млрд иен[[175]](#footnote-175). Однако данные меры не спасли положение финансов страны, и инфляция продолжала прогрессировать. К 1948 г. в обращении Японии находились 338 млрд иен[[176]](#footnote-176).

Программа по стабилизации ситуации, упущенной Дугласом Макартуром, и восстановлению денежного хозяйства Японии была поручена Джозефу Доджу. Американскому финансисту следовало разобраться в причине финансовых проблем Японии, а также ему была поручена борьба с разрастающейся инфляцией в стране.

В декабре 1948 г. была разработана программа, нацеленная на достижение экономической стабильности, которая должна была стабилизировать японскую сферу финансов[[177]](#footnote-177).

Прежде всего, миссия Доджа коренным образом подвергла реформе сложные обменные курсы на различные виды товаров и взамен них установила единый курс 360 иен за один доллар, так как нарастание бюджетного дефицита также связывали именно со сложной и запутанной системой обмена валют[[178]](#footnote-178).

Таким образом, уже к 1949 г. ситуация в стране стала улучшаться. В результате реформы налогообложения и введения системы прогрессивного подоходного налога Японии впервые удалось добиться профицитного бюджета.

В рамках новых реформ значительное число правительственных субсидий промышленным предприятиям, вызывавший инфляцию, было сокращено. Источником финансирования промышленности стали средства, получаемые правительством Японии от перепродажи американской продовольственной помощи, которая ранее шла на поддержку экспортеров. Тем самым экспортеры оказались на самоокупаемости, а средства, которые они получали в виде субсидий, переадресовывались теперь на долгосрочные инвестиционные проекты.

Немало помогла также экономическая помощь США: в 1946 – 1952 гг. Япония получила 2,1 дол. США[[179]](#footnote-179), а в 1949 г. 38,2% бюджета Японии составляли американские деньги[[180]](#footnote-180).

В 1950 г. началась Корейская война, и предприятиям Японии были поручены военные заказы Соединенных Штатов. Данный факт также способствовал оживлению экономики страны[[181]](#footnote-181).

После завершения периода оккупации в 1952 г. наблюдались ускоренные темпы экономического развития Японии[[182]](#footnote-182). Несмотря на то, что 1950-ые гг. в истории страны считаются периодом восстановления экономики, уже на данном этапе произошли некоторое качественное развитие промышленности, которое предопределило успех экономического развития Японии[[183]](#footnote-183).

Хотя в начале в 1950-х гг. рост промышленного производства в основном происходил благодаря ремонту оборудования, а также производству традиционных изделий, уже в середине 1950-х гг. такие крупные фирмы как «Тосиба», «Мацусита дэнки», «Сони» и «Хитати» стали проявлять интерес к новым техническим разработкам, наладив телевизоров, холодильников, стиральных машин, электропечей и тому подобное[[184]](#footnote-184).

Одним из важнейших событий данного периода времени является преобразование и укрупнение переформированных в годы оккупации бывших дзайбацу. Таким образом, получила развитие новая система крупных холдингов, названная кэйрэцу, воссоздавшая крупные корпоративные конгломераты и холдинги.

Кэйрэцу является формой сетевой организации формально независимых компаний, которые базируются на перекрестном владении акций. В кэйрэцу также получила распространение практика собрания советов президентов компаний, а также управление директорами нескольких кампаний[[185]](#footnote-185). Кэйрэцу представляет собой объединения промышленных и коммерческих предприятий, объединенные инвестициями различных финансовых организаций. В кэйрэцу могут входить как дочерние и партнерские предприятия, связанные с главной компанией акциями, так самостоятельные компании, связанные с холдингом в сфере промышленного производства[[186]](#footnote-186).

В 1950-х гг. возникают так называемые «кружки качества» - оперативные производственные группы, которые были нацелены на решение определенных вопросов, связанных с повышением качества промышленной продукции. Таким образом, рядовые предприятия были вовлечены в разработки инновационных технологий[[187]](#footnote-187).

Впервые система пожизненного найма была введена в Японии после Первой мировой войны на предприятиях тяжелой и химической промышленности, нуждавшейся в высококвалифицированных специалистах. Впоследствии система пожизненного найма распространилась и на другие отрасли промышленности. В послевоенный период стала чувствоваться нехватка рабочей силы, и между компаниями обострилась конкурентная борьба за специалистов, тогда на предприятиях была введена старая система пожизненного найма работников[[188]](#footnote-188).

Таким образом, вследствие экономических реформ американской оккупации в Японии удалось расформировать главный оплот японского милитаризма в экономике – дзайбацу. После восстановления суверенитета страны, промышленность Японии вернулась к образованию крупных объединений, названных кэйрэцу, но они были совсем иного качества, чем дзайбацу и не предполагали собой прямого контроля фамильного клана, нежели дзайбацу. Аграрные реформы и финансовые реформы также способствовали здоровому оживлению японской экономики. Реформа в сфере аграрного сектора решало проблему безработицы, что позволило японской деревне выйти из нищеты. Благодаря линии Доджа удалось предотвратить нараставший бюджетный дефицит, благодаря чему достигалась экономическая стабильность в стране.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Для Японии и Соединенных Штатов период перехода от военного конфликта к сотрудничеству с 1945 по 1952 гг., был переломным моментом во внешней политике стран в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В течение оккупационного периода Япония лишалась суверенитета, а японское правительство, включая императора подчинялась указам и директивам штаба оккупационных войск. Основной задачей штаба было проведение демилитаризации Японии, чтобы обезвредить бывшего империалистического соперника США в тихоокеанском регионе. Наоборот, Соединенные Штаты смогли не только утвердиться на Дальневосточном регионе, но приобрели в лице Японии нового союзника.

В ходе написания данной работы были решены поставленные задачи:

1. В теории международных отношений выделяется несколько парадигм, совокупности фундаментальных научных установок, которые определяют некоторые теоретические выводы касательно международных отношений и разделяется большой группой исследователей: реализм, неореализм, либерализм, неолиберализм, марксизм, неомарксизм. В данной работе автор изучил переход от конфликта к сотрудничеству с помощью различных парадигм теории международных отношений. Согласно школе реализма, переход между государствами от конфликта к союзничеству должен осуществляться с помощью международных договоров как основного рычага контроля внешней политики государств. Согласно школе неореалистов, для создания благоприятных условий сотруднических отношений между государствами необходимо не только заключение международных договоров, регулирующих международные отношения государств, но и создание союзов и межправительственных организаций, так как именно система международных отношений определяет внешнюю политику отдельных государств. Согласно парадигме либерализма, предотвращать конфликты необходимо с помощью международных институтов, с помощью которых в мире должны развиваться антивоенные установки, направленные на объединение человечества. Школа неолиберализма полагает, что на международный конфликт необходимо влиять с помощью экономических и правовых рычагов власти. Сторонники классического марксизма и считают, что конфликт между двумя непролетарскими державами является борьбой различных буржуазных группировок за ресурсы, потому данное явление весьма закономерное. Чтобы исключить конфликты между двумя государствами, необходимо установить международные отношения, свободные от капиталистической эксплуатации. В классическом марксизме силой, которая принесет революцию в международные отношения является рабочий класс, пролетариат, а в неомарксизме – переферийные и полупереферийные государства в ходе борьбы против эксплуатирующего ядра стран.

2. В послевоенный период процессы, проходившие в Японии можно рассматривать с помощью нескольких парадигм: реалистической, либеральной и марксистской. В отношении политики послеоккупационной Японии оплотом либерального воззрения на разрешение внешнеполитического конфликта становятся Дальневосточная комиссия в Вашингтоне и Союзный совет в Токио. Страны, участвовавшие в их обсуждениях относительно оккупационной политики Японии, становятся на стороне либерального подхода, полагающего, что международное решение проблем путем переговоров единственно эффективный способ разрешить конфликт. В данном случае, либеральный подход терпит полнейший крах, так как Дальневосточная комиссия и Союзный совет фактически отстраняет от ведения дел в Штаб оккупационных войск под предводительством американского генерала Макартура. Политика США относительно Японии представляет собой неореалистический подход, при котором Соединенные Штаты, используя свою военную, политическую и экономическую мощь создают с Японией коалиционные ассиметричные сотруднические отношения, в которых США – яроковыраженный лидер. Выстраивание общих экономических и культурных связей только упрочило японо-американское сотрудничество. Японское правительство, стремясь не потерять своего веса в стране, естественно стремилось всеми силами подавить революционные настроения населения, потому восстания пролетариата против угнетающего класса по марксистской теории в Японии не произошло.

3. Реформы в области экономики в период оккупации Японии не только позволили перестроить японское производство для мирных целей, но и впоследствии стали прочным фундаментом, на котором скорыми темпами стала развиваться японская промышленность. Благодаря послевоенным реформам, между Японией и США выстроились прочные партнерские отношения в сфере экономики, что способствовало стабильности в политическом союзе между странами. Успех реформ, проведенных американскими экономистами в стране стал одной из предпосылок феномена «Японского экономического чуда». Основным правовым документом, провозгласившим в Японии демократию, была Конституция 1947 г., в котором в Японии не только устанавливалась демократическая система власти, но также был 9 пункт, в котором Япония полностью отказывалась от национальной армии и ведения боевых действий на территории других государств, оставляя себе лишь право на войска самообороны. Иными словами, согласно правовому документу, Япония отказывалась от своих бывших империалистических устремлений в Восточной Азии, для страны избрался выбрала путь пацифизма.

4. Соединенные Штаты видели в Японии плацдарм, с помощью которого американские войска могли бы контролировать ситуацию в Восточно-Тихоокеанском регионе, а также и расширять собственное влияние в Восточной Азии. Впоследствии, ввиду начавшейся «Холодной войны», США был необходим союз с демократической Японией, чтобы противостоять коммунизму в Азии. Японии же был необходим американские военные силы, чтобы тратить собственные ресурсы не для защиты границ, а для восстановления экономики страны. Японское правительство в данном положении заботило не само поражение в войне как таковое, а сохранение существующего строя, что учла американская администрация, идя на некоторые уступки японской элите при проведении глобальных реформ в стране.

Таким образом, истоки современного образа Японии лежат именно в периоде оккупации страны оккупации американскими войсками. Пережив полнейший разгром во Второй мировой войне, Япония в короткий срок смогла восстановить национальную экономику именно благодаря помощи США. Обе страны, найдя выгоды в союзнических отношениях, образовали крепкий экономический и политический союз.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Типология военных конфликтов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характер | Цель | | |
| I  Конвенционная | II  Неконвенционная | III  Тотальная |
| А — Регулярная | Войны XVIII–  XIX вв. | Первая мировая  война (1914-1918 гг.) | Вторая мировая  война (1939-1945 гг.) |
| В — Партизанская | Действия фран-  цузских маки во  время фашист-  ской оккупации (1940-1944 гг.) | Действия юго-  славских пар-  тизан во время  ВМВ (1999 г.) | Действия чечен-  ских сепарати-  стов в 90-х годах  ХХ в. |
| С — Диверсионно-  террористическая | Действия се-  паратистов на  Корсике (1976- н. в.) | Действия эсеров  против царизма  в 1905–1907 гг. | Действия ООП  против Израиля (1981 г.) |
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**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Матрица анализа проблемной ситуации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Государство «А» | Государство «В» | | |
| I  Главный | II  Основной | III  Второстепенный |
| I – Главный | A1/B1 | A1/B2 | A1/B3 |
| II – Основной | A2/B1 | A2/B2 | A2/B3 |
| III - Второстепенный | A3/B1 | A3/B2 | A3/B3 |
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