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**теоретические предпосылки исследования категории «инновация»: междисциплинарный подход**

Обеспечение инновационного развития экономики России бесспорно является одним из приоритетов государственной политики, что требует систематического исследования теоретических, методологических, практических аспектов инновационного процесса в условиях транзитивной экономики. В статье представлено теоретическое исследование дефиниций в категориальном ряду: новация-нововведение-инновация с точки зрения междисциплинарного подхода. Авторами в ретроспективе рассмотрены основополагающие взгляды отечественных и зарубежных ученых в теории инноваций, проанализированы подходы к категории «инновация», в том числе показана ключевая роль личности в инновационном процессе, что позволяет по-новому взглянуть на проблему повышения эффективности инновационных процессов. Библиогр. 48 назв. Ил. 1. Табл. 2.
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**THEORETICAL BACKGROUND RESEARCH CATEGORY "innovation": an interdisciplinary approach**

Providing innovative development of the Russian economy is undoubtedly one of the priorities of the state policy, which requires a systematic study of theoretical, methodological and practical aspects of the innovation process in the conditions of transitive economy. The paper presents a theoretical study of categorical definitions in the following order: innovation, innovation, innovation in terms of an interdisciplinary approach. The authors retrospectively reviewed the fundamental views of domestic and foreign scientists in the theory of innovation, analyzes the approaches to the category of "innovation", including the key role of the individual in the innovation process, which allows for a fresh look at the problem of increasing the efficiency of innovation processes. Refs 48. Figs 1. Tables 2.
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Социально ориентированный вектор развития России предопределяет необходимость сбалансированного использования материальных, трудовых, энергетических, природных, информационных, интеллектуальных ресурсов, с целью обеспечения благоприятной жизненной среды населения, экологической безопасности и достижения устойчивого конкурентного положения экономических субъектов на разных уровнях хозяйствования. Ключевым элементом, обеспечивающим реализацию поставленных целей, является инновационная направленность развития экономики страны, проявляющаяся в модернизации всех сфер деятельности, посредством внедрения новых эффективных технологий, идей, форм и методов управления, значимость которой указана в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., в которой акцентируется внимание на усиливающейся роли инноваций в социально-экономическом развитии, вследствие чего особенность перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития обуславливает необходимость одновременного решения задач догоняющего и опережающего развития [1]. Целенаправленность на инновационное развитие России закреплена в значительном количестве законодательных документов (192 концепции, стратегии, программы и планы, принятые на государственном и на федеральном уровнях), основными из которых являются: Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г., государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2013-2020 годы, государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы, государственная программа Российской Федерации «Образование» на 2013-2020 годы, а также государственные программы в сфере развития высокотехнологичных секторов.

Инновационное направление развития характерно для большинства стран мира, что обусловлено необходимостью постоянного осуществления преобразований, в условиях ускорения технологического развития, углубления и усложнения глобализационных и интеграционных процессов, а также динамично меняющихся внутренних факторах каждой страны. В России планируется к 2020 г. увеличение до 40-50% доли предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве предприятий промышленного производства [2], однако при этом, одним из крупнейших инвесторов в инновации является компания «Газпром», бюджет на НИОКР которой сократился с $1 млрд. долл. в 2012 г. до $0,6 млрд. долл. в 2013 г., что косвенно свидетельствует о существующих проблемах в формировании инновационной модели развития и необходимости совершенствования ее теоретико-методологических основ.

Рассмотрение сущности категории «инновация» (лат. novatio – изменение, новизна), требует системного исследования семантики понятий «новация» и «нововведение», которые являются составляющими инновационного процесса. Важность осмысления и анализа любых понятий подчеркивал еще Декарт Р. в своей работе [3, с. 462]: «Внимание почти всех людей сосредоточивается скорее на словах, чем на вещах, вследствие чего они часто пользуются непонятными для них терминами и не стараются их понять, ибо полагают, что некогда понимали их». Так, в Толковом словаре Ожегова С.И.  [4] термин «новый» трактуется как впервые созданный или сделанный, появившийся или возникший недавно, взамен прежнего, вновь открытый, относящийся к  ближайшему прошлому или к  настоящему времени, недостаточно знакомый, малоизвестный, а новатором считается человек, который вносит новые, прогрессивные идеи, приемы в какой-нибудь области деятельности [4, с. 381].

Определение сущности понятия «новация» рассматривалось учеными преимущественно с позиций процессного подхода, когда новация характеризуется как главный объект и одновременно процесс изменений, а также с позиций предметного подхода, при котором новация рассматривается как некое новшество, т.е. предмет изменений. Действительно, как утверждал ученый Бехтерев В.М., что «нет вообще ни одного сознательного или бессознательного процесса мысли, который не выражался бы рано или поздно объективными проявлениями» [5, с. 730], т.е. разработкой и появлением чего-то нового, появлением новшества. Поэтому, к новшествам можно относить то, что является результатом творческой или интеллектуальной деятельности (продукт труда, содержащий новое решение), и то, что является новым для потребителя (новое для него оборудование, новая для него технология и т.п.).

Ученый Д. Сахал указывал, что в основе развития новой технологии лежат процессы обучения, и объяснял неизменную зависимость плодотворности технологических сдвигов накопленным производственным опытом [6]. Ученые-экономисты П. Самуэльсон и В. Нордхаус подтверждая неоспоримость технологических новаций в процессе исследования технического прогресса Д. Сахалом, выделили в работе [7] следующие важные изобретения и фундаментальные технологические изменения, которые обеспечили радикальные изменения в производственной сфере и значительно повысили производительность труда: паровой двигатель; производство электроэнергии; электрическая лампочка; двигатель внутреннего сгорания; телефон; радио; телевидение; самолет; электроника и компьютерная техника.

Таким образом, новшество (новацию) предлагается рассматривать с позиции совершенствования существующего объекта, посредством разработки новых характеристик, а также появление принципиально нового объекта, посредством формирования идеи, планирования разработки и его реализации, а также эмпирической оценки эффективности его практической реализации. Целью новшества является качественное улучшение жизнедеятельности человека, ведь любой новый товар, идея, товар с новыми характеристиками направлен на более полное удовлетворение динамично меняющихся потребностей, как отдельного потребителя, так и общества в целом. Однако ученый Бестужев-Лада И.В. справедливо указывает, что введение любого новшества не следует рассматривать как нововведение, под которым он понимает разновидность управленческого решения, в результате которого происходит существенное изменение того или иного явления (экономического, технического, политического, социального и т.д.) [8]. Действительно, семантическая составляющая категорий «новация» и «нововведение» различна. Так, если новшество рассматривается как некий новый предмет, то нововведение, по сути, – это процесс, т.е. последовательная смена этапов состояния новации и ее внедрение.

В целом анализ экономической литературы по данной тематике свидетельствует о том, что проблема определения значимости инновации в социуме рассматривалась в работах ученых XIX-XX века, как зарубежных экономических школ (Й. Шумпетер [9], Г. Менш [25,26], У. Ростоу [27], А. Клейнкнехт [28], Дж. ванДейн [29], К. Фримен [30], К. Перес-Перес [31] и др.), так и российских представителей экономической мысли (Туган-Барановский М. И. [23], Кондратьев М. Д. [24]), основные положения теорий которых послужили основой формирования фундаментальных теоретических исследований инноваций как феномена. Так, по результатам проведенного исследования циклического развития промышленного производства, ученый Туган-Барановский М. И. пришел к выводу о зависимости внедрения в производство результатов научно-технического прогресса и роста производства [23]. Развивая данную идею, ученый Кондратьев Н. Д. указывает, что материальной основой длинных волн в экономике является циклическое радикальное структурное и технологическое обновление способов производства, а начало подъема каждого цикла соответствует внедрению нововведений в промышленность [24].

Основоположник фундаментальных основ теории инновационного развития австрийский ученый Й. Шумпетер (J. A. Schumpeter) в 1911 г. в своей работе «Теория экономического развития» [9] выделил и обосновал следующие разновидности нововведения: новое благо, еще неизвестное в сфере потребления, либо новое качество известного блага; новый, более эффективный метод производства известной продукции, не связанный с научным открытием; открытие новых возможностей сбыта известной продукции; реорганизация производства, ведущая к подрыву установившейся монополии. Он утверждал, что период ускоренного роста в экономике возникает, когда наиболее инициативные предприниматели внедряют в производство новые товары и виды техники, открывают новые рынки и источники сырья, используют новые формы организации производства, получая, в итоге, сверхприбыль [9, с. 386].

Развивая идеи Й. Шумпетера, современные ученые Романенко С.В. [10], Федотова М.А., Камалов А.М. [11], Гуревич К.М. [12], Байер И.В. [13] определили нововведение как новое правило, вновь установленный порядок [10], создание, использование и распространение нового средства, продукта, процесса (технического, экономического, организационного, культурного и др.) [11]; освоение и производство такой продукции, которая ранее не выпускалась на данном предприятии, причем ее освоение связано с функциональными либо структурными изменениями производственной организации [12]; целенаправленное, и в основных чертах, воспроизводимое (тиражируемое) изменение структуры, процессов или продуктов функционирования социотехнической организации, обеспечивающее повышение ее эффективности [13].

Сравнительный анализ перечисленных исследований позволил нам выделить наиболее значимые детерминанты, определяющие содержание понятия "нововведение", которые представлены в различных подходах и науках (табл.1.).

Таблица 1

Понятие «нововведение» в междисциплинарном контексте

|  |  |
| --- | --- |
| Область научных знаний | Основная сущность понятия |
| Социология | комплексный, завершенный, целенаправленный процесс создания, распространения и использования новшества, ориентированный на удовлетворение потребностей и интересов людей новыми средствами, что ведет к определенным качественным изменениям состояний системы (или области, где реализуется новшество) и способствует возрастанию ее эффективности, повышению стабильности и жизнеспособности [14] |
| Педагогика | * процесс использования, внедрения новации (новшества) для удовлетворения потребностей в совершенствовании образовательной деятельности и улучшении педагогических результатов [15]; * содержание возможных изменений педагогической действительности, которое ведет (при освоении новшеств педагогическим сообществом и внедрении их) к ранее не известному, ранее не встречавшемуся в данном виде в истории образования состоянию, результату, развивающим теорию и практику обучения и воспитания [16, с. 75] |
| Экономика | * процесс внедрения в сферы деятельности организации новых, ранее не используемых, более эффективных средств и предметов труда, методов организации и управления, условий производства и т.д. [17]; * новшество, доведенное до уровня промышленного образца, действующей модели или стандартизированного метода, являющееся причиной и стимулом целенаправленных изменений в рамках организации [18]; * целенаправленное изменение, которое вносит в среду внедрения (организацию, поселение, общество) новые, относительно стабильные элементы и потенциально или фактически тиражируемое в своих основных чертах [19, с. 760] |
| Психология | Изучение психологических закономерностей создания, освоения и распространения разного типа новшеств [20] |
| Медицина | Изменения, вносимые в лечебно-диагностический процесс, в предоставление сестринских услуг, в уровень оказания медицинской помощи, во взаимоотношения медицинского персонала с пациентами [21] |
| Экология | Такие изменения в технике, технологиии организации производства, которые снижают затраты природных ресурсов (включая загрязнение окружающей природной среды как специфический вид затрат этих ресурсов) в расчете на единицу продукции или услуг сопоставимого качества [22, с. 268] |

Как видно из таблицы 1. толкование понятия "нововведение" в современной науке возможно только в междисциплинарном поле. Нововведение – это многоуровневый процесс комплексного формирования поэтапного внедрения новшества в систему «человек-общество». Рассматривая любое новшество (например, новый строительный материал или улучшенные модификации уже существующего строительного материала) как некий базис, новатор данного изобретения (новатор) определяет дальнейшее продвижение данного новшества либо самостоятельно, запотентовав изобретение и начав самостоятельно (с группой людей) выпуск продукции в промышленных масштабах, либо опосредовано, передав права на использование данного новшества конкретному производителю. И только на этапе массового производства (внедрения) новшества, с целью максимизации прибыли, получении положительного социального эффекта, завоевания новых рынков либо технологического переворота в масштабах региона, страны или мира можно говорить о новом инновационном товаре, прошедшем стадии: новация-нововведение-инновация.

Развивая идеи о закономерностях инновационных процессах, экономист Г. Менш в 1975 г. в своей работе [25], доказал, что застой в экономике приводит к появлению инноваций, предложил классифицировать инновации на базисные технологические (которые создают новую продукцию или отрасли), базисные нетехнологические (которые создают изменения в культуре, управлении, общественных услугах), улучшающие – которые порождают улучшение уже существующей продукции или отраслей и псевдоинновации, а также осуществил деление инноваций в зависимости от их стадий жизненного цикла [26]. Г. Менш справедливо указывает, что каждый вид инноваций требует определенных затрат труда и капитала, однако неспособность переориентировать потоки ресурсов из «старых» отраслей в «новые», стремление фирм экономить на затратах на инновации, желание получить прибыль в краткосрочном периоде, не соответствует необходимости принятия долгосрочных решений, которые обязательны для базисных нововведений [25, с. 82-83].

Многообразие рыночных субъектов хозяйствования обусловили необходимость ученым У. Ростоу в 1980 г. рассмотрения лидирующих секторов экономики, которые, по его мнению, образуются при внедрении инноваций. Такими лидирующими секторами в разный период времени были: текстильная промышленность, железные дороги, производство электричества и автомобилестроение [27, с. 130-131, 182-183]. В работе [28], экономист А. Клейнкнехт в 80-х годах, дополняя идеи ранее указанных ученых, классифицировал инновации с точки зрения направления их конечного использования, выделил «чистые» инновационные продукты, предназначенные для конечного потребления; новые медицинские процедуры, аппараты и лекарства; новые инвестиционные товары, предназначенные, прежде всего, для производства потребительных товаров и услуг; новые технические устройства и новые материалы, использование которых возможно как в производстве инвестиционных, так и потребительских товаров; научные инструменты, предназначенные для лабораторных исследований, но в дальнейшем могущие быть использованными и для промышленных целей; «чистые» инновации – процессы, которые направлены только на экономию факторов производства.

В середине 80-х годов XX века зависимость жизненного цикла инноваций от внешней случайной силы – поведения людей, принимающих решения в бизнесе, пытался объяснить в работе «Длинные волны в экономике» Дж. ванДейн [29], а от спроса на рабочую силу – К. Фримен, который указывал, что на этапе становления новой отрасли спрос ограничен и возникает только на высококвалифицированную рабочую силу, а по мере развития данного вида деятельности значимость трудового потенциала увеличивается, что приводит к росту заработной платы и издержек, что обуславливает целесообразность использования трудосберегающих инноваций. Также К. Фримен рассматривал инновацию с позиции продукта (появление принципиально нового продукта) и с позиции процесса (улучшение в самом процессе производства) [30]. Ученый К. Перес-Перес указывает на инерцию социальных институциональных механизмов, которые образуют непреодолимые барьеры для потенциального роста новой технико-экономической парадигмы [31], т.е. также рассматривает влияние внешнего фактора (социальные институты) на развитие инноваций в обществе.

Таким образом, к концу XX века сформировались общие представления об экономической сущности понятия «инновация», а основные наиболее значимые положения теории инноваций, рассмотренных ранее ученых, заключаются в следующем:

* сформулировано базовое понятие инновации как целенаправленное изменение, посредством внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности, т.е. как средство преодоления экономических кризисов;
* разработаны классификации инноваций: с точки зрения создаваемого продукта – базисные технологические, нетехнологические, улучшающие и псевдоинновации, а также с точки зрения их конечного использования – инновационные товары для потребительского рынка, промышленного рынка, медицинской и научной сферы;
* осуществлено деление инноваций в зависимости от стадий жизненного цикла;
* доказана зависимость инноваций от лидирующих секторов экономики, от поведения людей, принимающих решения в бизнесе, от спроса на рабочую силу, а также от социальных институциональных механизмов;
* сформирована теория оптимального распределения ресурсов в условиях совершенной конкуренции.

В современной экономической науке за последние 20-30 лет интерес к исследованию сущности понятия «инновация» продолжает увеличиваться. Теоретики и методологи учитывают фундаментальные основы, разработанные ранее, дополняя и развивая их с учетом требований рынка, появления новых и трансформирования существующих потребностей покупателей, развития новых глобализационных и интеграционных процессов. Анализ и оценка сформулированных в отмеченный период подходов к исследованию экономической сущности понятия «инноваций» позволили нам выделить основные его (понятия) составляющие (табл. 2).

Таблица 2

Подходы к определению экономической сущности понятия «инновация» современными учеными

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Представитель экономической мысли | Подход к рассмотрению понятия «инновация» | Основные положения теории |
| Романченко С.В. [10],  Белокрылова О.С. [32],  Кузнецов Б.Т. [33] | Процесс в рамках какой-либо системы | Инновация рассматривается от этапа зарождения идеи до получения результатов реализации этой идеи в виде существенных изменений состояния рассматриваемой системы |
| Барютин Л.С. [34],  Фатхутдинов Р.А.  [35, с. 44] | Результат внедрения новшества | Инновация применяется с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического либо другого эффекта |
| Лапин Н.И. [36, с. 43] | Система изменений | Инновация рассматривается как комплекс изменений в той социокультурной и вещественной среде, в которой совершается ее жизненный цикл |
| Пригожин А.И. [19]  Хотяшева О.М.[37]  Яковец Ю.В. [38, с. 73] | Объект производственных изменений | Инновации – как изменения в производстве, которые могут касаться как техники и технологии, так и форм организации производства и управления |
| Руководство Осло  [39, с. 55]  Аньшин В.М. [40]  Румянцев А.А. [41] | Практическое применение новшества | Введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях |
| Мазуренко С. [42] | Разработка новой технологии | Результат инноваций – создание нового продукта, конкурентоспособного на рынке |
| Федотова М.А., Камалов А.М. [11] | Создание радикально новых продуктов | Результат инноваций – создание радикально новых технологий и продуктов, которые призваны совершить революцию на рынке |
| Нили А. (A. Neely) [43],  Саламан Дж. Г.  (J.G Salaman) [44],  ТорнхилС. (S. Thornhill) [45] | Способность выдержать конкуренцию на рынке | Инновация – основной показатель успешности и конкурентоспособности организации |

По мнению авторов данной статьи представленная типологизация определения «инновация», фиксирует важное явление, сущность которого заключается в том, что инновационная деятельность направлена, прежде всего, на удовлетворение новых (либо изменившихся существующих) потребностей людей, посредством массового производства (тиражирования) товаров, с целью получения определенных выгод (экономических, социальных, технологических, ресурсосберегающих, экологических и т.д.).

Следует отметить также, что суть и содержание инновации всегда конкретизируется в отдельно взятой общественной сфере, обусловлено различиями в структуре разработок, временным периодом технологических изменений, характером взаимосвязей и доступом к знаниям, а также организационными структурами и институциональными факторами, вследствие чего необходима разработка критериев классификации, наиболее значимых для конкретного вида деятельности. Действительно, в технических науках акцентируется внимание на проблеме создания новых технологий, а также разработке новой техники или технологическом совершенствовании товаров; в философии внимание уделяется изучению новых знаний и разрешению связанных с ними противоречий, в экономике в большей степени оценивает эффект от использования инноваций; в политической сфере исследуются вопросы формирования новых политических программ; в педагогике изучаются вопросы внедрения инноваций для улучшения течения и результатов учебно-воспитательного процесса; в психологии исследуются вопросы, связанные с возникновением конфликтов при внедрении инноваций, а также оценивается синергетический эффект инноваторов.

Несмотря на значительную дифференциацию инноваций, разнообразие критериев их классификаций, ключевым параметром, присущим всем инновациям является эффект, получаемый в результате инновационной деятельности, направленность которого (положительная либо отрицательная [46]) обусловлена как восприятием данной инновации конечным потребителем, так и максимально точной прогнозной оценкой инноваторами рисков и степени неопределенности осуществления данной деятельности.

Как справедливо отмечает ученый Г. Морби, прибыльность производства, бизнеса и предприятия зависит не столько от абсолютных затрат на НИОКР, сколько от обеспечения эффективного их использования в соответствии с выбранной наиболее рациональной стратегии их научного и технологического развития [47, с. 20-23]. Так как по словам B.C. Дудченко, инновация обуславливает перестройку всех аспектов жизнедеятельности общества, что выражается в противоречиях, преодолении тупиков и разрывов в процессе всей человеческой жизни [[48]](http://conflictmanagement.ru/konflikt-kak-sushhestvennaya-harakteristika-sotsialnyih-vzaimodeystviy-v-usloviyah-innovatsiy#_ftn5).

Действительно, в процессе инновационной деятельности ее участники, как инноваторы, так и конечные потребители, вступают в противоречия с существующей средой, с ценностями и ожиданиями потребителей, внося в них изменения, в результате чего возникают объективные (технико-экономические, правовые, организационно-управленческие) и субъективные (социально-психологические) препятствия для введение инноваций в общество, т.е. можно сказать, что инновационный процесс имеет высокую степень конфликтности.

То есть необходимо учитывать, что инновационные процессы не опосредованы, они осуществляется во всех сферах жизнедеятельности, а главным ядром и, одновременно, катализатором инноваций в любой сфере является конкретный человек, как интегрированный субъект социо-эколого-экономической системы, личностные характеристики которого будут определять направленность и уровень эффективности предполагаемых изменений. Действительно, только благодаря человеку появляется новация, осуществляется инновационный процесс и используются инновационные продукты.

Таким образом, основными свойствами инноваций являются наличие неопределенности результатов, высокая степень риска, вследствие невозможности комплексно и объективно оценить до внедрения факторы, обуславливающие и влияющие на результат инновационной деятельности, противоречивый характер инноваций в обществе, что приводит в активизации механизмов бифуркации, что обуславливает преобразования в обществе, возникновение трансформаций в устоявшейся среде. Ключевым составляющим данных преобразований является конкретная личность, продуктивный результат творческой, умственной и психомоторной деятельности которой способствует непрерывной активизации инновационных процессов.

Именно поэтому актуальность исследования инновационной направленности личности обоснована необходимостью разработки теоретических и методических подходов к обоснованию эмоционально-волевых компонентов, детерминант и мотиваторов, с учетом конкретизации деятельности субъекта, с целью определения данных типов личности в средней, высшей школе, комплексного развития структурных составляющих инновационной направленности личности, что позволит повысить эффективность инновационного процесса до внедрения конкретной инновации. Исследование всех внешних и внутренних детерминант инновационной активности личности и общества возможно только в междисциплинарном и интегративном использовании данных, накопленных в различных науках: экономике, политологии, социологии, педагогике и психологии.
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