**ПРЕДИСЛОВИЕ**

Межэтническое взаимодействие является фундаментальной основой национальной безопасности Российской Федерации. Крым и Северо-Западный Кавказ (Республика Адыгея, Краснодарский край) образуют в совокупности Черноморский макрорегион России, в котором межэтническое взаимодействие подвержено рискам политизации этничности и религии, негативной исторической памяти, повышенной конкуренции за экономические и социальные ресурсы, деструктивного влияния зарубежных акторов геополитики. В данном контексте необходимо совершенствовать на региональном уровне программы государственной национальной политики, которые обеспечат эффективное регулирование этнополитических конфликтов.

Современное состояние макрорегиона возникло в феврале–марте 2014 г. вследствие воссоединения Республики Крым и города Севастополя с Россией, что создало новое единое политическое пространство в российском Причерноморье и актуализировало задачи обеспечения конструктивных межэтнических и межконфессиональных отношений, регулирования конфликтов в макрорегионе. Крым и Северо-Западный Кавказ сходны по экономико-социальным условиям групповой конкуренции в сферах этнической и религиозной коммуникации, по наличию острых проблем репрессированных в прошлом и «разделенных» народов.

Актуален поиск методов и технологий политического регулирования этнополитических конфликтов, нацеленных на реинтеграцию политического и социокультурного пространства России в Черноморском макрорегионе. Сравнительный анализ этнополитических конфликтов, их регулирования в Крыму, Адыгее и Краснодарском крае проводится впервые.

Приоритеты развития исследований темы таковы: анализ индикаторов этнополитических и религиозно-политических ситуаций и процессов; выявление структуры политических возможностей участников этнополитики и конфессиональной политики; установление стратегий и тактик субъектов политики; разработка региональных программ этнополитики и конфессиональной политики РФ, рекомендации по повышению эффективности данных отраслевых политик. Актуальны такие аспекты исследований, как ресурсная база движений, способы агрегации и артикуляции групповых интересов, политизация этнической идентичности, взаимодействие внутрирегиональных и внешних факторов политической активности. Прикладное значение имеет мониторинг и прогнозирование радикальных тенденций этнополитических движений, которые вносят вклад в регулирование этноконфессиональных конфликтов. Возрастает актуальность мониторинга и прогнозирования этнополитических и конфессиональных конфликтов.

Исследование проведено в хронологических рамках 1991–2014 гг. Критерием периодизации выбраны атрибутивные характеристики этнополитических конфликтов на Северо-Западном Кавказе и в Крыму после распада СССР.

В настоящее время идёт становление внутрироссийского Черноморского макрорегиона на основе социокультурной и геополитической близости. Термин «макрорегион» трактуется как часть территории государства либо трансграничное пространство, имеющие устойчивые признаки экономической, социальной, политической и социокультурной общности, выраженные в политическом процессе. Уровень макрорегиона расположен между национально-государственным и региональным (внутригосударственным) уровнями политического пространства. Он может не совпадать с административно-территориальным устройством государства, так как его рубежи образованы пространством практик политического взаимодействия акторов. Исследование выполнено на материалахКраснодарского края, Республики Адыгея, Республики Крым и г. Севастополя.

Методологическую основу монографии составляют системный, исторический и структурно-функциональный подходы[[1]](#footnote-1). Использован исторический неоинституционализм, что дало возможность выявить интересы и ресурсную базу акторов конфликтов, раскрыть их структуру политических возможностей[[2]](#footnote-2).

Проведен компаративный политический анализ (с учетом работ Дж. Сартори)[[3]](#footnote-3). Предпринято сравнение стадий развития этнополитических конфликтов, их регулирования в различных регионах (кросс-темпоральный и кросс-территориальный анализ). Использован как парный, так и множественный сравнительный анализ сходств и различий объектов. Сравнительный бинарный анализ позволяет установить синхронные и диахронные сходства и различия этнополитики в современном Крыму и на Северо-Западном Кавказе.

За основу взята конструктивистская парадигма этничности. Её положения (исследования Дж. Комароффа[[4]](#footnote-4), Б. Андерсона[[5]](#footnote-5) и др.) стали основой анализа этничности, статусных ролей и стратегий участников этнополитики. Это позволяет рассматривать этническую идентичность как результат взаимодействия, в том числе дискурсивной деятельности различных акторов политики, использующих примордиальные основы идентичности как инструмент конструирования политической реальности. Формируемые политическими акторами групповые идентичности используются в борьбе за власть и могут конструировать противоречия между этническими и религиозными группами.

Применен конфликтологический подход (в трактовке Р. Дарендорфа, Л. Козера[[6]](#footnote-6)). Это дало возможность проанализировать экстремизм как вид противоправной политической активности. Этнополитические, религиозные и идеологические мотивации оценены на базе модели мобилизованного политического участия (по Т.Р. Гарру[[7]](#footnote-7)). Применена методика анализа латентной политической напряженности и её эскалации, разработанная Э.Н. Ожигановым[[8]](#footnote-8).

Предпринят вторичный анализ анкетных социологических опросов. Экспертные интервью с конфликтологами[[9]](#footnote-9) при сравнении их с анкетными опросами позволили выявить иерархию рисков и угроз национальной безопасности России в Черноморском макрорегионе, установить степень эффективности мер регулирования конфликтов.

Эмпирическая основа исследования включает в себя:

– нормативно-правовые акты Российской Федерации: Конституцию Российской Федерации, Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (2009 г.); Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года[[10]](#footnote-10);

– межгосударственные договоры и соглашения[[11]](#footnote-11);

– послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ[[12]](#footnote-12);

– выступления политических деятелей[[13]](#footnote-13);

– итоги анкетных и экспертных социологических опросов[[14]](#footnote-14);

– статистические данные переписей населения, текущего учета социально-экономического развития, референдума о воссоединении Республики Крым (РК) и г. Севастополя с Россией, выборов депутатов Государственного Совета РК и Законодательного Собрания г. Севастополя 14 сентября 2014 г.[[15]](#footnote-15);

– интервью и воспоминания участников движения за воссоединение Крыма с Россией[[16]](#footnote-16);

– материалы периодической печати и сети Интернет. Среди интернет-сайтов наиболее информативны по теме [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru), [www.fondsk.ru](http://www.fondsk.ru), [www.rusvesna.su](http://www.rusvesna.su), [www.stoletie.ru](http://www.stoletie.ru), [www.freetavrida.org](http://www.freetavrida.org), [www.kavkazoved.info](http://www.kavkazoved.info), [www.kavkaz-uzel.ru](http://www.kavkaz-uzel.ru), [www.c-inform.info](http://www.c-inform.info).

Рекомендации, сформулированные в монографии, могут применяться органами законодательной и исполнительной власти Республики Крым, г. Севастополя, Краснодарского края и Республики Адыгея в регулировании этнополитических и конфессиональных конфликтов. Результаты исследования могут применяться для развития реинтеграции Крыма с Россией. Материалы монографии полезны при совершенствовании методов профилактики и менеджмента конфликтов.

**1. ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

**В ЧЕРНОМОРСКОМ МАКРОРЕГИОНЕ**

Конфликты в Черноморском макрорегионе проявляются на взаимосвязанных уровнях политического пространства. Применяя модель «воронки причинности»[[17]](#footnote-17), полезно начать анализ с межгосударственного уровня, затем исследовать внутрирегиональные конфликты в Крыму и на Северо-Западном Кавказе.

Геополитический конфликт понимается нами как столкновение соперничающих акторов (государств либо международно-политических объединений), вызванное противоречивостью ценностей и интересов, политических стратегий. Геополитический конфликт может проявляться как в экономическом и информационном соперничестве, так и в политической конфронтации различной степени интенсивности и длительности. Наивысшей формой проявлений геополитического конфликта выступает военная конфронтация. Этнополитические интересы служат одним из важнейших мотивов геополитического конфликта. Непосредственные участники конфликта часто выражают интересы глобальных акторов и несамостоятельны (т.е. являются не акторами, а соподчиненными участниками конфликта – его агентами).

По масштабу геополитический конфликт может быть глобальным, региональным или локальным. В условиях глобализации даже локальные и краткосрочные конфликты могут быть успешно интернационализированы (случаи Косова, Восточного Тимора, Дарфура и др.).

С точки зрения науки международных отношений[[18]](#footnote-18), регион трактуется как совокупность государств или трансграничная территория, имеющая сходные признаки и роли в мировой политике, пространственную взаимосвязь, идентичность населения. Они по ряду признаков больше связаны друг с другом, чем с другими странами. Глобализация стирает различия внутригосударственных, трансграничных и международных регионов.

Принципиально важно, что в геополитике с середины ХХ в. преобладает конструктивистская, а не позитивистская парадигма. Тем самым регионы воспринимаются как плод социального конструирования и даже целенаправленной геостратегической инженерии («управления пространством»), а не как исторически сложившиеся самоорганизующиеся сообщества[[19]](#footnote-19). Конструктивизм открывает повышенные возможности переформатирования политического пространства, эскалации либо урегулирования конфликтов методами информационной политики.

В прикладной научной литературе нет единства в определении интересующего нас феномена. Историк А.А. Самохин использует термин «Средиземноморско-Черноморский регион»[[20]](#footnote-20), как и российские международники школы Института Европы РАН[[21]](#footnote-21). Один из ведущих южнороссийских специалистов по теме – В.Н. Рябцев обосновывает категорию «Черноморско-Каспийский регион»[[22]](#footnote-22). С ним согласны эксперты школы Пятигорского государственного лингвистического университета во главе с В.Н. Паниным[[23]](#footnote-23). В коллективной политико-географической монографии С.С. Жильцова, И.С. Зонна и С.Р. Гриневецкого применяется термин «Черноморский регион»[[24]](#footnote-24). Последний стал наиболее употребительным.

На наш взгляд, в рамках конструктивизма выбор терминологии зависит от масштабирования проблемы и изучаемых ракурсов. Поскольку наше внимание сосредоточено на внутригосударственных регионах России (Крым, Кубань, Адыгея), по отношению к которым Причерноморье выступает в роли макросистемы, то целесообразно применять понятие «Черноморский макрорегион». Внутри него можно выделять сегменты – как долгосрочные, обусловленные природно-географической и исторической спецификой (Балканское побережье, Северное Причерноморье, Анатолию, побережье Кавказа), так и функциональные, вызванные к жизни современной экономической и политической конъюнктурой. К последним можно отнести, например, геополитическую «ось нестабильности», которую военные аналитики США провели от зоны действия экстремистов Исламского государства Ирака и Леванта к Крыму[[25]](#footnote-25).

В первой главе монографии мы исследуем взаимосвязанные проявления геополитической конфликтогенности в макрорегионе: российско-украинский конфликт по вопросу базирования Черноморского флота РФ; российско-украинский конфликт по вопросу разграничения Керченского пролива и прилегающей акватории; многосторонний конфликт в связи с воссоединением Крыма с Россией. Основное внимание уделено геополитическим конфликтам и их акторам на хронологическом интервале с 2005 по весну 2014 г. Новейшие стадии конфликтов предполагаем более глубоко исследовать в другой монографии, полностью посвященной теме воссоединения Крыма.

* 1. **Проблема базирования Черноморского флота РФ**

**в российско-украинских отношениях после «оранжевой революции»**

Российско-украинские отношения выступают важным элементом региональной безопасности на постсоветском пространстве. В совокупности Россия и Украина обладают 2/3 населения и национального богатства бывшего СССР, относятся к числу более развитых постсоветских стран[[26]](#footnote-26). Конфликт или напротив сотрудничество РФ и Украины во многом определяет параметры геополитического пространства Причерноморья. Базирование Черноморского флота РФ в Севастополе служит несущей конструкцией российского влияния в регионе.

Необходимо определить особенности современного этапа российско-украинских взаимодействий по проблеме Черноморского флота от «оранжевого» переворота 2004 г. до настоящего времени.

Несмотря на обилие работ, научное исследование темы лишь начинается. Серия сборников статей, выпускаемых в Институте Европы РАН, анализирует вопросы военно-политического баланса сил в Черноморском регионе, морской безопасности[[27]](#footnote-27). В научной литературе сложились традиции анализа межгосударственных отношений РФ с Украиной. Можно отметить важные работы С.С. Жильцова[[28]](#footnote-28), А.Л. Мошеса[[29]](#footnote-29). Проблемы политического протеста в Крыму против вытеснения российского флота и экспансии НАТО исследуются в статьях Ю.В. Кокина[[30]](#footnote-30), А.В. Толкачевой[[31]](#footnote-31), брошюрах издательства «Европа»[[32]](#footnote-32). Политика стран Запада в Черноморском регионе, геополитические проекты украинских элит интерпретированы в публикациях Т.Ю. Журженко[[33]](#footnote-33), Э. Пиля, П. Шульце и X. Тиммерманна[[34]](#footnote-34).

Вместе с тем, статус Черноморского флота РФ в Крыму после «оранжевой революции» остается предметом идеологизированной публицистики. Таковы публикации Центра содействия изучению геополитических проблем и евроатлантического сотрудничества Черноморского региона «Номос» (Севастополь)[[35]](#footnote-35), сайта «Черноморские новости»[[36]](#footnote-36), сайта «Флот 2017»[[37]](#footnote-37), а с противоположной стороны конфликта – независимого информационного портала «Непокоренный Крым»[[38]](#footnote-38).

Правящие элиты Украины поддерживают проникновение НАТО в Черноморский регион, готовы предоставить НАТО стационарные военные базы и пункты военно-транспортного обеспечения на своей территории. Украина с 1994 г. проявляет активный интерес к программе «Партнерство ради мира» по сотрудничеству с НАТО. Косовский конфликт 1998–1999 гг. и Кавказский кризис 2008 г. доказали юридическую нечеткость российских прав на военно-морскую базу в Севастополе, существенные ограничения ее использования. В 1999 г. Украина заблокировала пропуск российских десантных частей в Косово через свою территорию. В случае острого конфликта России и НАТО РФ не могла использовать свои военные ресурсы в Крыму, не вовлекаясь в конфликт с Украиной. Украина в таком сценарии могла пойти на блокаду российских баз в Крыму, а возможно, и на военные действия.

Украина настаивала на своем контроле над заменой вооружений в размещенных в Крыму российских базах, а РФ считала себя обязанной только уведомлять Украину о такой замене. Коллизия стала следствием непродуманности ряда статей российско-украинского договора 1997 г. В 1999 г. Украина добилась реализации данного подхода: под контролем украинских военных экспертов с российских самолетов СУ-24 сняты держатели, позволяющие использовать ядерное оружие[[39]](#footnote-39).

Министр иностранных дел Украины в интервью газете «Киевские ведомости» заявлял в 2005 г., что Россия незаконно удерживает свыше 148 га земли в Севастополе[[40]](#footnote-40). Тогдашний Президент Украины В. Ющенко расширил список претензий, потребовав передать своей стране береговую навигацию Черноморского флота. 13 января 2006 г. сотрудники предприятия «Госгидрография» Украины захватили Ялтинский маяк ЧФ РФ и не допускали служебный персонал. Такая же попытка была предпринята на маяке Сарыч националистической организацией «Студенческое братство», но российские морские пехотинцы вытеснили вторгшихся. Осенью 2011 г. такие попытки возобновились.

Российская позиция состояла в том, что данные объекты были взяты РФ в аренду, и за них своевременно уплачивались взносы. Министр иностранных дел Украины, напротив, полагал, что ни один из упомянутых объектов в аренду России не сдавался, и эти объекты не относились к Черноморскому флоту[[41]](#footnote-41). По мнению посла Украины по особым поручениям В. Семенова, Украина была намерена вернуть в собственность 35 объектов гидрографии, арендованных Черноморским флотом РФ. Ялтинский маяк – один из 4 объектов целостной гидрографической системы[[42]](#footnote-42). Если он не будет работать, станет невозможным функционирование Черноморского флота (не только российского, но и украинского). Причем специалистов и средств для обслуживания маяка у Украины нет.

Вопрос об условиях базирования Черноморского флота РФ всегда поднимался в Киеве после очередного повышения цен на российский газ. Премьер-министры страны, независимо от партийно-идеологических ориентаций, признавали прямую связь между этими проблемами[[43]](#footnote-43). Характерно, что ухудшение российско-украинских отношений в августе 2011 г. было связано именно с финансово-экономическим фактором. Возможно, что российский флот стал одной из разменных монет в переговорах об условиях будущего вступления Украины в НАТО[[44]](#footnote-44). Евроатлантическая ориентация Украины после избрания В.Ф. Януковича Президентом страны в 2010 г. всерьез не оспаривалась.

Обе стороны конфликта из-за гидрографических сооружений упоминали п. 15 приложения №2 к «Соглашению о разделе и пребывании ЧФ на территории Украины» от 28 мая 1997 г. Но этот нормативный акт указывал на совместное использование гидрографических объектов, оставляя перечень объектов открытым до окончательного двустороннего согласования. Нечеткость соглашения 1997 г. давала шансы Украине в случае международного арбитража. По мнению правоведа Ю.М. Барсегова, вопрос о крымских маяках следовало решать на уровне договора, а без него любой международный арбитраж станет на сторону Украины[[45]](#footnote-45). Конфликт вокруг навигационных объектов в Крыму показывал несовершенство правовой базы статуса Черноморского флота, противоречивость поспешных соглашений 1995 и 1997 гг.[[46]](#footnote-46)

Министр обороны РФ выразил сомнение по поводу возможности Украины вступить в НАТО, пока на ее территории находится российская военная база. По мнению же украинского МИД, тезис российского политика не подтверждался ни одним из уставных документов НАТО и позицией стран – членов альянса[[47]](#footnote-47).

Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины А.К. Кинах заявил в 2006 г., что Украина намерена повысить стоимость аренды земли для Черноморского флота РФ до 1,8 млрд дол. в год согласно международным расценкам. Российская сторона отвергла эти претензии. По мнению министра обороны РФ, базовое соглашение 1997 г. четко фиксировало, что до 2017 г. арендная плата не должна была меняться. По соглашению 1997 г. Россия платила арендную плату за Черноморский флот 97  млн дол. в год[[48]](#footnote-48).

На переговорах также обсуждалась тема ротации личного состава ЧФ. В соглашениях 1997 г. его предельная численность была установлена в 25 тыс. чел., реально на флоте служили 14 тыс.[[49]](#footnote-49) Россия оставляла за собой право увеличить состав до максимума. Украина требовала уменьшения состава, была недовольна проживанием в Крыму демобилизованных граждан РФ.

С февраля 2006 г. начались российско-украинские переговоры в Межгосударственной комиссии по сотрудничеству (на уровне заместителей МИД). Подкомиссия по вопросам функционирования Черноморского флота РФ и его пребывания на территории Украины в составе российско-украинской межгосударственной комиссии на уровне президентов обеих стран действовала постоянно в составе 5 рабочих групп: по военно-политическим вопросам; экологии; навигации и гидрографии; юридическим вопросам; инвентаризации объектов флота.

Украина жестко ставила вопрос о повышении стоимости аренды военных объектов, об их инвентаризации и юридическом оформлении. Выдвигались требования к РФ: предоставить план вывода Черноморского флота с территории Украины; запретить свободное передвижение российских военнослужащих по украинской территории.

Немаловажен и иной аспект – судьба Черноморского флота РФ как военно-политического фактора в регионе. Бывший командующий Черноморским флотом РФ В. Кравченко заявил агентству «Интерфакс-АВН» в 2006 г., что госбюджет РФ выделяет 56 млрд р. на создание новой военно-морской базы вместо Севастополя. Это означало резкий рост расходов на базу Черноморского флота: с 6 до 56 млрд р.[[50]](#footnote-50) Главная база будет к 2016 г. построена в Новороссийске, запасные – в районах Геленджика и Туапсе. Дополнительные стоянки кораблей оборудуются в Анапе и Темрюке. Новороссийский порт будет расширен, его акватория значительно углублена[[51]](#footnote-51).

По условиям договора 1997 г. Россия не могла переводить в Крым свои новые корабли без разрешения Украины. Даже при продлении аренды Черноморский флот РФ в Крыму технологически устаревал. Российские дипломаты призывали Украину не препятствовать обновлению боевого состава ЧФ в пределах его численности по договору 1997 г.

На встрече в Харькове 21 апреля 2010 г. Президенты России и Украины Д.А. Медведев и В.Ф. Янукович подписали Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. В соответствии с Соглашением, которое было ратифицировано парламентами обеих стран и вступило в силу, срок пребывания ЧФ после 28 мая 2017 г. продлевался на 25 лет с возможностью последующей пролонгации на пятилетние периоды. По итогам переговоров В.Ф. Янукович заявил, что «ЧФ будет оставаться одним из гарантов безопасности в Причерноморском бассейне»[[52]](#footnote-52). В Соглашении была оговорена арендная плата за пребывание ЧФ в Крыму, устанавливаемая с 2017 г. Она будет формироваться главным образом за счет снижения цены на поставляемый на Украину природный российский газ.

Посол Украины в РФ В. Ельченко подчеркивал летом 2011 г., что на заседании украинско-российской межгосударственной комиссии подписаны два соглашения по Черноморскому флоту. Одно регулировало режим и порядок пребывания военнослужащих флота вне границ их дислокации, второе – совместные действия в борьбе со стихийными бедствиями. Ельченко добавил, что оставались нерешенными вопросы использования маяков, инфраструктуры ЧФ и модернизации вооружений[[53]](#footnote-53).

Как справедливо указывал военный эксперт С. Горбачев в октябре 2011 г., из 49 кораблей, составляющих ядро Черноморского флота, лишь 4 не перешагнули нормативного срока эксплуатации[[54]](#footnote-54). ЧФ утратил подводную составляющую – единственная подводная лодка «Алроса» находилась на ремонте на Балтике. Приход новых кораблей на флот выглядел благим пожеланием с учётом срыва Гособоронзаказа для ВМФ[[55]](#footnote-55). Техника и вооружение остальных родов сил флота, прежде всего авиации, требовали замены. Как неблагоприятное для флота оценивалось экспертами переподчинение ЧФ Южному военному округу РФ. Проигнорирован особый статус Черноморского флота как единственного оперативно-стратегического объединения, решающего задачи за рубежом России, на передовых рубежах оборонной системы государства, действующего в дальней морской и океанской зонах. Флот по-прежнему неоправданно сокращали.

Обсуждался вопрос двойного гражданства военнослужащих флота и членов их семей. Двойное гражданство, предоставленное в 1993 г. Украиной данным лицам, противоречило «большому» договору РФ и Украины (1997 г.). Украина требовала убрать российские флаги с объектов Черноморского флота РФ в Севастополе, оставив флаг только над зданием Главного штаба ЧФ.

Возобновилась работа над соглашением по принадлежности маяков и иных навигационных объектов. Стороны обменялись проектами соглашения. Вместе с тем, украинские суды продолжали рассматривать иски об изъятии объектов гидрографической службы ЧФ, что противоречило действовавшим соглашениям. Более того, на станцию радионавигационной системы «Марс-75» вместе с судебным исполнителем прибыли представители политических движений, что могло привести к эскалации конфликта.

Итак, после «оранжевой революции» 2004 г. правящие элиты Украины проводили курс сближения с НАТО и Европейским Союзом. Но геополитическая динамика российско-украинских отношений изобиловала тактическими зигзагами. Это объясняется конъюнктурой предвыборных кампаний в обеих странах, влиянием глобальной «повестки дня» межгосударственных отношений. Органы власти Украины проводили курс вытеснения Черноморского флота РФ из Крыма, чем нарушали положения договоров 1997 и 2010 гг. Юридическая противоречивость двусторонних соглашений открывала широкие возможности для подобных действий. Кроме того, институциональный дизайн политической системы Украины позволяла в корне пересматривать межгосударственные соглашения с приходом к власти новых партийных коалиций и лидеров. По экономическим интересам Украине выгодно увязывать статус Черноморского флота с ценой на транзит нефтегазовых энергоносителей. Москва и Киев не смогли наладить действенного сотрудничества в сфере безопасности, хотя регулярно проводились переговоры на разных уровнях. России недоставало до 2014 г. четкой, эффективной политики.

Россия до воссоединения Крыма настаивала на неукоснительном соблюдении Харьковских соглашений 2010 г., наращивала бюджетную и информационную поддержку соотечественников в Севастополе и Автономной Республике Крым, использовала законные возможности модернизации Черноморского флота. Одновременно проводилось укрепление инфраструктуры Черноморского флота в пределах российской территории. От недальновидной политики односторонних уступок 1990-х гг. предстоял переход к целенаправленной и системной защите национальных интересов России в Черноморском трансграничном регионе.

* 1. **Урегулирование пограничного конфликта между Российской Федерацией и Украиной в Керченском проливе**

Актуальность темы проявляется в том, что глобализация качественно меняет привычное разграничение конфликтов по масштабу. Локальные межгосударственные и внутригосударственные конфликты «повышаются в цене», становятся объектом международного урегулирования[[56]](#footnote-56). Особенно часто эффект глокализации проявляется в тех пограничных ареалах, которые могут стать значимыми для межгосударственных коммуникаций и обеспечения безопасности. Пограничные конфликты активизируются между государствами, имеющими конкурирующие либо противоположные геополитические ориентации. Российско-украинский конфликт из-за разграничения Керченского пролива важен для понимания стратегий акторов политики в Черноморском макрорегионе, взаимного геополитического позиционирования РФ и Украины, динамичного баланса локальных факторов в развитии российско-украинских отношений.

Степень научной разработанности темы неравномерна в различных аспектах. Наиболее глубоко исследованы военно-политический баланс сил на Черном море и базирование Черноморского флота РФ в Крыму. Этим вопросам посвящена серия монографий под эгидой Института Европы РАН[[57]](#footnote-57), работы международников С.Р. Гриневецкого, С.С. Жильцова и И.С. Зонна[[58]](#footnote-58), монография В.Н. Рябцева[[59]](#footnote-59). Точка зрения сторонников нейтралитета Украины и ее сотрудничества с Россией была выражена в работах С.А. Усова[[60]](#footnote-60), С.В. Юрченко[[61]](#footnote-61), В.Ю. Богдановича, Ю.В. Егорова и А.Я. Маначинского[[62]](#footnote-62). Напротив, евроатлантическую ориентацию Украины в аспекте безопасности Черноморского макрорегиона аргументируют С. Кулик[[63]](#footnote-63), Д. Штыбликов[[64]](#footnote-64), А. Шелест[[65]](#footnote-65), А. Клименко[[66]](#footnote-66). Экспертные оценки западных политологов выражены в экспертных докладах С.Э. Корнэлла, А. Йонссон, Н. Нильссона и П. Хаггстрёма[[67]](#footnote-67), Г. Фликке, Э. Вигена, Х. Блаккисруд, П. Колсто[[68]](#footnote-68), С. Вёреля[[69]](#footnote-69), адресованных органам государственной власти стран НАТО.

Вместе с тем ещё создано мало специализированных исследований проблемы статуса Керченского пролива и Азовского моря. Исторический аспект конфликта освещен в статье А.М. Авраменко[[70]](#footnote-70) и публицистической брошюре А.И. Травникова[[71]](#footnote-71). Состояние конфликта до 2007 г. охарактеризовано в статьях А.В. Баранова[[72]](#footnote-72) и А.А. Просёлкова[[73]](#footnote-73). Но тема почти не изучена с позиций политической конфликтологии.

Эмпирическая основа исследования включает в себя такие виды источников, как межгосударственные договоры Российской Федерации и Украины; тексты выступлений политических деятелей обоих государств; статистические данные; материалы периодической печати и интернет-сайтов. Для оценки аргументации сторон конфликта информативны пророссийские сайты [www.ruscrimea.org](http://www.ruscrimea.org), [www.freetavrida.org](http://www.freetavrida.org), [www.sevastopol.su](http://www.sevastopol.su), а также украинские сайты – [www.president.org.ua](http://www.president.org.ua), [www.ukraine-foreign-policy.com](http://www.ukraine-foreign-policy.com), [www.blackseanews.net](http://www.blackseanews.net), [www.nomos.com.ua](http://www.nomos.com.ua), www.flot2017.com.

Определим причины пограничного конфликта между Российской Федерацией и Украиной в Керченском проливе (1992–2014 гг.), его роль в системе рисков безопасности Черноморского макрорегиона и возможные методы урегулирования.

Предпосылки российско-украинских противоречий по вопросам статуса Керченского пролива и Азовского моря сформировались в ходе распада СССР, когда выяснилась спорность бывших внутригосударственных границ. Российская Федерация стремилась выстроить особые отношения с постсоветскими государствами, включая Украину, исходя из мнения о неизбежности экономической и политической интеграции стран СНГ. Украина, напротив, заняла позицию «многовекторности», на деле приводившую к колебаниям между Западом и РФ[[74]](#footnote-74). В геополитическом аспекте Украина не может быть ведущим актором в системе безопасности Черноморского макрорегиона. Участие Украины в программах «Партнерство ради мира» по сотрудничеству с НАТО, «Новое европейское соседство» и «Черноморская синергия» по сотрудничеству с Евросоюзом, «Сообщество демократического выбора» (с участием Грузии, Румынии и др.) дистанцировало Украину от РФ.

Следует учитывать, что российско-украинский спор все более «встраивается» в систему геополитического соперничества. Страны НАТО, прежде всего США, являются активными субъектами конструирования новой системы безопасности в Черноморском регионе. Их военно-морской потенциал ныне многократно превосходит российский. Хартия о стратегическом партнерстве между Украиной и США от 19 декабря 2008 г. поставила задачи двустороннего сотрудничества в сфере модернизации газотранспортной инфраструктуры Украины и диверсификации источников ядерного топлива, что уменьшит зависимость от России[[75]](#footnote-75). Украина регулярно участвует в военно-морских учениях стран НАТО, в региональных системах безопасности – Черноморской военно-морской группе оперативного взаимодействия («Блэксифор») и «Черноморской гармонии». После вступления Румынии и Болгарии в НАТО в этих странах развернуты военно-морские базы и объекты противоракетной обороны. В 2009 г. бывший посол США в Украине С. Пайфер определил цель курса: «Вашингтон не должен и не может отпускать Украину в московскую геополитическую орбиту»[[76]](#footnote-76). При полномасштабных конфликтах между США и Ираном, Грузией и РФ территория Украины превратится в важный компонент военных коммуникаций. Таким образом, локальный пограничный конфликт в Керченском проливе становился для НАТО средством уничтожить российское влияние в Крыму и оправдать свое военно-политическое влияние.

Статус Керченского пролива и Азовского моря стал объектом конфликта интересов также по экономическим причинам. Около 65% военных и гражданских судов, проходящих через пролив, следовали под российским флагом[[77]](#footnote-77). Ежегодные платежи РФ Украине за использование Керчь-Еникальского канала составляли 15 млн дол. (по сведениям Министерства транспорта РФ)[[78]](#footnote-78). Таково следствие разграничения де-факто, по которому Украина контролировала глубоководный фарватер и остров Тузла. Также цена вопроса включает возможную прибыль от добычи 100 млн т нефти и 24 млрд м3 газа на Прикерченском морском шельфе, а также 98 млрд. м3 газа Палласовского подводного месторождения[[79]](#footnote-79). За освоение энергоресурсов конкурируют украинский концерн «Черноморнефтегаз» и российский «Газпром». Перспективные запасы энергоресурсов находятся именно в оспариваемой части акватории.

Двусторонние переговоры об урегулировании статуса Керченского пролива и Азовского моря велись с 1996 г. Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31 мая 1997 г. установил принцип признания сложившихся межгосударственных границ. В 1998 г. достигнута договоренность о том, что Азовское море является внутренним морем России и Украины. Однако каждая сторона продолжала истолковывать этот статус по-своему. Договор между РФ и Украиной «О российско-украинской государственной границе» от 28 января 2003 г. подтвердил, что Азовское море и Керченский пролив являются внутренними водами двух государств[[80]](#footnote-80). Урегулирование статуса смежных морских пространств в Азовском море и Керченском проливе проводится по соглашению между странами и с учетом их позиций. То есть, договор 28 января 2003 г. зафиксировал нерешенность проблемы и вместе с тем недопустимость одностороннего установления границы.

Локальный конфликт о принадлежности острова Тузла в Керченском проливе (осень 2003 г.) активизировал переговоры. 24 декабря 2003 г. президенты двух государств подписали Договор «О сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива» и Совместное заявление по Азовскому морю и Керченскому проливу[[81]](#footnote-81). Эти документы содержали ряд важных положений. Они закрепляли за Азово-Керченской акваторией статус внутренних вод двух государств, устанавливали свободу судоходства для их флотов и запрещали вход в Керченский пролив и Азовское море военных кораблей третьих стран без согласия РФ и Украины, признавая необходимость сохранения акватории как целостного экономического и природного комплекса, используемого в интересах двух стран.

Рассмотрим в сравнении позиции сторон конфликта. Российская Федерация настаивает на том, что Азово-Керченская акватория как единый объект находится в общем пользовании двух стран, морское пространство не подлежит разграничению, контроль и управление за навигацией совместны[[82]](#footnote-82). Это означало, что доходы от эксплуатации Керчь-Еникальского канала должны быть разделены поровну между РФ и Украиной. Морское дно может быть по двустороннему договору разделено на зоны преимущественных либо исключительных прав России и Украины в недропользовании. Позиция РФ основана на тезисе, что в СССР внутренние морские воды не разграничивались и находились в общем пользовании союзных республик. Следовательно, межгосударственная граница РФ и Украины на водной поверхности и шельфе устанавливается впервые. Статус же спорных сухопутных участков (остров Тузла и др.) должен быть урегулирован отдельным соглашением.

Напротив, Украина полагала, что Азовское море и Керченский пролив должны быть разделены как по водной поверхности, так и по шельфу на основе административных границ советского периода. МИД Украины ссылалось на распоряжение Президента Украины от 6 августа 1999 г., установившее в одностороннем порядке линию охраны государственной границы в Азовском и Черном морях, Керченском проливе[[83]](#footnote-83). РФ не признает данный акт, противоречащий двусторонним договорам. На переговорах в 2006 г. дипломаты Украины предложили коренным образом изменить статус Азово-Керченской акватории, перевести ее под международную юрисдикцию. Это создало бы возможность допуска в Азовское море кораблей третьих стран без согласия РФ[[84]](#footnote-84). Украинский эксперт Р. Юнусов предлагал разграничить Азовское море и Керченский пролив в одностороннем порядке на основе законопроекта «О внутренних водах, территориальном море и прилегающей зоне Украины», принятого в первом чтении Верховной Радой еще в 2003 г.[[85]](#footnote-85)

Стороны конфликта спорят также о выборе исходной точки разграничения Керченского пролива по методу срединной линии. Россия в соответствии с нормами международного права требовала провести границу ближе к украинскому берегу на линии, соединяющей мысы Железный Рог (Таманский полуостров) и Кыз-Аул (Крым). Украина смещала эту линию к середине пролива, включая в свою пользу основной фарватер и остров Тузла. Подчеркнем, что международное право с 1969 г. допускает не только принцип равноудаленности от берегов спорящих государств, но и правило равноправного соглашения. С тех пор только 40% межгосударственных соглашений о разграничении морских акваторий применяют принцип равноудаленности (в той или иной степени)[[86]](#footnote-86).

Победа на президентских выборах 2010 г. В.Ф. Януковича породила надежды на урегулирование пограничного конфликта. Харьковское Соглашение РФ и Украины (апрель 2010 г.) продлило пребывание российского Черноморского флота в Крыму до 2042 г. Принято решение построить мост через Керченский пролив, активизировать приграничные межрегиональные связи. Но неоправданно рассматривать данный акт как победу российской дипломатии. Он означал новый компромисс, так как увязал сохранение Севастопольской базы ЧФ РФ с ценой за газовый транзит[[87]](#footnote-87). Не меньшее значение имело Соглашение о демаркации границы между РФ и Украиной от 17 мая 2010 г.[[88]](#footnote-88) Дело в том, что обе страны заинтересованы в переходе на безвизовый режим со странами Евросоюза, для чего требовалась демаркация границ. Но влияние Соглашения о демаркации на пограничное урегулирование противоречиво. Ускорив переговоры, данный акт одновременно сделал более зримыми претензии сторон друг к другу.

Характерно, что общественное мнение Украины позитивно отнеслось к Харьковским соглашениям и сближению позиций двух стран. В апреле 2010 г. Институт Горшенина (г. Киев) провел телефонный опрос 1000 респондентов во всех областных центрах, Киеве и Севастополе[[89]](#footnote-89). Большинство – 56,4% респондентов одобрили то, что российский Черноморский флот останется в Крыму до 2047 г. Отрицательно оценивали сохранение флота 37,0% респондентов. Большая часть опрошенных (43,3%) считала, что в итоге Харьковских соглашений выиграли обе страны. Около 60,5% не видели в договоре угрозы суверенитету Украины, а усматривали угрозу суверенитету 31,8%. Половина респондентов (49,0%) полагала, что после подписания договора отношения между Россией и Украиной укрепятся. Позитивные ожидания, вместе с тем, прагматичны. Примерно 37,5% респондентов рассчитывали на то, что Украина будет получать дешевый газ. Столько же опрошенных считали, что это приведет к позитивным сдвигам в украинской экономике. Негативные ожидания, напротив, носили политизированный характер. Предполагали усиление влияния РФ на политику Украины 32,1% опрошенных; 26,5% думали, что у населения Крыма возникнет желание принять гражданство РФ. Опасались междоусобных конфликтов в Крыму 22,6% респондентов, а того, что Крым перейдет в собственность России, – 21,9%. Итак, в общественном мнении Украины проявилось отчетливое размежевание на сторонников и противников компромисса в пограничных конфликтах с РФ, причем сторонники компромисса преобладали.

Политические партии и блоки Украины занимали весьма контрастные позиции по проблеме статуса Керченского пролива и Азовского моря. Близки к российской только точки зрения левых партий – Коммунистической партии Украины, Прогрессивной социалистической партии, а также Русской общины Крыма, Народного фронта «Севастополь – Крым – Россия» и других крымских русских организаций[[90]](#footnote-90). Но они не определяли вектор развития Украины. Правившие в 2010 – феврале 2014 г. Партия регионов и Президент Украины В.Ф. Янукович лавировали, продолжали в смягченных формах политику своих предшественников[[91]](#footnote-91). Партии правоцентристской ориентации – «Батькивщина», Фронт перемен, а тем более радикал-националисты («Свобода» и др.) отстаивали курс превращения Азовского моря и Керченского пролива в открытые для третьих стран[[92]](#footnote-92).

Поскольку политическая система страны нестабильна, после парламентских выборов (октябрь 2012 г.) позиция Украины в конфликте стала более неустойчивой и конъюнктурной. Корпорации и группы интересов Восточной Украины, имевшие власть, заинтересованы в росте электоральной поддержки на западе и в центре страны. Они не оспаривают необходимость евроатлантической ориентации Украины, ее вступления в Евросоюз и НАТО. Уступки в сфере газового транзита и военно-промышленного сотрудничества с РФ ограниченны и вынужденны. Следовательно, разрешение пограничного конфликта по вопросу статуса Керченского пролива и Азовского моря для элит и органов государственной власти Украины носит соподчиненный характер. Налицо разрыв между состоянием общественного мнения страны и политическими ориентациями элит.

Активизация переговоров о статусе Керченского пролива и Азовского моря в 2010–2011 гг. доказала, что обе страны соподчиняют решение проблемы более глобальным аспектам взаимоотношений.

В развитии переговоров после Харьковских соглашений можно выделить два этапа по степени конфликтности позиций. На первом из них (до августа 2011 г.) РФ и Украина демонстрировали сближение взглядов и декларировали быстрое разрешение всех вопросов. Судя по сообщениям периодической печати, группа украинских экспертов готова была сместить линию границы в Керченском проливе к берегу Крыма, предоставить для российских судов гарантии свободы судоходства по Керчь-Еникальскому каналу и не допускать в Азовское море суда третьих стран без взаимного согласия. Но министр иностранных дел Украины К. Грищенко опроверг эту информацию, хотя и признал существенное сближение позиций сторон[[93]](#footnote-93).

Официальный представитель МИД РФ А. Лукашевич и посол РФ в Украине М. Зурабов объявили, что Россия стремится к созданию совместной госкорпорации по управлению Керченским проливом. Предлагалась разработка нефтегазовых месторождений на спорных участках шельфа на паритетных началах. Судя по интервью министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова 5 июня 2011 г., российская позиция предусматривала достижение договоренности, охватывавшей «во всеобъемлющем контексте все три компонента этой проблемы: Керченский пролив, Азовское море, Черное море»[[94]](#footnote-94).

Второй этап переговоров начался на Сочинской встрече президентов Российской Федерации и Украины 11 августа 2011 г. Она примечательна резким обострением конфликта и стремлением сторон жестко увязать пограничную проблему со стратегическими вопросами взаимоотношений. Речь идет о вступлении Украины в Таможенный союз с РФ, о согласовании цен на поставки российского газа. В ответ В.Ф. Янукович предложил вынести проблему цены газа на арбитраж международного суда, отверг сотрудничество в оборонной и атомной промышленности. Украина возобновила претензии на маяки Черноморского флота в Крыму, повысила оплату за аренду Севастопольской базы флота[[95]](#footnote-95). Большой десантный корабль «Азов» Черноморского флота России 8 сентября 2011 г. получил запрет на прохождение Керченского пролива от Центра регулирования движения судов. Активизировались посещения украинских портов кораблями военно-морских сил США[[96]](#footnote-96).

**Вместе с тем, РФ и Украина продолжали переговоры, хотя и без прежней интенсивности. Обе стороны делали заявления о скором решении пограничных противоречий. Кабинет министров Украины 28 декабря 2011 г. одобрил проект межправительственного Соглашения о мерах по обеспечению безопасности мореплавания в Азовском море и Керченском проливе**[[97]](#footnote-97)**.** Его задача – обеспечить безопасность мореплавания в Азовском море и Керченском проливе путем совместных и согласованных мер.

В результате исследования можно сделать следующие выводы. Российско-украинский конфликт по вопросу статуса Керченского пролива и Азовского моря относился к числу долгосрочных, многосоставных, двусторонних. Это конфликт политических и экономических интересов, возникший на локальном уровне, но интернационализированный вследствие действий сторон. В системе региональной безопасности данный конфликт малой интенсивности играл важную роль в конкуренции стран НАТО, России и Украины.

Стратегии Российской Федерации и Украины по проблеме Керченско-Азовской акватории до 2010 г. носили бескомпромиссный характер, что позволяет оценить конфликт как «игру с нулевой суммой». Позиция России была основана на признании целостности объекта спора, статуса Азовского моря как внутреннего для РФ и Украины, находящегося в совместном использовании. РФ настаивала на недопущении в Азовское море и Керченский пролив флотов третьих стран. Позиция Украины была противоречивой. От признания Азовского моря внутренним Украина с 1999 г. перешла к идее территориального моря, разграничения наводного и подводного пространств, допуска в Азовское море судов третьих стран. Попытка заключить компромисс в 2010–2011 гг. на основе взаимовыгодных уступок не состоялась вследствие противоречивых геополитических и экономических ориентаций сторон.

Позитивными методами разрешения конфликта можно признать двусторонние межгосударственные договоры России и Украины на основе совместного использования Керченского пролива и Азовской акватории (за пределами территориальных вод), создания совместного консорциума по разработке нефтегазовых ресурсов региона. Морское дно может быть разделено с учетом его ресурсного потенциала и рельефа, аналогично прецеденту Каспийского моря. Неприемлем допуск в Керченский пролив и Азовское море военно-морских сил третьих стран. Положительную роль в урегулировании могла сыграть активизация межрегиональных приграничных взаимодействий двух стран, контакты неправительственных общественных организаций, особенно – целенаправленная информационная политика РФ, адресованная общественному мнению Украины и ее регионов.

* 1. **Политико-географическое положение Краснодарского края в системе внутренней геополитики России:**

**основные факторы**

Одно из важных проявлений и последствий глобализации − кардинальная трансформация политического пространства мира. Национальные государства перестают быть монопольным легитимным институтом публичной власти. Они передают часть властных полномочий глобальным структурам власти, а также своим внутренним регионам и трансграничным территориям. Межгосударственная и глобальная конкуренция обостряется. Высокоразвитые страны и их объединения (НАТО, ЕС, НАФТА) наращивают политическую интеграцию и успешно преодолевают центробежные тенденции. Напротив, страны третьего мира и Россия сталкиваются с усилением территориальной фрагментации, а в крайних формах − и сепаратизма. С особой остротой задача сохранения стоит перед странами, неоднородными по идентичности, в том числе – перед Россией. Качественно новое состояние политического пространства субъектов Российской Федерации требует концептуального осмысления. Речь идет о внутренней геополитике. Она осмысливает модели строения политического пространства государств, выявляет факторы положения внутригосударственных регионов, предлагает меры по управлению политико-территориальными процессами.

Концептуальные основы внутренней геополитики разрабатывали Ж. Готтман[[98]](#footnote-98), Э. Шилз[[99]](#footnote-99). На материале России модели внутренней геополитики создавали В.А. Колосов и Н.С. Мироненко[[100]](#footnote-100), Р.Ф. Туровский[[101]](#footnote-101), М.В. Ильин[[102]](#footnote-102), А.С. Макарычев[[103]](#footnote-103). Приоритетны аспекты темы: региональная безопасность, пограничная политика, регулирование этнических и конфессиональных конфликтов[[104]](#footnote-104).

Но редки системные «плотные» описания Краснодарского края на основе методик политической географии. Первые примеры такого рода – работы Д.В. Максимова[[105]](#footnote-105), С.А. Кутилина[[106]](#footnote-106).

Определим основные факторы политико-географического положения Краснодарского края в контексте внутренней геополитики и дадим оценку индикаторов развития региона.

Ключевое понятие для осмысления территориально неоднородных политических систем − «многосоставное общество» (plural society по А. Лейпхарту)[[107]](#footnote-107). Для него характерны устойчиво обособленные сегменты. С. Роккан и С.М. Липсет ввели понятие «социокультурные размежевания» (cleavages) − между городом и деревней, центром и периферией, по уровню образования, по партийным ориентациям жителей и т.д[[108]](#footnote-108). Поскольку Кубань на протяжении веков была контактной зоной цивилизаций, пограничной территорией, особую значимость приобретают теории среднего уровня, объясняющие историческую динамику пространства. Таковы эволюционная модель расширения ядер территории (по С. ван Валкенбургу)[[109]](#footnote-109), теория диффузии политических новшеств (по Т. Хёгерстранду)[[110]](#footnote-110).

Гипотеза такова. В условиях возросшей неравномерности развития российских регионов, в том числе Краснодарского края, роль долгосрочных территориальных факторов в политическом процессе повышается. Целесообразно раскрыть геополитическую роль таких взаимосвязанных факторов, как исторический, международный, экономический, социальный, этнический, миграционный, административно-территориальный.

Краснодарский край занимает территорию 76,0 тыс. км2 (0,4% территории России, 45-е место из 83 регионов страны). Население края по текущему статистическому учёту на 1 сентября 2014 г., − 5436,3 тыс. чел. (3,5% и 3-е место). Плотность населения (72 чел./км2) отстает лишь от столичных городов и Ингушетии. Уровень урбанизации − 54,1% довольно низок по российским меркам[[111]](#footnote-111). С точки зрения коммуникативного подхода Кубань − интегрированный регион с центральным расположением источника инноваций − г. Краснодара. Его равномерно окружают «пояса общения». Отчётливо выражены и центры инноваций второго порядка – Новороссийск, Сочи. Основной барьер общения − Большой Кавказский хребет по оси с северо-запада на юго-восток. Внутри Краснодарского края анклавно расположена Республика Адыгея (территория – 7,6 тыс. км2, население – 440,0 тыс. чел.). Она до 1991 г. была частью края в статусе Адыгейской автономной области; неразрывно экономически и социокультурно связана с краем до сих пор.

Краснодарский край имеет общую протяженность с запада на восток 380 км, с севера на юг − 370 км. Общая протяженность его границ − 1540 км, из них 800 − сухопутных (в том числе 76 км − межгосударственных на абхазском участке) и 740 км − морских (с Украиной по Азовскому морю, а также по Черному морю − со странами бассейна). Кубань может быть ярким примером «точки-ворот», геополитического «ключа» (key point по С. Коэну)[[112]](#footnote-112). Она размещена вдоль границ геостратегических сфер влияния РФ и НАТО; невелика по размерам и имеет широкий доступ к внешнеполитическому пространству. Краснодарский край − самобытный историко-культурный регион с устойчивыми этническими, религиозными, социальными, политическими особенностями. Но, вопреки концепции С. Коэна, Кубань богата природными ресурсами и чаще играла роль пограничного барьера (фронтира) России, чем торговых и культурных ворот из внешнего мира в страну.

Исторический фактор политико-географического положения региона таков. Автохтонные жители − адыги в горном Закубанье и сменявшие друг друга разноязычные кочевники степей Правобережья. Славяне поселились в регионе в эпоху Древней Руси (970–1095 гг.). Границы Тмутараканского княжества охватывали нижний бассейн р. Кубань и морское побережье от Ачуева до Анапы. Под ударами половцев славяне ушли с Кавказа. В конце XV в. степная Кубань вошла в состав Крымского ханства и была заселена кочевниками – ногайцами. В 1774 г. степь к северу от рек Кубань и Лаба переходит под военный контроль России, оставаясь частью Крымского ханства. В 1783 г. Екатерина II рескриптом присоединила Крымское ханство, включив в состав Российской империи степную часть края – Черноморию. В пределах от р. Еи до Кубани, от Тамани до ст-цы Воронежской создавалось Черноморское казачье войско (1793−1860 гг.) с центром в г. Екатеринодаре. Восточнее, от ст-цы Воронежской до Пятигорья располагалась часть Кавказского линейного войска. Важно отметить этнокультурные различия между черноморскими казаками − потомками запорожцев, говорившими на диалектах украинского языка, и линейными казаками − потомками донцов, волгарей, выходцев из Южной России. По рекам Кубань и Лаба прошла устойчивая (с 1793 до 1860 гг.) граница между православным и исламским, казачьим и адыгским ареалами[[113]](#footnote-113). По мере наступления русских войск в Кавказской войне территория адыгов сокращалась.

В 1860 г. Черноморское войско и часть Кавказского линейного войска объединены в Кубанскую область. Её границы близки современным очертаниям Краснодарского края. После завершения Кавказской войны (1864 г.) 90% адыгов принудительно выселены в Османскую империю[[114]](#footnote-114). Оставшиеся размещены в пойме рек Кубань и Лаба узкой полосой аулов, изолированной от моря.

На протяжении всей истории Кубань оставалась полиэтничной и поликонфессиональной. Особенно разнороден состав жителей Черноморского побережья. Здесь казачья колонизация не принесла успеха и с 1880-х гг. сложился субрегион − более урбанизированный, чем Кубань, ориентированный на общероссийскую культуру. В географическом смысле Черноморское побережье от Новороссийска до Адлера − это лакуна с особой идентичностью, экономическим и социальным обликом, политическими ориентациями жителей.

В период Гражданской войны (1918−1922 гг.) воссозданы традиционные институты казачьего управления. Сложилось непризнанное квазигосударство Кубанский край, представленное на Версальской международной конференции 1919 г. Опыт независимости края (1918−1920 гг.) играл важную роль в проектах создания Кубано-Черноморской республики в начале 1990-х гг.[[115]](#footnote-115)

Большевики уничтожили казачье самоуправление и стремились нивелировать своеобразие края. Они часто перекраивали административное устройство региона, а также создали в 1922 г. автономную область в Адыгее. Бывший Баталпашинский отдел стал в 1922 г. Карачаево-Черкесской автономной областью. Абхазии передана в начале 1920-х гг. Пиленковская волость. Ставропольскому краю переданы районы с преобладанием казаков. Нынешний вид межрегиональные границы приобрели в 1937 г., когда был образован Краснодарский край. К 1960 г. Адыгее переданы г. Майкоп, Гиагинский и Майкопский районы с доминированием русского населения.

В период распада СССР политико-географическое положение Краснодарского края коренным образом изменилось. Край стал пограничным, оказался под влиянием конфликтов в Нагорном Карабахе, Приднестровье, Абхазии, Чечне. Ослабление российской идентичности, слабость власти вызвали к жизни опасные замыслы казачьей республики, создания Шапсугского национального района, пересмотра границ и т.п. К счастью, проявления чрезмерной децентрализации не успели развиться и были преодолены к середине 1990-х гг.

Таким образом, исторический фактор политико-географического положения Кубани сказывается в делении её на три субрегиона: Степную Кубань (в прошлой казачью и аграрную), Закубанье между рекой и Большим Кавказским хребтом (агропромышленное, казачье-крестьянское), а также Черноморское побережье (промышленно-курортный район с крайне мозаичным составом населения).

Международный фактор таков. После распада СССР потенциал российского влияния в Черноморском бассейне резко сократился. Россия связала себя обязательствами по обычным и ядерным вооружениям в регионе. На Стамбульском саммите ОБСЕ 1999 г. РФ обязалась вывести 3 из 5 военных баз из Грузии, Приднестровья. Условия базирования Черноморского флота РФ в г. Севастополе были нестабильны, а по военно-инженерным качествам Новороссийск не мог быстро заменить основную морскую базу. Сокращение российского военно-морского потенциала в регионе контрастировало с усилением Турции и НАТО в целом[[116]](#footnote-116). Россия должна была заботиться о поддержании баланса сил в Черноморском регионе и развивать военную инфраструктуру, что неизбежно увеличивало затраты на обустройство пограничной полосы.

Межгосударственный территориальный конфликт, затронувший Краснодарский край, − спор России и Украины из-за косы Тузла в Керченском проливе. Проблема Тузлы − наследие советского периода. Тузла 7 января 1941 г. передана из Краснодарского края в Крымскую АССР. После передачи Крыма Украине (1954 г.) Тузла оказалась в составе иной союзной республики. Возможность конфликта могла привидеться только в сне, ставшем явью из-за распада СССР. По типологии Дж. Прескотта этот конфликт можно отнести к позиционным (из-за нечеткой демаркации границы) и ресурсным. Спор связан с транзитными доходами Украины от Керченского пролива (18–25 млн дол. в год, не считая металлоэкспорта из Приазовья 220–250 млн дол. в год), потенциальными запасами нефти и газа в Азовском море[[117]](#footnote-117). Президенты России и Украины 24 декабря 2003 г. подписали договор о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива. Эти акватории были объявлены внутренними водами двух стран; предусмотрено создание совместной российско-украинской корпорации. Среди её задач − использование Керчь-Еникальского судоходного канала[[118]](#footnote-118). Но пограничные разногласия были не решены принципиальным образом. Конфликт в случае вступления Украины в ЕС и НАТО может резко вырасти в цене и быть интернационализирован.

Потенциальные конфликты могут возникнуть на границе Краснодарского края с Абхазией в случае восстановления территориальной целостности Грузии, а также на административной границе с Карачаево-Черкесией, где бывают локальные конфликтные ситуации. Жителей приграничных Успенского, Отрадненского и Мостовского районов края беспокоят требования радикальных движений включить Республику Адыгея и «русский коридор» в объединенную Черкесскую республику[[119]](#footnote-119).

Экономический фактор геополитического положения. Край относится к числу агропромышленных регионов. Валовой региональный продукт на душу населения составил в 2012 г. 14372 дол. по паритету покупательной способности, что ниже среднероссийского уровня (19674 дол.) и даёт краю 20-е место среди субъектов РФ[[120]](#footnote-120). Кубань обеспечивает 1,2% объема промышленной продукции РФ и 5,7% сельскохозяйственной продукции; 4,3% платных услуг населению. Краевой ВРП составляет 2,6% российского, а экономически активное население – 3,3%[[121]](#footnote-121). Соотношение стоимости промышленности и сельского хозяйства друг к другу 59,5 : 40,5%. То есть, край немного аграрнее всего Южного федерального округа (62 : 38%)[[122]](#footnote-122).

Общероссийский экономический подъем 1999–2007 гг. проявился на Кубани своеобразно. Географические преимущества края – развитая транспортная сеть, сильные порты, ёмкий потребительский рынок, высокая стоимость плодородной земли вызвали опережающий рост третичного сектора: отраслей туризма, связи, транспорта, энергетики и строительства.

Благодаря политической стабильности и выгодному географическому расположению Кубань сделала резкий рывок в развитии внешнеэкономических связей. Рейтинг агентства «Эксперт» за 2013 г. отвел Кубани 4-е место по уровню инвестиционной привлекательности[[123]](#footnote-123). Край выделяется повышенным уровнем прямых иностранных инвестиций (4–6-е места по абсолютному объему). В России 40,2% иностранных инвестиций – прямые, а в Краснодарском крае – 55,7%[[124]](#footnote-124). Растёт и вовлеченность Кубани во внешнюю торговлю. Доля экспортной продукции в ВРП края увеличилась с 6% в 1996 г. до 19,4% в 2011 г. Кубань имеет активное сальдо внешней торговли. Но успехи достигаются за счет вывоза минерального сырья и развития отраслей агропромышленного и туристического комплекса, а не наукоемких производств[[125]](#footnote-125).

Экономический рост остро ставит задачи модернизации транспортной и энергетической сети Кубани. Сейчас через порты края идет 23,7% экспорта Российской Федерации. Грузооборот портов составляет 115 млн т в год, а насущная потребность в грузообороте – 155 млн т. Предстоит нарастить объемы годовой перевалки грузов в Новороссийске, Туапсе, Темрюке и Ейске. Строится порт Железный Рог на Таманском полуострове мощностью годового грузооборота 30 млн т, что позволит резко сократить перегрузку экспорта в Украине (сейчас в портах Украины перегружается 12,3 млн т)[[126]](#footnote-126). Предложена программа строительства железных дорог (Тамань – Новороссийск, перенос участка Туапсе – Адлер с полосы побережья). Программа даст новые выходы к Черноморскому побережью из степной Кубани, оживит предгорные районы.

Общероссийское значение имеет транзит нефтегазовых ресурсов Каспия и Чечни через Краснодарский край. Именно Краснодарский край – единственный выход терминалов к Черноморскому побережью с последующим морским экспортом в Турцию и страны Балкан. Вкратце упомянем два важнейших проекта.

Во-первых, Каспийский трубопроводный консорциум (КТК) провел через край стратегически важную трассу Тихорецк – Новороссийск и построил Новороссийский терминал, что позволило с 2001 г. начать экспорт нефти в объеме не менее 28 млн т в год. Для Краснодарского края проект КТК дает 6 тыс. рабочих мест и интеграцию со странами Черноморского бассейна, модернизацию транспортной сети.

Во-вторых, проект «Голубой поток» по экспорту газа в Турцию по дну Черного моря (Туапсе-Самсун) к 2010 г. вышел на плановый объем 30 млрд м3 в год[[127]](#footnote-127).

Но рост трубопроводного транзита имеет и негативные последствия: загрязнение экологии черноморских курортов, монополизм Турции как «хозяйки» Босфора и Дарданелл по квотам морского экспорта нефтепродуктов, усиление влияния турецкого бизнеса в экономике региона. Ежегодно в крае регистрируется по 9–11 тыс. граждан Турции, т.е. 1/3 иностранных граждан, посещающих регион[[128]](#footnote-128). Среди них – причастные к незаконному вывозу ценного леса Краснодарского края и Адыгеи, контрабанде наркотиков и оружия, радикальным религиозным организациям.

Итак, экономическое развитие объективно повышает роль Черноморского побережья и крупных городов в пространстве края, увеличивает коммуникационную компактность региона. Однако слабое развитие инновационного наукоемкого сектора экономики, проникновение иностранного капитала в Краснодарский край могут привести к зависимости от зарубежных партнеров, ослабить интеграцию региона в общероссийский рынок.

Социальный фактор таков. Краснодарский край густонаселен (плотность 72 чел. на км2). Возрастная структура – одна из «пожилых» в РФ (18-й из 83 регионов по среднему возрасту; 22,5% жителей старше пенсионного возраста). Средняя продолжительность жизни – 72 года, что уступает соседним регионам. Смертность немногим меньше рождаемости. Поэтому прирост населения Кубани идет в основном за счет миграции[[129]](#footnote-129). Относительно благополучны по демографическим показателям крупные города и Черноморское побережье. Наиболее депрессивны сельские районы степного севера и предгорий края.

Уровень дифференциации доходов по децильному коэффициенту составляет 10:1. За чертой бедности, по официальным данным, живет 18% населения, в большей мере – сельского. Среднемесячная номинальная зарплата к сентябрю 2014 г. составила 25544 р., что выше уровня соседних регионов Юга, но отстает от среднероссийского уровня. Разброс уровня номинальных доходов по районам и городам края – в 3 раза (лидеры – г. Новороссийск, Туапсе и Краснодар)[[130]](#footnote-130). Отчетливо видно убывание доходов по географическому удалению от Черноморья, крупных городов и оживленных магистралей.

По итогам выборочных обследований, проведенных Краснодарстатом, численность безработных в июне–августе 2014 г. составляла по методике Международной организации труда 5,4% экономически активного населения края, а по данным Минтруда РФ – 0,6%[[131]](#footnote-131). При любой методике счёта Кубань – наименее «тяжелый» по уровню безработицы регион Юга России. Ареал наибольшей незанятости охватывает степные районы: Крыловской, Новокубанский, Белоглинский. Дифференциация уровня безработицы – 6 раз (от нижнего предела в Краснодаре и Динском районе до верхнего в северном Крыловском районе)[[132]](#footnote-132). Индекс развития человеческого потенциала отводит Кубани 19-е место среди субъектов РФ[[133]](#footnote-133).

Этнический фактор геополитического положения края проявляется следующим образом. Кубань всегда была полиэтничной. Сельский образ жизни диктовал компактное размещение этнических групп, за редким исключением городских диаспор. В 1914 г. этнический состав Кубанской области (без Черноморской губернии) был таков: из 3022,7 тыс. чел. – 44,9% русские и 47,3% – малороссы (украинцы), 1,9 – черкесы (адыгейцы), по 0,8 – армяне и немцы, 0,7% – греки. Состояли в казачьем сословии 42,8% жителей Кубанской области. Черноморская губерния (побережье от Новороссийска до Гагр) имела мизерное присутствие казаков: 47,3% жителей губернии составляли русские; 16,1 – малороссы (украинцы); 10,8 – армяне; 10,4 – греки; по 1% – грузины и евреи[[134]](#footnote-134). Таким образом, побережье резко отличалось по этническому составу от Кубанской области. Уже с 1960-х гг. наметился спад рождаемости у славянских, германских и финно-угорских народов на фоне повышенной рождаемости у народов кавказской и алтайской языковых семей. Всесоюзная перепись 1989 г. учла 4620,9 тыс. жителей Краснодарского края (без Адыгейской автономной области). Русские составляли 86,7%, украинцы – 3,9, армяне – 3,7, белорусы – 0,75, немцы – 0,65% и т.д.[[135]](#footnote-135)

По новейшим данным Всероссийской переписи населения 2010 г., этнический состав населения края таков. Преобладают русские – 4523,0 тыс. чел. (86,5%); армяне – 281,7 тыс. (5,4%); украинцы – 83,7 тыс. (1,6%). Далее по убыванию численности следуют татары – 24,8 тыс., греки – 22,6 тыс., грузины – 17,8 тыс., белорусы – 16,9 тыс., адыгейцы –13,8 тыс., цыгане – 12,9 тыс., немцы – 12,2 тыс., азербайджанцы – 10,2 тыс. и др.[[136]](#footnote-136) Удельный вес армян в составе населения за 1989–2010 гг. вырос с 3,7 до 5,4%[[137]](#footnote-137). Резкая абсолютная и относительная убыль отмечена среди немцев, украинцев и евреев, а умеренная – у адыгейцев, греков, поволжских татар. Значительно сокращается численность и удельный вес украинцев, что объясняется добровольной ассимиляцией, большей привлекательностью русского языка и культуры, а не миграционными процессами[[138]](#footnote-138).

Миграционный фактор таков. Краснодарский край – один из самых привлекательных регионов России. За 1989–2000 гг. в край переселилось 630 931 чел. (13,6% постоянных жителей) по данным текущего учета краевого комитета статистики[[139]](#footnote-139). Основной приток наблюдался в 1991–1996 гг. (свыше 50 тыс. чел. в год). В первом полугодии 2013 г. миграционный прирост в крае оставался на 3-м месте по России – 11,4 на 1000 чел. постоянного населения[[140]](#footnote-140). Среди новоселов преобладали в 2000-х гг. русские (80,7%), армяне (5,9) и украинцы (5,8%). Большинство мигрантов оседает в более зажиточных приморских и центральных районах, в крупных городах. Миграционная ёмкость этих местностей, по расчетам Администрации края, исчерпана[[141]](#footnote-141).

Новая тенденция этнических процессов 1990-х гг. – интенсивные изменения состава населения г. Сочи, Апшеронского, Крымского и Абинского районов, чреватые сменой этнической идентичности сообществ[[142]](#footnote-142). Так, в г. Сочи армяне составили в октябре 2010 г. 20,1% населения по сравнению с 5,5% во всем крае[[143]](#footnote-143).

В Крымский, Абинский и Апшеронский районы в 1989 г. были эвакуированы из Средней Азии более 18 тыс. турок-месхетинцев (на январь 1989 г. в крае их было 2 119 чел.)[[144]](#footnote-144). Между турками и местным населением сложились конфликтогенные отношения. Подавляющее большинство месхетинцев не имело российского гражданства. Грузия отказывается репатриировать месхетинцев вопреки обязательствам, данным в договорах с ЕС и РФ. Отметим, что данный вопрос воспринимался общественным мнением края (в особенности предгорных районов) весьма болезненно и порождал страхи перед «вторым Косово»[[145]](#footnote-145). Путь разрешения конфликта найден: с 2003 г. начался добровольный выезд месхетинцев в США при поддержке Госдепартамента США и неправительственных организаций. К 2011 г. край покинули свыше 99% турок-месхетинцев[[146]](#footnote-146).

Итак, повышенный уровень миграции чреват для Кубани социально-экономическими дисбалансами и сменой этнокультурного состава населения в ряде особо «привлекательных» местностей. С учетом пограничного положения края и близости вероятного противника – Турции и других стран НАТО – рискованно создавать анклавы новых диаспор, особенно в стратегически важных районах вблизи Новороссийска и Туапсе, транспортных и трубопроводных путей. Желательно стимулирование дисперсного размещения новоселов в соответствии с экономической и социальной пользой для края, в рамках действующего законодательства и с учетом общественного мнения.

Фактор границ и пограничных споров. Границы Краснодарского края по свойствам на юге и западе природные (проходят по естественным рубежам − морям, горным хребтам). Экономический характер имеют северные и восточные границы. По своей истории это границы «наложенные» и постадминистративные. По функциям − контактные с Ростовской областью и Ставропольским краем, фильтрующие − с Карачаево-Черкесией, Абхазией. Этническая контрастность границ выражена только на абхазском участке, так как в Адыгее 63,6% населения − русские (2010 г.)[[147]](#footnote-147). В Урупском, Зеленчукском, Черкесском районах соседней Карачаево-Черкесской Республики также преобладают русские. В 1992 г. они неудачно пытались перейти из состава республики в состав Краснодарского края[[148]](#footnote-148), провозгласив непризнанные Урупскую, Зеленчукскую и Баталпашинскую казачьи республики. Пограничное положение серьезно влияет на региональную культуру, способствует закреплению «психологии фронтира» и сложносоставной идентичности.

Административно-территориальное деление играет значительную роль как фактор внутренней геополитики на Северо-Западном Кавказе. Сеть районирования Краснодарского края стабильна 40 лет. Сложились устойчивые местные сообщества. Создание в 2000 г. федеральных округов РФ, ставшее элементом федеративной реформы, снизило остроту центр-региональных отношений, уменьшило былой сепаратизм.

Разумеется, политико-территориальная структура Российской Федерации может быть реформирована. Но следует признать неподготовленными и непродуманными проекты объединения Краснодарского края и Республики Адыгея. С ними выступили в 2003–2005 гг. депутат Госсовета–Хасэ (законодательного органа) Республики Адыгея от ЛДПР Т. Калакуток, специальный представитель Президента РФ по правам человека в Чечне А.-Х. Султыгов, главный федеральный инспектор по Краснодарскому краю и Адыгее А. Одейчук и другие политики[[149]](#footnote-149). Межрегиональная интеграция гораздо лучше пойдет экономическими и социокультурными методами, не вызывая политизации этничности.

Деструктивный характер имеет этнополитическая мобилизация «черкесского» движения в республиках Северо-Западного Кавказа, объективно ведущая к росту центробежных тенденций. По сути, регион стал пространством конкурирующих процессов территориальной инженерии – в пользу федерального центра и радикальных этнополитических движений, ориентированных на диаспору и идентификацию с исламским миром. Закономерно, что данные тенденции резко активизировались после выбора Сочи местом проведения зимних Олимпийских игр 2014 г. Основные направления активности «черкесских» организаций (Черкесский конгресс, «Адыгэ Хасе», «Патриоты Черкесии» и др.) классифицированы О.М. Цветковым[[150]](#footnote-150):

– требования к Российской Федерации официально признать геноцид адыгов в годы Кавказской войны и мухаджирства ХIХ в., обращения аналогичного рода к иным государствам и международным организациям;

– призыв репатриировать в РФ адыгов диаспоры (по самооценке, до 3–7 млн чел.)[[151]](#footnote-151), облегчить процедуры получения ими гражданства РФ, трудоустройства и приобретения собственности на исторической родине;

– стремление ряда черкесских организаций Карачаево-Черкесской Республики обеспечить пропорциональное представительство в органах власти КЧР (умеренный вариант) или выйти из состава КЧР и образовать новый субъект федерации – Черкесию (радикальный вариант);

– лозунги ряда кабардинских организаций Кабардино-Балкарской Республики по сохранению контроля над «кабардинскими землями», недопущению их передачи балкарцам;

– проект создания укрупненного «адыгского» субъекта РФ, который объединил бы Адыгею, КЧР, КБР и, возможно, часть Краснодарского и Ставропольского краев;

– негативное восприятие Олимпиады 2014 г. в Сочи как готовящейся «на земле геноцида», бойкот проведения Олимпиады.

Можно добавить к классификации также призыв к адыгейцам, кабардинцам, черкесам во время Всероссийской переписи населения 2010 г. называть себя черкесами – единым этносом.

Напомним, что в настоящее время на территории исторического проживания адыгских народностей в Закубанье и Черноморском побережье Краснодарского края сложилось полиэтничное сообщество (свыше 1 млн. чел.), из которых адыгейцы и шапсуги составляют не более 8 тыс. чел.[[152]](#footnote-152) Министерство иностранных дел РФ и Министерство регионального развития РФ аргументированно ответили в конце 2012 г. на требования организовать массовую репатриацию 3–7 млн потомков черкесов, что они не являются соотечественниками. Репатриация, по выводам российских ведомств, может вестись только на основании федерального законодательства, в отношении лиц, разделяющих российскую гражданскую идентичность. Не может идти речи и о реституции собственности, прежде всего – земельных угодий, на чем настаивают радикальные публицисты[[153]](#footnote-153). В настоящее время в Республику Адыгея вернулось не более 2 тыс. черкесов из стран Ближнего Востока, в Краснодарском крае таких фактов нет[[154]](#footnote-154).

В итоге исследования сделаны следующие выводы.

Историко-культурный и экономический факторы закрепляют устойчивое деление Краснодарского края на три субрегиона: Степную Кубань, Закубанье и Черноморское побережье. Они имеют разную идентичность, своеобразны по структуре хозяйства и уровню жизни, миграционной и этнической ситуации. Лакунарное положение на фоне агропромышленных районов занимают крупные города – источники политических инноваций.

Потенциал долгосрочных факторов в возможной дестабилизации края невелик. Напротив, надо уделить внимание динамическим факторам: внешней геополитике в Черноморском международном регионе, пограничным конфликтам, динамике этнического состава, миграционным процессам, этнополитической мобилизации в республиках Северо-Западного Кавказа. Радикальные реформы территориального устройства «сверху» (воссоединение Краснодарского края и Республики Адыгея) сейчас нецелесообразны. Следует сосредоточиться на экономической и социокультурной интеграции южнороссийского пространства.

Необходимо придать Краснодарскому краю статус пограничной территории, решительно укрепить транспортное и коммуникационное «окно в Европу» на Черноморском побережье. Для этого нужна последовательная и согласованная политика как федеральных органов власти, так и субъектов РФ. Переструктурирование внутригосударственного пространства – следствие глобализации – должно стать более выгодным России, чем её конкурентам.

* 1. **Воссоединение Республики Крым и Севастополя**

**с Россией: геополитический аспект**

Воссоединение Республики Крым и г. Севастополя с Россией, состоявшееся на основе референдума 16 марта 2014 г., стало итогом длительного и сложного противостояния крымского регионализма и украинского унитаризма, развивавшегося в течение всего постсоветского периода. Предметом конфликта был и остаётся политический статус Крыма. На всех этапах противоборства в нём активно участвовали органы государственной власти Российской Федерации, Украины, США, Европейского Союза, Турции. Акторами менее значимого уровня выступают страны Восточной Европы и Южного Кавказа.

Основными альтернативами разрешения конфликта в 1991–2013 гг. можно признать: реинтеграцию Крымского полуострова с Россией; кондоминиум (совместное владение) РФ и Украины; придание Крымскому региону статуса субъекта федерации в составе федерализированной Украины; сохранение административной (полиэтничной) автономии; полную унитаризацию Крыма в качестве административной единицы унитарной Украины.

На момент распада СССР не существовало международно-правовых и внутрисоюзных правовых актов, которые создали бы бесконфликтные процедуры определения статуса Крыма. Общие процессы децентрализации власти и этнополитической мобилизации в СССР к началу 1991 г. сформировали три непримиримо соперничавших проекта: воссоздания национально-территориальной автономии – Крымской АССР (понимавшейся как крымско-татарская); украинского унитаризма; превращения Крыма в субъект нового союзного государства – правопреемника СССР.

В итоге крымского референдума 20 января 1991 г. 93,26% участников голосования (явка составила 81%) поддержали формулировку: «за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора»[[155]](#footnote-155). Тем самым Крым становился де-юре одним из субъектов федерации. Особо важно отметить, что Крымская АССР и в 1921–1944 гг., и в 1991 г. была надэтничной автономией на основе равноправия многочисленных этнических групп (аналог в СССР – только Дагестан). Первый секретарь Крымского областного комитета КПСС Н.В. Багров использовал в 1990 г. термин «многонационально-территориальная автономия», закрепившийся в научной литературе[[156]](#footnote-156). Конституция Крымской АССР 1921 г. гласила: республика, «утверждая равенство и право на свободное развитие всех национальностей Крыма, отменяет все существовавшие ранее национальные и национально-религиозные привилегии и ограничения»[[157]](#footnote-157). Следовательно, беспочвенны претензии на монопольную этнократическую власть, выраженные в «Декларации о национальном суверенитете крымскотатарского народа» 1991 г.: «Крым является национальной территорией крымско-татарского народа, на которой только он обладает правом на самоопределение...»[[158]](#footnote-158)

Конституция Республики Крым, принятая Верховным Советом РК 6 мая 1992 г., сделала регион де-факто субъектом федерации, что не признавалось Украиной, обретшей к тому времени независимость. Конституция 1992 г. справедливо считала источником и учредителем власти «свободных и равных в своих правах граждан, составляющих многонациональный народ Крыма»[[159]](#footnote-159). Федеративный статус подтверждается тем, что Республика Крым в преамбуле Конституции 1992 г. определена как «правовое, демократическое, светское Государство Крым». Ст. 1 п. 2 Конституции устанавливала: «Республика в лице ее государственных органов и должностных лиц осуществляет на своей территории все полномочия за исключением тех, которые она добровольно делегирует Украине». Ст. 9 кратко констатировала, что «Республика Крым входит в государство Украина и определяет с ней свои отношения на основе Договора и соглашений»[[160]](#footnote-160). Ст. 17 предусматривала наличие гражданства Республики Крым. Территория республики могла быть изменена только с согласия органов её государственной власти, а г. Севастополь наделялся особым статусом в качестве неотъемлемой части РК (ст. 7 п. 3). В 1994–1995 гг. изменения в Конституции РК ввели институт Президента Республики Крым как высшего должностного лица и главы государственной исполнительной власти, избираемого всенародным прямым голосованием (ст. 121–127). На короткий период Президент РК даже получил право назначать начальника службы безопасности республики и судей (ст. 125 п. 5 и 6)[[161]](#footnote-161). Таким образом, Республика Крым в 1992–1995 гг. юридически развивалась как субъект договорной федерации с явными тенденциями к конфедерализму.

Однако политические процессы 1990-х гг. стали губительными для крымского регионализма. Слабость ресурсов партий и политических движений, поддерживавших крымскую государственность, а также отсутствие поддержки со стороны Российской Федерации вызвали кризис политической системы. Президент Республики Крым Ю.А. Мешков отстранен от должности [17 марта](https://ru.wikipedia.org/wiki/17_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0) [1995 г.](https://ru.wikipedia.org/wiki/1995_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) на основании Закона [Украины](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B0) «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым», институт президентства в Крыму ликвидирован. Украина объявила себя вправе распускать Верховный Совет АРК и отменять Конституцию АРК, упразднила крымское гражданство.

Тем самым [17 марта](https://ru.wikipedia.org/wiki/17_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0) 1995 г. был ликвидирован суверенитет Республики Крым и она преобразована в Автономную Республику Крым (АРК), административно-территориальную автономию в составе Украины. Урезанный статус был закреплен в Конституции АРК 1998 г.[[162]](#footnote-162) Город Севастополь был выделен в особую административную единицу централизованного подчинения, чтобы ослабить русский ирредентизм. Его статус не был конкретизирован в Законе Украины вплоть до воссоединения с Россией. Государственным языком Крыма стал только украинский, а русский и крымско-татарский языки были понижены в статусе до региональных.

Конституция Украины 1996 г. определяла АРК как административно-территориальную единицу унитарного государства, а не этнотерриториальную автономию (ст. 133–139)[[163]](#footnote-163). Органы государственной власти Украины предпринимали постоянные попытки урезать статус автономии, уменьшить ресурсы власти АРК вплоть до предложений упразднить автономию. Особенно тяжелым для Крыма стал период «оранжевой революции» (2004 – начало 2010 г.).

Мы не будем подробно анализировать развитие политики Российской Федерации в отношении Крыма с 1991 по 2013 г. Эта задача успешно решена в многих исследованиях, в основном – правовых, а не политологических (С.Н. Бабурин[[164]](#footnote-164), А.В. Фёдоров[[165]](#footnote-165), В.Г. Вишняков[[166]](#footnote-166), А.Ю. Корнев[[167]](#footnote-167)). Выделим ключевые действия Российской Федерации.

Верховный Совет РФ принял 9 июля 1993 г. постановление № 5359-1 «О статусе города Севастополя»[[168]](#footnote-168). Этот акт признавал российский статус Севастополя в административно-территориальных границах по состоянию на момент распада СССР, основываясь на Указе Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. №761/2 «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр»[[169]](#footnote-169). Законодательный орган дал предписания Правительству РФ и Центральному банку РФ. Но его исполнение заблокировали Президент РФ Б.Н. Ельцин и министр иностранных дел А.В. Козырев, а также Конституционный Суд РФ.

Государственная Дума Федерального Собрания РФ 6 марта 1996 г. приняла Постановление, в котором она подтверждала действие названных актов 1948 г. и 1993 г., определяла Севастополь как российский город республиканского подчинения. Госдума призывала Президента РФ подписать принятый нижней палатой парламента в 1995 г., но отвергнутый Советом Федерации РФ Федеральный закон «О приостановлении одностороннего сокращения и об обеспечении содержания Черноморского флота». Предлагалось ввести мораторий на раздел и сокращение Черноморского флота, проводимые на основании российско-украинского договора от 9 июня 1995 г.[[170]](#footnote-170)

Совет Федерации Федерального Собрания РФ одобрил принятый Государственной Думой 23 октября 1996 г. Федеральный закон «О прекращении раздела Черноморского флота», увязывавший решение вопроса с подписанием межгосударственных договоров РФ и Украины, регулирующих весь комплекс взаимоотношений. Но и этот закон не был подписан Президентом РФ Б.Н. Ельциным, т.е. не вступил в силу[[171]](#footnote-171).

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г. содержал тезис: стороны «уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ» (ст. 2)[[172]](#footnote-172). Тем самым Россия впервые признала принадлежность АРК и г. Севастополя Украине, игнорируя изложенные выше бесспорные факты. Относительно положительное значение имели неконкретизированные нормы ст. 6 Договора о том, что каждая из сторон обязуется не заключать с третьими странами договоров, направленных против другой стороны; не допускать использования своей территории в ущерб безопасности другой стороны. В ст. 12 указывалось на обязательство обеих стран обеспечивать защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории, содействовать созданию равных возможностей и условий изучения русского и украинского языков. Но статус Черноморского флота РФ договор не регулировал. Проблема решена благодаря Совместному заявлению Российской Федерации и Украины, подписанному 31 мая 1997 г., а также трем специальным соглашениям.

Характерно, что ратификация Договора между РФ и Украиной в российском парламенте заняла почти два года. 25 декабря 1998 г. проголосовали за ратификацию 243 депутата Государственной Думы РФ, против – 30, воздержались – 4, не голосовали – 173. Совет Федерации РФ 17 февраля 1999 г. проголосовал в сходных пропорциях: за – 106, против – 25, воздержались – 17, не голосовали – 30[[173]](#footnote-173). При этом было проигнорировано нараставшее военное и дипломатическое сотрудничество Украины с НАТО, равно как и незавершенность делимитации и демаркации российско-украинской границы. Ратификация проходила с грубыми процедурными нарушениями. Это давало Президенту РФ и Конституционному Суду РФ законные права отклонить Договор, но не было сделано по политическим причинам.

Договор 1997 г. заключался сроком на 10 лет с автоматическим продлением, если ни одна из сторон не расторгнет его. То есть органы государственной власти РФ были вправе проявить инициативу по одностороннему расторжению договора, но не сделали этого в 2009 г. (при истечении 10 лет с даты ратификации). Харьковские соглашения 2010 г. не охватывали весь комплекс российско-украинских отношений и не заменили собой договор 1997 г.

В 2000-х гг. межгосударственный конфликт РФ и Украины по крымскому вопросу перешел в русло решения частных аспектов: условий и сроков базирования Черноморского флота РФ, разграничения в Керченском проливе и прилегающей акватории (см. параграфы 3.2 и 3.3). С началом «оранжевой революции» 2004 г. ускорилась евроатлантическая интеграция Украины, что создало принципиально новый уровень рисков и угроз национальной безопасности России в Черноморском макрорегионе.

США и Европейский Союз со своей стороны проводят целенаправленную экономическую, политическую и культурную экспансию в Черноморском макрорегионе. Румыния и Болгария стали членами НАТО и ЕС. Американские военные базы созданы в Грузии, по нарастающей проводятся военные учения «Блэксифор» и обучение военнослужащих причерноморских стран по стандартам НАТО. По мнению участников Гарвардской программы по черноморской безопасности А. Коэна и К. Ирвина (2006 г.), регион может быть «плацдармом для проведения военных, восстановительных и миротворческих операций в Афганистане, Ираке и, возможно, в Иране»[[174]](#footnote-174). Европейский Союз в 2008 г. принял региональную стратегию «Черноморская синергия» в экономической и политической сферах. США продвигают проект создания системы противоракетной обороны на Черноморском театре военных действий, программу «Партнерство ради мира» применительно к Грузии, Молдове и Украине. По мнению российского исследователя Н.А. Бабко, модель евроатлантической безопасности в регионе основана на взаимодополнении и согласовании двух подходов к методам обеспечения – военного и политического. Политика США и ЕС преследует сходные цели[[175]](#footnote-175). Индикаторы и процедуры военного и дипломатического проникновения НАТО в Украину раскрыты в аналитическом обзоре Центра международной журналистики и исследований[[176]](#footnote-176).

Положение русского сообщества в АРК и Севастополе, статус Черноморского флота РФ зависели от направленности курса государственной политики Украины. Зигзаги последней в период президентств В.А. Ющенко и В.Ф. Януковича повышали уровень политической конфликтогенности и неопределённости. Лидер Партии регионов В.Ф. Янукович давал в 2004–2010 гг. предвыборные обещания русскому электорату. Именно голоса крымчан, а также сообществ Востока и Юга Украины обеспечили приход В.Ф. Януковича к власти. Но обещания были забыты. Проводилась незаконная приватизация земельных угодий Крыма, поднялся уровень коррупции. На государственные и муниципальные должности назначались, как правило, выходцы из других регионов. Эти действия правящих элит вызвали разочарование крымского сообщества, стремление к самоорганизации и укрепление регионализма.

«Майданное» движение, начавшееся в Украине после отказа Президента В.Ф. Януковича 21 ноября 2013 г. подписать соглашение о евроассоциации, получило негативную оценку в общественном мнении крымчан и основных политических акторов внутри региона. После того как Президент В.Ф. Янукович согласился 28 января 2014 г. на отставку премьер-министра Н.Я. Азарова, стала очевидной критическая слабость правящего режима. Насильственная конфронтация в Киеве обрела признаки гражданской войны, угрожая экспансией национал-радикалов в Крым.

Президент В.Ф. Янукович 22 февраля 2014 г. бежал из Киева. Власть захватили незаконным, насильственным путём национал-радикальные силы. Решения Верховной Рады Украины принимались под давлением незаконных военизированных формирований «Евромайдана». Назначения и.о. президента и председателя Верховной Рады А. Турчинова, премьер-министра А. Яценюка являлись незаконными. В стране возник вакуум легитимной власти. Особенно взрывоопасный характер имела позиция Меджлиса крымско-татарского народа, направившего своих активистов на баррикадные бои в Киев. Не исключался вариант ввода в Крым военного контингента НАТО, что лишило бы Российскую Федерацию базы Черноморского флота и привело бы к утрате боеспособности последнего.

В условиях нараставшего хаоса на полуострове Черноморский флот России перевел все свои воинские части в Крыму на усиленный режим охраны. Из Севастополя 20 февраля в направлении Феодосии и аэродромов морской авиации ЧФ в Каче и Гвардейском выдвинулись бронетранспортеры, предназначенные для того, чтобы укрепить охрану флотских объектов[[177]](#footnote-177). На массовом митинге (по сообщениям печати, 20–30 тыс. участников) 23 февраля избран «народный мэр» Севастополя А.М. Чалый. В тот же день Черноморский флот РФ установил несколько БТР на въездах в город[[178]](#footnote-178). Прокурор города и руководители городских управлений Службы безопасности Украины (СБУ) и МВД Украины попытались арестовать А.М. Чалого, но под давлением народного митинга вынуждены были ретироваться. Такую же попытку ареста председатель СБУ В.А. Наливайченко предпринял в отношении президента Украины В.Ф. Януковича, недолго находившегося в Севастополе. С тем же плачевным результатом.

Эскадра Черноморского флота РФ 25 февраля доставила в Крым дополнительные воинские контингенты[[179]](#footnote-179). Они были введены в основные города. По договорам 1997 и 2010 гг., Россия имела право содержать на полуострове до 25 тыс. солдат и офицеров. По факту весь контингент составлял 16 тыс. (из них 2 тыс. морских пехотинцев)[[180]](#footnote-180), то есть лимит не был нарушен. Президент РФ [В.В. Путин](http://www.regnum.ru/look/c2ebe0e4e8ece8f020cff3f2e8ed/) 26 февраля поручил Министерству обороны провести внезапную комплексную проверку боеготовности войск и сил Западного и Центрального военных округов, а также отдельных родов войск[[181]](#footnote-181).

Вследствие того, что отряды Меджлиса крымско-татарского народа заблокировали 26 февраля 2014 г. проведение сессии Верховного Совета АРК и ворвались в здание парламента, голосование по назначению референдума о повышении статуса республики в этот день было сорвано. По воспоминаниям председателя крымского парламента В. Константинова, председатель Меджлиса Р. Чубаров заявлял: «пройдут досрочные парламентские выборы и здесь крымский татарин будет председателем Верховного совета, крымский татарин – премьер-министром, вы получите крымско-татарскую республику. Бегал, угрожал...»[[182]](#footnote-182) Погибло в противостоянии 2 участника митинга русских движений[[183]](#footnote-183). Ранним утром 27 февраля 2014 г. подразделения Вооруженных Сил РФ и отряды крымской самообороны заняли здание Верховного Совета АРК, предотвратив эскалацию конфликта. Российские подразделения и отряды крымской самообороны 28 февраля взяли под контроль гражданский аэропорт в Симферополе, военный аэропорт в Бельбеке, Керченскую переправу. Подразделения украинских вооруженных сил в Крыму (до 25 тыс. чел.) были блокированы и через три недели согласились на вывод с территории полуострова без военного сопротивления[[184]](#footnote-184). Большая часть кораблей и личного состава военно-морских сил Украины в Крыму, как и командующий ВМС Украины Д.В. Березовский, перешла на сторону АРК[[185]](#footnote-185).

Верховный Совет Автономной республики Крым 27 февраля 2014 г. назначил на должность председателя Совета министров АРК С.В. Аксенова – лидера партии «Русское единство» (53 голоса депутатов из 55 присутствовавших при кворуме 51 чел.)[[186]](#footnote-186). Сессия Верховного Совета АРК 27 февраля одобрила проведение референдума «по вопросам усовершенствования статуса и полномочий» региона. За решение проголосовал 61 из 64 присутствовавших депутатов[[187]](#footnote-187). Первоначально референдум назначался на 25 мая, одновременно с досрочными президентскими выборами в Украине. Но уже 1 марта дата референдума была перенесена на 30 марта, а 6 марта принято окончательное решение – проводить референдум 16 марта. Аналогичное решение принял представительный орган г. Севастополя. Если первоначально формулировка вопроса референдума была о «государственной самостоятельности» АРК в составе Украины (т.е. конфедеративном статусе), то 6 марта варианты голосования кардинально изменились: «1) Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?; 2) Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?»[[188]](#footnote-188)

Назначенный Верховным Советом АРК председатель Совета министров республики С.В. Аксёнов 28 февраля обратился к Президенту России с просьбой об оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории полуострова. В заявлении С.В. Аксёнова говорилось: «Вчера, 28 февраля, начальником главка крымской милиции был назначен Авруцкий Игорь Яковлевич. Из-за этого назначения, а также наличия на территории неопознанных вооруженных групп боевой техники, неспособность в силовых структурах, расположенных в АР Крым, эффективно контролировать ситуацию на территории Республики, возникли беспорядки с применением огнестрельного оружия. Учитывая вышеизложенное, я, как председатель Совета министров АР Крым, реализую полномочия, возложенные на меня Верховным советом АР Крым, принимаю решение о временном переподчинении соединений и частей силовых структур [МВД](http://www.regnum.ru/look/ccc2c4/), СБУ, ВС, [МЧС](http://www.regnum.ru/look/ccd7d1/), флота, налоговой службы, пограничников непосредственно мне. Всем командирам выполнять только мои приказы и распоряжения, несогласных прошу оставить службу. Учитывая вышеизложенное... я обращаюсь к Президенту Российской Федерации Владимиру Путину об оказании содействия в обеспечении мира и спокойствия на территории АР Крым»[[189]](#footnote-189).

Президент РФ [В.В. Путин](http://www.regnum.ru/look/c2ebe0e4e8ece8f020cff3f2e8ed/) 1 марта 2014 г. внёс обращение в Совет Федерации об использовании Вооружённых Сил РФ на территории Украины. В мотивирующей части обращения отмечалось: «В связи с экстраординарной ситуацией, сложившейся на Украине, угрозой жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников, личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины (Автономная Республика Крым), на основании пункта «г» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации вношу в Совет Федерации [Федерального Собрания](http://www.regnum.ru/look/d4e5e4e5f0e0ebfcedeee520f1eee1f0e0ede8e5/) Российской Федерации обращение об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране»[[190]](#footnote-190).

Верховный Совет АРК и городской совет Севастополя приняли 11 марта 2014 г. декларации о независимости Автономной Республики Крым и г. Севастополя от Украины[[191]](#footnote-191).

Успех российских действий во многом обеспечен благодаря массовой поддержке крымского сообщества, что подтвердили итоги референдума 16 марта 2014 г. о государственном статусе Республики Крым и г. Севастополя (характеризуются в параграфе 3.2 монографии). Малочисленные сторонники «евромайдана» были дезорганизованы, а попытки их проникновения в Крым с территории Украины эффективно пресекались в рамках законности. Накануне проведения референдума силы самообороны задержали в Севастополе группу диверсантов, которые готовили теракты[[192]](#footnote-192). Как известно, в день референдума снайпер-провокатор убил в г. Симферополе одного украинского военнослужащего и одного казака-добровольца из России[[193]](#footnote-193). Но вызвать насилие и эскалацию конфликта украинским национал-радикалам не удалось.

Президент РФ В.В. Путин 17 марта 2014 г. подписал Указ о признании Республики Крым как суверенного и независимого государства, в котором город Севастополь имеет особый статус[[194]](#footnote-194). Российская Федерация и Республика Крым 18 марта подписали договор о вхождении РК в состав РФ. В итоге образованы два новых субъекта Российской Федерации – Республика Крым и город федерального значения Севастополь[[195]](#footnote-195). Президент Российской Федерации 21 марта 2014 г. подписал федеральный конституционный закон о вступлении Крыма в состав России и образовании новых субъектов федерации[[196]](#footnote-196). Одновременно создан Крымский федеральный округ[[197]](#footnote-197).

Большинство стран мира под давлением США и Евросоюза не признали воссоединение Крыма с Россией. Иного в однополярной международной системе ожидать и не следовало. В создавшихся условиях международных санкций ключевым стал вопрос о гарантиях суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, о поддержании её самостоятельной геополитической и цивилизационной роли в мире.

Чтобы отразить возможное вторжение Вооруженных Сил Украины и сил НАТО в Крым, на полуострове интенсивно развивается российская военная группировка. Республика Крым и г. Севастополь в начале апреля 2014 г. включены в состав Южного военного округа РФ. Теперь Черноморский флот в Крыму может быть усилен стратегической авиацией, более мощным надводным и подводным флотом, на вооружении которого может быть ядерное оружие. Возможно размещение в Крыму оперативно-стратегических бомбардировщиков Ту-22М3 и современных ракетных комплексов «Искандер-М». И те, и другие способны нести высокоточное и ядерное оружие[[198]](#footnote-198).

Для России возможность размещения ядерного оружия на носителях ЧФ – это вынужденная и асимметричная ответная мера. США готовы использовать близ границ РФ в акватории Черного моря (Румынии) ударные беспилотники, которые подпадают под определение крылатых ракет наземного базирования. Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров подчеркнул 15 декабря 2014 г., что «термин „безъядерная зона“ никогда к Крыму не применялся... Государство российское имеет в соответствии с международным правом все основания распоряжаться своим легитимным ядерным арсеналом в соответствии со своими интересами и в соответствии со своими международно-правовыми обязательствами»[[199]](#footnote-199). По сообщению представителя штаба Черноморского флота 21 декабря 2014 г., Крымская военно-морская база, входившая в состав Черноморского флота РФ до 1996 г., воссоздана и начала действовать[[200]](#footnote-200). Предстоит также модернизация военно-морской базы, судоремонтных заводов и всей военной инфраструктуры Крыма.

Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение конвенции Монтрё, установившей предельное количество и тоннаж иностранных военных кораблей, допускаемых в Чёрное море. В последние годы конвенция грубо нарушается ВМФ стран НАТО, прежде всего – США. Ключевой в данной связи выступает позиция Турции, контролирующей Черноморские проливы. Российско-турецкий диалог с осени 2014 г. прогрессирует, подтверждением чему стали двустороннее соглашение о газопроводе «Южный поток» и осторожная позиция Турции в крымском вопросе, означающая признание российского контроля де-факто.

Итак, межгосударственный конфликт между Россией и Украиной об обладании Крымом вызван условиями распада СССР, когда статус полуострова и Черноморского флота не был защищен российской исполнительной властью. Вместе с тем юридически РФ (благодаря усилиям ряда фракций Государственной Думы РФ) сохраняла на протяжении всего постсоветского периода прочные основания обладания Крымом. Статус Республики Крым по референдуму 1991 г. и Конституции 1992 г. предусматривал договорную федеративную связь с Украиной и гарантии суверенитета РК. Однако грубая этнократическая политика Украины разрушила в 1995 г. этот статус, привела к выхолащиванию статуса автономии и к росту русского ирредентистского движения.

В условиях свержения законной власти и националистического переворота в Украине (февраль 2014 г.) воссоединение Крыма с Россией стало исторической закономерностью и императивом спасения полиэтничного сообщества региона от насильственного конфликта. На повестке дня стоит экономическая и социальная, социокультурная реинтеграция Крыма с Россией, обеспечение прочных основ национальной безопасности и суверенитета государства.

1. **МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

**И ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ**

**НА СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КАВКАЗЕ**

**2.1. Межэтнические отношения и этнополитические**

**конфликты в Краснодарском крае**

Краснодарский край относится к числу наиболее стабильных субъектов Российской Федерации в пределах Южного федерального округа, что подтверждается и статистикой конфликтных проявлений, и экспертными опросами специалистов[[201]](#footnote-201). Вместе с тем край находится на передовом рубеже российской геополитики в Черноморском макрорегионе. Это делает анализ этнополитических конфликтов насущным.

В сфере межэтнических и межконфессиональных отношений в Краснодарском крае сохраняется относительно стабильная ситуация. Действовали постоянные для региона факторы конфликтности:

– международная и межрегиональная миграция;

– «черкесский вопрос»;

– риски подготовки зимних Олимпийских игр в г. Сочи.

Основными краткосрочными событиями, которые влияли на этническую и религиозную ситуацию в крае, выступали:

– проведение зимних Олимпийских игр в г. Сочи;

– затяжной политический кризис в Украине, вызвавший воссоединение Республики Крым и г. Севастополя с Россией, а также гражданскую войну в Донбассе;

– юбилей – 150 лет окончания Кавказской войны (21 мая 2014 г.).

Демографическая ситуация в регионе такова. Численность населения Краснодарского края с 1 января по 1 сентября 2014 г. по данным текущего статистического учета выросла с 5402,6 тыс. до 5436,3 тыс. чел. (на 0,62%). Рост численности идет в основном за счет миграционного прироста, который составил за 9 месяцев 2014 г. 31,1 тыс. чел., а также естественного прироста населения (за тот же период – 1939 чел.). Уровень урбанизации 54,1% низок по российским меркам и растет медленно. Плотность населения − 72 чел./км2 – отстает лишь от столичных городов и Ингушетии.

С начала 2013 г. в крае наблюдается естественный прирост населения (коэффициент +5,7 на 1000 чел. населения). За январь-сентябрь 2014 г. число родившихся превысило число умерших на 3,7% (в январе-сентябре 2013 г. – на 0,4%), причем в 4 районах превышение составило 1,2–1,4 раза. За 9 месяцев 2014 г. родилось 54 523 ребенка (13,5 на 1000 постоянных жителей), что явилось высшим уровнем за постсоветский период. Умерло за 9 месяцев 2014 г. 52 584 чел. (13,0 на 1000 жителей), что означает небольшой рост от уровня 2013 г.[[202]](#footnote-202), по данным пресс-службы администрации Краснодарского края.

Краснодарский край – один из самых миграционно привлекательных регионов России. Межрегиональное сравнение коэффициентов миграционного прироста в Южном и северо-кавказском федеральных округах за 1990–2010 гг. доказывает, что Краснодарский край является лидером по приему населения (наивысший коэффициент – 16,2 на 1000 чел. постоянного населения в 1995 г., низший – 2,7 в 2003 г., новейший – 5,1 в 2010 г.). Среди новоселов преобладали в 2000-х гг. русские (80,7%), армяне (5,9%) и украинцы (5,8%)[[203]](#footnote-203). В первом полугодии 2013 г. миграционный прирост в крае оставался на 3-м месте по России и вырос до 11,4 на 1000 чел. постоянного населения[[204]](#footnote-204). Большинство мигрантов оседает в более зажиточных приморских и центральных районах, в крупных городах. Миграционная ёмкость этих местностей, по расчетам администрации края, исчерпана[[205]](#footnote-205).

По выводам В.С. Белозерова, в крае сформировались местные сообщества, где интенсивно меняется этническая идентичность жителей за счёт миграционного притока, – Черноморское побережье, предгорное Закубанье, крупные города[[206]](#footnote-206). Сформировались новые этнические меньшинства, ранее не проживавшие в крае компактно: курды (5899 чел.), езиды (5023 чел.), лезгины (4106 чел.), узбеки (3469 чел.), чеченцы (2313 чел.), таджики (1853 чел.), аварцы (1848 чел.), табасараны (1651 чел.), даргинцы (1054 чел.)[[207]](#footnote-207). Следует учесть, что всероссийские переписи 2002 и 2010 гг. сопровождались серьезными нарушениями и их итоги необходимо перепроверять по текущему статистическому учёту, социологическим опросам и этнографическим исследованиям.

За 9 месяцев 2014 г. миграционный прирост в крае оставался на 3-м месте по России и вырос до 19,6 на 1000 чел. постоянного населения[[208]](#footnote-208). Увеличение численности населения за январь – июль 2014 г. обеспечено за счет миграционного положительного прироста, который составил 25 885 чел. при небольшой естественной убыли населения[[209]](#footnote-209). За январь – июль 2014 г. в Краснодарский край прибыло 106 153 мигрантов, выбыло – 80 268, что дало повышение миграционного прироста в сравнении с аналогичным периодом 2013 г.

Миграционный прирост повысился не за счет прибывших, а за счет оставшихся в крае новоселов. Из прибывших мигрантов 89,6% – внутрироссийские (в том числе 33,1% – внутрирегиональные, 56,5% – межрегиональные), 10,4% – зарубежные (в том числе 8,8% граждан стран СНГ и 1,6% граждан стран дальнего зарубежья)[[210]](#footnote-210). В сравнении с первым и вторым кварталами 2014 г. умеренно (с 90,6 до 89,6%) снизился удельный вес внутрироссийских миграций и возрос – международных из стран СНГ, прежде всего Украины[[211]](#footnote-211).

С января по сентябрь 2014 г., по сведениям Управления Федеральной миграционной службы России по Краснодарскому краю [[212]](#footnote-212), на миграционный учет поставлено 387 653 иностранных гражданина и лиц без гражданства, что больше соответствующего периода прошлого года на 1,7%. Для сравнения: за весь 2013 г. в УФМС РФ по краю на миграционный учет поставлено 493 тыс. иностранных граждан; оформлено 67 тыс. разрешений на работу и 55,6 тыс. патентов, вид на жительство получили 6650 чел., разрешение на временное пребывание в России – 8700 чел[[213]](#footnote-213).

За январь – сентябрь 2014 г. в УФМС РФ по краю оформлено 26 396 разрешений иностранным гражданам и лицам без гражданства на работу и 61 893 патента; вид на жительство получили 4911 чел., а разрешение на временное пребывание в России – 10043 чел.[[214]](#footnote-214) Оформлено 26 396 разрешений иностранным гражданам и лицам без гражданства на работу за январь – сентябрь 2014 г.; видов на жительство – 4911; разрешений на временное проживание – 10 043; виз – 5402. Отмечен рост количества иностранных граждан и лиц без гражданства, принятых в гражданство Российской Федерации (4415 чел.)[[215]](#footnote-215) (табл. 1).

***Таблица 1***

**Итоги миграции в Краснодарском крае**

**за январь – июль 2013 и 2014 гг., чел.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Январь – сентябрь | | | | | |
| 2014 г. | | | 2013 г. | | |
| Число прибывших | Число выбывших | Миграци-онный прирост (+), снижение (–) | Число прибыв-ших | Число выбывших | Миграционный прирост (+), снижение (–) |
| Миграция, всего | 145 289 | 112 022 | +33 267 | 152 159 | 100 763 | +51 396 |
| Из нее |  |  |  |  |  |  |
| в пределах России | 130 523 | 105 511 | +25 012 | 138 948 | 98 046 | +40 902 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| внутрирегиональная | 47 287 | 47 287 | – | 48 468 | 48 468 | – |
| межрегиональная | 83 236 | 58 224 | +25 012 | 90 480 | 49 578 | +40 902 |
| международная миграция | 14 766 | 6 511 | +8 255 | 13 211 | 2 717 | +10 494 |
| В том числе: |  |  |  |  |  |  |
| с государствами – участниками СНГ | 12 380 | 4 931 | +7 449 | 10 168 | 1 840 | +8 328 |
| со странами дальнего зарубежья | 2 386 | 1 580 | +806 | 3 043 | 877 | +2 166 |
| Внешняя для края миграция | 98 002 | 64 735 | +33 267 | 103 691 | 2 295 | +51 396 |

Источник: Общие итоги миграции населения. URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_ts/krsdstat/resources/0296438046486d73af27ef843e8e3539/%D0%9C%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F.htm

На август 2014 г. годовая квота на выдачу разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства исчерпана на 36%. Привлечение иностранной рабочей силы в текущем году, по мнению руководства УФМС по краю, не оказывает отрицательного влияния на социально-экономическое развитие. Большинство трудовых мигрантов задействовано на рабочих местах, которые не пользуются спросом у местного населения[[216]](#footnote-216).

Наибольшую миграционную нагрузку испытывали г. Сочи, Новороссийск, Краснодар, районы Черноморского побережья. Здесь процент иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих на учете, выше, чем в других муниципальных образованиях.

Ряд исследователей (А.Н. Вальвашов[[217]](#footnote-217), А.Н. Куксин[[218]](#footnote-218)) отмечает наличие в Краснодарском крае этнического предпринимательства и этнических сетей, т. е. этнические сообщества помогают своим участникам в получении временной регистрации и гражданства, в трудоустройстве и поиске жилья; оказывают правовую поддержку и улаживают конфликты с органами власти. Конфликты могут усиливаться вследствие таких проявлений этнического предпринимательства, как уклонение от уплаты налогов, занятия нелегальным бизнесом, отказ от адаптации к принимающему обществу (его традициям, практикам поведения). По исследованию ВНИИ МВД РФ, количество преступлений мигрантов против старожильческого населения Краснодарского края в 4 раза больше аналогичных преступлений старожилов против переселенцев[[219]](#footnote-219).

На материалах локальных конфликтных ситуаций можно обобщить их причины. Среди них: нарушение норм и обычаев принимающего сообщества иноэтничными новоселами, переросшее в конфликт ценностей; ухудшение социально-экономической ситуации, межэтническая конкуренция на рынке труда; латентная межэтническая напряженность; этнизированные оценки конфликтов в массовом сознании. Кроме долгосрочных факторов способствовали локальным конфликтам неэффективные тактики местных органов власти (замалчивание этнического аспекта, попытка свести конфликт к бытовым молодёжным стычкам, запаздывание реагирования).

За 2014 г. проведены меры по пресечению правонарушений в муниципальных образованиях края: в Анапе, Геленджике, Туапсе, Краснодаре и Новороссийске. Такие мероприятия по распоряжению губернатора будут проходить на постоянной основе. Сводные группы состоят из сотрудников УФМС России по краю, полицейских, казаков и представителей администрации. Выдворено в административном порядке за 9 месяцев 2014 г. 2543 иностранных гражданина и лица без гражданства, депортировано за пределы Российской Федерации – 29**.** Направлено представлений о закрытии въезда на **4409 чел.**[[220]](#footnote-220)

Важным аспектом миграционной политики становится освоение переселенцами русского языка, экзамен на знание которого стал обязательным для получения гражданства. 2 мая текущего года вступил в силу закон об упрощенном получении российского гражданства теми иностранными гражданами и лицами без гражданства, которые будут признаны носителями русского языка в установленном порядке и представят документы об отказе от имеющегося гражданства иностранного государства и последующем выходе из него. Таким лицам будет сразу оформляться вид на жительство с последующим приемом в гражданство России. Помимо знания языка для получения российского гражданства иностранцы должны подтвердить, что они или их прямые родственники по восходящей линии проживают или в прошлом постоянно проживали на территории России.

11 сентября 2014 г. в г. Краснодаре впервые состоялось тестирование комиссией с участием профессиональных филологов иностранцев, желающих стать гражданами РФ. «Тестирование предполагает уверенное владение кандидатом русским языком. Необходимо удостовериться, что иностранец владеет достаточными знаниями, может изъясняться и понимать по-русски, читать и грамотно заполнять документы», – заявил председатель комиссии, заместитель руководителя УФМС России по Краснодарскому краю А. Пантелеев[[221]](#footnote-221). Оказание консультаций и прием заявлений осуществляется специалистами по гражданству в территориальных структурных подразделениях УФМС России по Краснодарскому краю по месту регистрации законно находящегося заявителя.

Подготовленная сотрудниками отделения содействия интеграции и общественных связей Управления ФМС России по Краснодарскому краю информация о Центрах тестирования, действующих в регионе, уполномоченных на прием указанного экзамена, требованиях к содержанию и уровню знаний, которыми должен обладать иностранный гражданин. Примерная программа теста размещена на официальном интернет-сайте Управления ФМС России по Краснодарскому краю http://www.ufmskrn.ru/. Информация переведена и размещена в виде памятки для иностранных граждан на распространенных языках (армянском, таджикском и узбекском) в ведомственном издании УФМС России «Миграционный вестник Кубани»[[222]](#footnote-222).

Председатель Духовного управления мусульман (ДУМ) Республики Адыгея и Краснодарского края Б.М. Шхалахов отметил на заседании круглого стола 6 августа 2014 г. необходимость тесного сотрудничества и взаимодействия с УФМС России по Краснодарскому краю и организацией «Екатеринодарская и Кубанская епархия Русской Православной Церкви», предложил включить представителя ДУМ в состав Общественно-консультативного совета при УФМС России по краю[[223]](#footnote-223).

Новым фактором миграционной ситуации в Краснодарском крае является приток переселенцев из Донбасса и других регионов Украины, нарастающий с апреля 2014 г. [4 августа был введен режим чрезвычайной ситуации в связи с ростом числа вынужденных переселенцев с востока Украины](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/246954/).

По сведениям Администрации Краснодарского края, на 12 ноября 2014 г. в крае размещено 40 268 граждан Украины, в том числе 11 773 ребенка (до 18 лет). Кубань занимает в РФ второе место по количеству принятых граждан Украины после Ростовской области. Свыше 90% из них разместились у родственников и знакомых. В сравнении с 30 сентября численность беженцев с Украины в Краснодарском крае сократилась на 4 тыс. (10%) за счет возвращения в Донецкую и Луганскую народные республики.

С начала 2014 г. до 12 ноября в УФМС России по Краснодарскому краю обратилось:

– 6314 граждан Украины за разрешениями на работу;

– 7445 граждан за патентами на работу;

– 6006 граждан для оформления разрешения на временное проживание;

– 920 граждан для оформления вида на жительство;

– 10 101 гражданин обратился за предоставлением временного убежища и статуса беженца (доминируют обращения за предоставлением временного убежища);

– 750 граждан обратились с заявлением о предоставлении гражданства России.

Рост числа обращений о предоставлении временного убежища и статуса беженца за октябрь и первую декаду ноября 2014 г. в крае составил 35,1%; заявлений о предоставлении гражданства России – 17,2%[[224]](#footnote-224).

Значимость проблемы очевидна по тому, что именно граждане Украины составляют 93,1% обратившихся в органы УФМС по краю за предоставлением временного убежища и статуса беженца. Для граждан Украины предусмотрена специальная процедура получения статусов. Получение статуса «временное убежище» занимает 3 дня, раньше для этого требовалось 3 месяца. Распоряжением Правительства РФ увеличены квоты субъектам Федерации на выдачу разрешений на временное проживание для иностранных граждан. На 2 тыс. чел. увеличилась квота для Краснодарского края.

В г. Краснодаре создан оперативный штаб, координирующий работу по оказанию гуманитарной помощи гражданам, которые приезжают из Донецкой и Луганской областей. В конце июня создана рабочая группа по трудоустройству граждан, покинувших Юго-Восток Украины и прибывших на Кубань. Рабочую группу возглавила вице-губернатор края Г.Д. Золина[[225]](#footnote-225). В 35 из 48 муниципальных образований края созданы оперативные штабы по приему и размещению беженцев, своевременно подготовлены места для размещения[[226]](#footnote-226). Губернатор края распорядился организовать в регионе 71 пункт временного размещения для граждан Украины на базе гостиниц, санаториев, домов отдыха и лагерей. Организация пунктов временного размещения возложена на глав муниципалитетов. Курировать работу поручено региональному министерству курортов и туризма[[227]](#footnote-227).

С начала наступления войск Донецкой и Луганской народных республик против вооруженных сил Украины (с 25 августа по 8 сентября 2014 г.) в крае отмечено двукратное снижение притока беженцев, по сообщению агенства «Интерфакс-Юг»[[228]](#footnote-228). После Минских соглашений о перемирии численность временных переселенцев стабилизировалась. Врио руководителя УФМС России по Краснодарскому краю О. Ладыгина пояснила на встрече представителей ведомства с беженцами, что на 20 октября в крае находятся около 43 тыс. граждан Украины, большинство из них получило временное убежище в России[[229]](#footnote-229). Для них предусмотрена специальная процедура получения статуса. О. Ладыгина отметила стабилизацию обстановки с беженцами в крае и их настроений. Между гражданами Украины и сотрудниками Федеральной миграционной службы достигнуто взаимопонимание. Заметно уменьшились очереди в подразделениях УФМС России по краю, ускорились процедуры получения временного убежища.

2,3 тыс. из 3 тыс. опрошенных граждан Украины выразили желание трудоустроиться и стать на учет в УФМС. Вынужденные переселенцы могут трудоустраиваться на квотируемые рабочие места для граждан Украины. Таких мест в 2014 г., согласно заявкам работодателей, 6044[[230]](#footnote-230). Эта тенденция не характерна для других регионов приема беженцев, где, судя по оценкам СМИ, 90% беженцев планируют вернуться в Украину после прекращения вооруженного конфликта.

Краснодарский край имеет сравнительно низкий уровень доходов жителей, но высокий уровень плотности населения. Ввиду аграрной и курортной специализаций главным конфликтогенным узлом может стать контроль над землей. Повышенный уровень миграции чреват для Кубани социально-экономическими дисбалансами. Продолжение сверхконцентрации трудовых мигрантов в крупных городах и курортных местностях края непродуктивно. Желательно стимулирование дисперсного размещения переселенцев в соответствии с экономической и социальной пользой для края на основе законодательства.

Динамика уровня жизни в январе – сентябре 2014 г. фиксирует рост номинальных доходов и расходов населения. Но инфляция сдерживала рост реальных денежных доходов и реальной заработной платы. Инфляция ускорилась, составив 108,5% в годовом исчислении (на 1,6 п.п. больше, чем год назад).

За 9 месяцев 2014 г. денежные доходы населения выросли на 8% в реальном исчислении и расчете на душу населения составили 27 073 р. в месяц. Основным источником дохода для трудоспособного населения остается заработная плата. Среднемесячная заработная плата работников организаций в январе – сентябре 25544 р., что на 11% превышает прошлогодний уровень. Реальный рост зарплаты 102,4%. Средний размер пенсии на 1 октября 2014 г. составил 10 008 р. в месяц, в том числе социальной пенсии – 6915 р. По данным Краснодарстата, на 1 октября 2014 г. задолженность по заработной плате была на 15,6% меньше, чем в аналогичный срок прошлого года[[231]](#footnote-231).

По итогам выборочных обследований, проведенных Краснодарстатом, численность экономически активного населения в июне – августе 2014 г. в среднем составила 2625,7 тыс. чел. (небольшой годовой прирост), из которых 2483,9 тыс. заняты в экономике, 141,8 тыс. не имели занятия, но активно искали работу и в соответствии с методологией Международной организации труда классифицированы как безработные. Уровень общей безработицы немного снизился – 5,4% против 5,6% годом ранее[[232]](#footnote-232).

По другой методике, по регистрации безработных граждан в государственных органах обеспечения занятости, на 1 октября 2014 г. численность безработных – 15,2 тыс. чел., т.е. на 5,8% меньше, чем на аналогичную дату прошлого года. Уровень регистрируемой безработицы (отношение численности зарегистрированных безработных к численности экономически активного населения), как и год назад, составляет 0,6%[[233]](#footnote-233).

Этническая структура населения и ее изменения. Регион многообразен по этническому составу, в нем проживают более 124 этнических групп. По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. этнический состав населения края таков: преобладают русские – 4523,0 тыс. чел. (86,5%); армяне – 281,7 тыс. (5,4%); украинцы – 83,7 тыс. (1,6%); далее по убыванию численности следуют татары – 24,8 тыс., греки – 22,6 тыс., грузины – 17,8 тыс., белорусы – 16,9 тыс., адыгейцы –13,8 тыс., цыгане – 12,9 тыс., немцы – 12,2 тыс., азербайджанцы – 10,2 тыс. и др.[[234]](#footnote-234) Отмечен рост удельного веса армян в составе населения за 1989–2010 гг. с 3,7 до 5,4%[[235]](#footnote-235). Резкая абсолютная и относительная убыль отмечена среди немцев и евреев, умеренная – адыгейцев, греков, поволжских татар. Значительно сокращается численность и удельный вес украинцев, что объясняется добровольной ассимиляцией, большей привлекательностью русского языка и культуры, а не миграционными процессами[[236]](#footnote-236). В этом контексте фантастическими считаем надежды националистов Украины на «реукраинизацию» Кубани с опорой на бытовые говоры («балачку») и былое историческое двуязычие кубанского казачества.

Исторический фактор сказывается в делении края на три этнокультурных субрегиона: Степную Кубань, предгорное Закубанье, Черноморское побережье. Этнический состав своеобразен также на уровне городов и районов. Так, к северу от рек Кубань и Лаба (в историческом ареале казачества) русские составляют свыше 90% жителей, а в г. Сочи (во всех его районах) – 67,1%, в Туапсинском муниципальном районе – 69,5%, в г. Геленджике – 76,2%, в Успенском районе – 77,1%, Апшеронском и Белореченском районах – по 80,2%, городе-курорте Анапа – 82,2%, Крымском районе – 83,2%[[237]](#footnote-237). Повышенный удельный вес армян отмечен переписью 2010 г. в г. Сочи (19,5% жителей), Туапсинском районе (13,7%), г. Армавире – 9,3%, городском округе Анапа – 9,0%[[238]](#footnote-238). Греки, грузины, азербайджанцы расселяются преимущественно на Черноморском побережье, в Крымском и Апшеронском районах. К числу коренных малочисленных народов России относятся шапсуги, проживающие в Туапсинском районе и Лазаревском районе г. Сочи (3833 чел.)[[239]](#footnote-239).

Казачество обладает сложносоставной идентичностью. Опросы общественного мнения фиксируют сложную амальгаму доминирующей «русскости», субэтнической, профессиональной и региональной идентичностей. Сепаратистские самооценки казачества как этноса, нации, отдельной от русских, присущи лишь незначительной прослойке активистов. Степень распространенности этнической идентичности казаков в сравнении с началом 1990-х гг. на порядок упала. Это фиксируется и частотой высказываний в СМИ, и итогами всероссийских переписей 2002 и 2010 гг., которые позволяли казакам дать самооценку как групп в составе русских либо украинцев.

По выводам В.С. Белозерова, в крае сформировались местные сообщества, где интенсивно меняется этническая идентичность жителей за счёт миграционного притока: Черноморское побережье, предгорное Закубанье, крупные города[[240]](#footnote-240). Сформировались новые этнические меньшинства, ранее не проживавшие в крае компактно, – курды (5899 чел.), езиды (5023 чел.), лезгины (4106 чел.), узбеки (3469 чел.), чеченцы (2313 чел.), таджики (1853 чел.), аварцы (1848 чел.), табасараны (1651 чел.), даргинцы (1054 чел.)[[241]](#footnote-241).

Следует учесть, что всероссийские переписи 2002 и 2010 гг. сопровождались серьезными нарушениями и их итоги необходимо перепроверять по текущему статистическому учёту, социологическим опросам и этнографическим исследованиям. В частности, вероятно, завышен удельный вес русских.

По информации Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю, в 2013 г. в крае зарегистрировано 7019 некоммерческих организаций (НКО), из них 732 религиозные организации, 137 национально-культурных объединений[[242]](#footnote-242). Структура зарегистрированных в Краснодарском крае некоммерческих организаций в 2013 г. существенно не изменилась. В первом квартале 2014 г. этнические организации функционировали как автономно, так и вели диалог в рамках Центра национальных культур Кубани.

С начала 1990-х гг. работает Центр национальных культур Краснодарского края, в котором зарегистрированы 35 национально-культурных общественных объединений[[243]](#footnote-243). В Армавире, Краснодаре, Сочи, Новороссийске, Туапсинском районе действуют центры национальных культур. Они объединяют более 100 национальных общественных организаций и являются важной площадкой для диалога власти и общества[[244]](#footnote-244).

Планируется подписание соглашения между УФМС России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по Краснодарскому краю и Центром национальных культур Краснодарского края. Стороны соглашения намерены противодействовать незаконной миграции, содействовать интеграции законопослушных иностранных граждан в российское общество.

Действует Общественно-консультативный совет при Управлении Федеральной миграционной службы (УФМС) России по Краснодарскому краю, в котором принимают участие представители правозащитных организаций, общественных объединений и этнических диаспор, учебных заведений и эксперты в сфере миграции, демографии и экономики.

19 сентября 2013 г. постановлением губернатора края № 1043 утверждён состав Общественной палаты Краснодарского края на период 2013–2015 гг. В составе палаты создана комиссия по вопросам развития гражданского общества (вопросы развития гражданского общества, межнациональных и межконфессиональных отношений, СМИ и обеспечения свободы слова) под председательством О.И. Георгизова, представителя национально-культурной автономии ассирийцев[[245]](#footnote-245).

Конфликтогенный характер имеет этнополитическая мобилизация адыгских объединений в республиках Северо-Западного Кавказа, объективно ведущая к росту центробежных тенденций в них и затрагивающая территорию Краснодарского края. По сути, регион стал пространством конкурирующих процессов территориальной инженерии – в пользу федерального центра или этнополитических движений, ориентированных на черкесскую диаспору и идентификацию с внешним миром. Закономерно, что данные тенденции резко активизировались в период подготовки и проведения зимних Олимпийских игр 2014 г. в г. Сочи[[246]](#footnote-246).

В настоящее время в ареале исторического проживания адыгов (Закубанье и Черноморское побережье) сложилось полиэтничное сообщество (свыше 1 млн чел.) с преобладанием русских и армян, в котором адыгейцы и шапсуги составляют не более 8 тыс. чел.[[247]](#footnote-247) Министерство иностранных дел РФ и Министерство регионального развития РФ ответили в конце 2012 г. на требования организовать массовую репатриацию 3–7 млн потомков черкесов, что они не являются соотечественниками. Репатриация, согласно позиции федеральных ведомств, может вестись на основании российского законодательства только в отношении лиц, разделяющих российскую гражданскую идентичность. Не может идти речи и о реституции собственности, прежде всего земельных угодий, на чем настаивают радикальные публицисты[[248]](#footnote-248).

Отношение этнических объединений к Олимпийским играм в Сочи позитивное. Представители основных этнических групп края сделали заявления о поддержке игр и категорическом неприятии экстремизма, участвовали в культурной программе Олимпиады и Паралимпиады. Кубанское казачье войско направило дружины добровольцев для помощи органам внутренних дел в обеспечении правопорядка, участвовало в патрулировании г. Сочи. Протестные настроения проявились в Краснодарской краевой организации «Адыгэ Хасэ» (председатель А. Сохт) в связи с задержаниями некоторых активистов (декабрь 2013 г.) и отсутствием адыгского этнического компонента на церемонии открытия Олимпийских игр[[249]](#footnote-249), но они не оказали сколько-нибудь серьезного влияния на общественное мнение.

150-летие окончания Кавказской войны (21 мая 2014 г.) не вызвало повышенного интереса в крае. Основные газеты и интернет-сайты опубликовали обзорные статьи, в основном историко-просветительного свойства. Для краевых изданий характерен акцент на положительных аспектах завершения войны: решении геополитических задач России, пресечении работорговли, вытеснении Османской империи и пресечении влияния европейских держав на Северо-Западном Кавказе[[250]](#footnote-250). Так, в Краснодарском историко-археологическом музее-заповеднике им. Е.Д. Фелицына проведен круглый стол с участием ученых, членов краевой общественной организации «Центр адыгской культуры», представителей администрации края, города и Республики Адыгея[[251]](#footnote-251). Проведена дискуссия по вопросам межэтнического и межконфессионального взаимодействия и сотрудничества на Кубани, формирования толерантности. Справедливо подчеркивалась недопустимость использования исторических фактов для разжигания этнической розни (выступления профессора Т.А. Хагурова, и.о. директора музея-заповедника Н.Ч. Хут).

Часть этнических общественных организаций попыталась использовать 150-летие окончания Кавказской войны в целях своего сплочения и предъявления органам власти требований признать «геноцид черкесов». Формы их активности: митинги, демонстрации, научные конференции в г. Майкопе (Республика Адыгея) и Нальчике (КБР). Основными местами поминальных акций – спуска на воду венков, зажжения свечей, запуска светящихся фонарей, раздачи поминальных ленточек – стал 20–21 мая г. Сочи (пос. Головинка, аул Ахинтам, дер. Мугухабль)[[252]](#footnote-252). Характерно, что участники акций поминали только жертвы народов Северного Кавказа и изгнанников – мухаджиров, возлагая вину за войну исключительно на Россию.

Представляется, что краевые органы власти и муниципалитеты должны стремиться деполитизировать обсуждение Кавказской войны, сконцентрировать внимание общественности на позитивных последствиях завершения войны и интеграции Северо-Западного Кавказа в Российское государство, на последующих периодах истории адыгов, достойно интегрировавшихся в поликультурное российское общество. Ключевая роль в реализации политики принадлежит СМИ и научно-педагогической общественности.

Следующий аспект этнополитических отношений в регионе – это отношение к политическому кризису в Украине и воссоединению Крыма с Россией. В общественном мнении Краснодарского края доминирует осуждение «майданного» движения и государственного переворота 22 февраля 2014 г. С соответствующими заявлениями выступили в прессе и на массовых митингах солидарности с народом Украины представители основных конфессий и этнических объединений[[253]](#footnote-253).

Особую активность в поддержке российской государственной политики показало Кубанское казачье войско (ККВ)[[254]](#footnote-254). Добровольцы ККВ совместно с представителями других регионов участвовали в поддержании общественного порядка в Республике Крым с конца февраля 2014 г., не допустив проникновения украинских национал-радикалов через Перекопский перешеек[[255]](#footnote-255).

Как заявил атаман ККВ Н.А. Долуда 28 февраля 2014 г., «мы, казаки Кубанского казачьего войска, не можем спокойно смотреть, как на Украине унижают русскую культуру, искусственно насаждают русофобию и поднимают новую волну гонений и преследований всех, кто говорит и мыслит по-русски... Это касается и нас, кубанских казаков, у которых на Украине проживают родственники, близкие, друзья. Но особенно мы обеспокоены ситуацией в Крыму, где проживает подавляющее большинство русских. Где базируется наш российский военный морской флот, который на протяжении веков был оплотом Российского государства и сегодня остается таковым... И можем ли мы спокойно смотреть, как обезумевшие банды молодчиков пытаются осквернять наши святыни, нашу историю, память и топтать эту священную для каждого из нас землю. Нет, безучастными мы не останемся. Нас, кубанских казаков, с Украиной связывают общие корни, история. Мы едины по духу, близки по крови. И мы всегда готовы подставить свое плечо братскому народу и будем защищать его интересы до тех пор, пока в этом будет необходимость. Мы сделаем все, чтобы сохранить наши общие ценности и традиции великого славянского народа. Ведь стал он великим только благодаря тому, что мы всегда были двумя частями одного непобедимого целого»[[256]](#footnote-256).

УФМС России по Краснодарскому краю провело в третьем квартале марта 2014 г. рабочую встречу с лидерами национально-культурных общественных объединений, представляющих интересы граждан Украины в регионе. В пределах Краснодарского края зарегистрированы и действуют 4 национально-культурных объединения украинцев[[257]](#footnote-257). Во встрече участвовали лидер объединения «Содружество «Кубань – Украина» И.М. Скибицкая и председатель Краснодарской краевой общественной организации «Национально-культурный центр «Общество украинцев Кубани» Н.Г. Сергиенко. Ведётся постоянный конструктивный диалог данных объединений с органами власти.

Со своей стороны органы власти Украины и националистические СМИ этой страны стремятся вызвать в Краснодарском крае сепаратистские настроения (на наш взгляд, абсолютно беспочвенные). Можно прогнозировать намерение спецслужб Украины «открыть второй фронт» на Юге России, чтобы подорвать суверенитет и территориальную целостность РФ, ударить с тыла по ДНР и ЛНР.

В данных целях предпринята попытка «Марша за федерализацию Кубани» 17 августа 2014 г. (5 участников, один из которых позже эмигрировал в Украину и записался в ряды бандеровских карателей – Национальной гвардии). Акция планировалась пройти под лозунгом «Хватит кормить Москву!». Требования перекликались с призывами участников «Марша за федерализацию Сибири», назначенного также на 17 августа, и сводились к образованию в составе России автономной республики либо уравниванию в правах русских регионов с республиками. Это, по мнению организаторов, привело бы к «более справедливому распределению доходов» между регионами и федеральным центром и позволило сформировать органы власти, отстаивающие интересы местного населения. Участниками были активисты незарегистрированной Объединенной коммунистической партии, Российского объединенного трудового фронта («Рот Фронт»), движения «Солидарность».

Правоохранительные органы края приняли эффективные меры по пресечению провокации. Активистка незарегистрированной Объединенной коммунистической партии и Российского объединенного трудового фронта (Рот Фронт) Д. Полюдова 15 августа задержана по обвинению в мелком хулиганстве и приговорена судом к 14 суткам административного ареста. Анархист В. Мартынов, появившийся на месте акции с повязанной на руке ленточкой цветов украинского флага, задержан полицией после драки с представителями патриотических движений «Суть времени», «Русская община» и «Великое Отечество». 18 августа по обвинению в мелком хулиганстве Мартынов арестован Первомайским районным судом на 15 суток[[258]](#footnote-258). Упоминание об акции в сети и СМИ блокировал Роскомнадзор, а доступ к страницам мероприятия в соцсетях «ВКонтакте» и Facebook для российских пользователей запретили по требованию Генеральной прокуратуры[[259]](#footnote-259). 3 участника марша задержаны, им предъявлены обвинения[[260]](#footnote-260).

В отношении Д. Полюдовой отдел управления ФСБ РФ по Краснодарскому краю возбудил два уголовных дела – по ч. 2 ст. 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные в сети Интернет) и по ч. 2 ст. 282.1 (участие в экстремистском сообществе) УК РФ. Федеральная служба по финансовому мониторингу внесла в официальный перечень террористов и экстремистов Д. Полюдову, В. Мартынова и П. Любченкова, намеревавшихся провести акцию против политики России на Украине. Полюдова содержится в СИЗО, остальные находятся на территории Украины[[261]](#footnote-261). Как сообщил сайту «Русская планета» старший помощник прокурора Краснодарского края А. Рюмин, обвинение против Полюдовой строится на том, что она призывает к совершению экстремистской деятельности и свержению существующего режима, призывала присоединить Краснодарский край к Украине и ввести в край украинские войска. Свои обращения Полюдова размещала для публичного ознакомления в Интернете[[262]](#footnote-262). 21-летний Мартынов попросил украинские власти предоставить ему политическое убежище. По его словам, в России он опасается уголовного преследования[[263]](#footnote-263). Также заключены под стражу по подозрению в призывах к экстремистской деятельности представитель движения «Солидарность» С. Титаренко и А. Чернышев. По версии следствия, Титаренко распространял в сети Интернет публичные «призывы к насильственному изменению основ конституционного строя Российской Федерации»[[264]](#footnote-264).

Обратим внимание и на то, что тактика использования на Юге России лозунгов «защиты русского населения» отрабатывалась праворадикальными и неоязыческими организациями Украины еще в начале 2013 г., когда представители «Тризуба» и «Свободы» пытались прибыть в г. Невинномысск Ставропольского края после межэтнического конфликта якобы для защиты славян[[265]](#footnote-265).

Данный аспект получил развитие в скоординированной информационной кампании, развернутой СМИ Украины в октябре-ноябре 2014 г. Влиятельный еженедельный журнал «Український тиждень» («Украинская неделя») посвятил весь №44 теме якобы существующей дискриминации украинцев в Краснодарском крае и необходимости поддержки украинского сепаратизма на Кубани[[266]](#footnote-266). Журналист И. Лосев предлагает делать ставку не на присоединение Кубани к Украине, а на её независимость. «Российской имперской идентичности на территории нашего северного соседа в ближайшем будущем сможет противостоять только сила региональной идентичности. И именно на это необходимо делать ставку, чтобы приблизить конец России в ее нынешних границах»[[267]](#footnote-267). Политолог С. Пархоменко – координатор комитета «Кубань с Украиной» – возлагает надежды на то, что кубанская молодежь якобы заинтересовалась изучением местного диалекта украинского языка. «Это активно обсуждается на форумах и в соцсетях. Пока есть Интернет – есть шанс там победить... Поддержать такое движение за федерализацию и сепаратистские движения – в наших национальных интересах, но этот вопрос может решиться нескоро», – заявил С. Пархоменко[[268]](#footnote-268). Основными методами возбуждения сепаратизма украинские политтехнологи избрали конструирование региональной и казачьей идентичности, их противопоставление идентичности российской мерами информационной политики.

Этнические и конфессиональные конфликты имеют в Краснодарском крае локальный уровень проявления. Рассмотрим примеры, которые имели наибольший общественный резонанс в 2014 г.

Первый из них – массовая драка во время чемпионата России по вольной борьбе 25 апреля 2014 г. на стадионе «[Адлер-Арена](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/227614/)». Вследствие словесной перепалки между дагестанским борцом Р.  Гаджиевым и осетином М. Хаевым [произошла массовая драка болельщиков сборных Северной Осетии и Дагестана](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/241688/). В драке участвовало по меньшей мере 100 чел.[[269]](#footnote-269) Виновные участники драки наказаны спортивной дисквалификацией, а также в административном порядке.

В ночь на 11 мая 2014 г. в г. Краснодаре в пиццерии около 40 мужчин в масках и капюшонах, вооруженных битами и прутьями арматуры, избили посетителей и его работников, разгромили кафе и припаркованные поблизости автомобили. Пострадало 8 посетителей – представителей народов Северного Кавказа. Среди них 25-летний Т. Ашинов, который скончался после тяжелого ранения[[270]](#footnote-270). Конфликт перерос после похорон в перекрытие федеральной трассы «Дон» в ночь на 16 мая (на 30 минут). В акции участвовали родственники и земляки убитого (400 чел.). Собравшиеся разошлись после переговоров с прокурором края и обещаний властей провести объективное расследование[[271]](#footnote-271). Отметим противоположность версий преступления. Следственные органы подчеркивают, что конфликт произошел на уголовной почве и не имел этнических мотивов. По данным следствия, причиной нападения [стал межличностный конфликт](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/242696/) – собственник заведения, дагестанец, отказался от предложенных услуг по охране помещения. Напротив, Майкопская городская общественная организация «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» (руководитель З. Чундышко) при поддержке информационно-аналитического агентства «Натпресс» сделала крайне эмоциональное заявление и обратилась к Правозащитному центру Кабардино-Балкарии с требованием организовать международное давление на правоохранительные органы РФ[[272]](#footnote-272). Тем самым организация пыталась интернационализировать обсуждение конфликта, давая конфликтогенные оценки политике Краснодарского края и РФ в целом. Но эскалации конфликта не произошло. К настоящему времени арестованы виновники нападения на кафе, ведётся следствие. В Республике Адыгея сформирована общественная комиссия, которая в сотрудничестве с правоохранительными органами следит за расследованием уголовного дела[[273]](#footnote-273).

По данным Духовного управления Республики Адыгея и Краснодарского края, численность мусульман в обоих субъектах федерации составляет 350 тыс. чел. (поровну в республике и крае)[[274]](#footnote-274). В крае, помимо постоянных жителей-мусульман, находится до 160 тыс. трудовых мигрантов из Средней Азии (около 15 тыс. из них, т.е. 10%, легализовались), по сведениям координатора сочинской приемной сети «Миграция и право» [Правозащитного центра «Мемориал»](http://www.memo.ru/hr/) С. Симонова[[275]](#footnote-275). Таким образом, большая часть мусульман края не относится к адыгам, среди них преобладают татары, чеченцы, даргинцы, ингуши, представители дальнего зарубежья – «студенческих диаспор».

На сайтах, симпатизирующих «черкесскому» движению, время от времени публикуются статьи, в эмоциональном и малодоказательном стиле оценивающие положение адыгов в Краснодарском крае. Но серьезного влияния на политический процесс и общественное мнение края они не оказывают. Например, сайт «Кавказский узел» опубликовал 24 сентября 2014 г. статью своего корреспондента М. Туаева. Её автор пытался доказать, что «неоднократные просьбы мусульманской общины решить проблему с нехваткой мечетей в Краснодарском крае остаются без ответа»[[276]](#footnote-276). В настоящее время в г. Краснодаре нет мечети, как и в г. Сочи. Мусульмане краевого центра для отправления обрядов выезжают в населенные пункты Республики Адыгея – г. Адыгейск, пос. Яблоновский и пос. Новая Адыгея, расположенные в 5–10 км от Краснодара за рекой, где есть мечети. Всего же в крае действует 6 мечетей, по оценке руководителя управления по взаимодействию с религиозными организациями Краснодарского края С.А. Рубашкиной[[277]](#footnote-277).

8 августа 2014 г. ввиду окончания аренды здания было закрыто представительство Духовного управления мусульман (ДУМ) Адыгеи и Краснодарского края, что произошло в священный месяц [Рамадан](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/151747/). Но тот же журналист вынужден признать, что достигнута договоренность о предоставлении ДУМ на безвозмездной основе нежилого помещения для проведения религиозных обрядов в престижном районе краевого центра. Помещение больше по площади и сдается на более длительный срок, на безвозмездной основе», – сказал А. Карданов корреспонденту сайта «Кавказский узел». – Никакой дискриминации здесь нет. Никаким образом это не отразится на мусульманской общине, на отправлении культа»[[278]](#footnote-278).

Определённое влияние на межэтнические отношения оказали конфликты в соседних регионах, особенно – массовая драка в г. Минеральные Воды. 20 сентября 2014 г. в кафе произошла драка, один из её участников был доставлен в центральную районную больницу города[[279]](#footnote-279). Противники травмированного ворвались в лечебное учреждение, здесь произошла [массовая драка](http://stavropol.kavkaz-uzel.ru/articles/249822/), в ходе которой сопровождавший пострадавшего А. Ларионов [получил тяжелые травмы](http://stavropol.kavkaz-uzel.ru/articles/249822/) и 29 сентября [скончался](http://stavropol.kavkaz-uzel.ru/articles/249912/). В драке также пострадал друг Ларионова Р. Абдулжалилов и медсестра Н. Станка. Дело [получило широкий резонанс](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/249900/) из-за размещенных в Интернете записей камер видеонаблюдения.

По уголовному делу о массовой драке в больнице Минеральных Вод [задержан А. Акопян](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/250610/) в г. Сочи. Как утверждают в МВД по СКФО, задержанный – «основной зачинщик массовой драки, является лидером уголовно-преступной среды в г. Минеральные Воды»[[280]](#footnote-280). 15 октября 2014 г. [следствие объявило](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/250795/), что установлены личности всех 33 подозреваемых, 26 из них задержаны. 13 ноября в Анапе [задержан](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/252288/) ещё один из 33 подозреваемых в соучастии в драке – П. Агабабян. Ему предъявлено обвинение в убийстве (п. «ж», «и», ч. 2, ст. 105 УК РФ) и хулиганстве (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Самым активным, принимавшим участие в избиении погибшего А. Ларионова, трём подозреваемым предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж», «и», ч. 2 ст. 105 (убийство) и ч. 2 ст. 213 (хулиганство) УК РФ[[281]](#footnote-281). Остальным 23 задержанным предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство). Семь подозреваемых скрылись от следствия и находились в розыске. Никто из фигурантов уголовного дела о драке в Минводах не имеет отношения к правоохранительным органам.

В интернет-пространстве данный конфликт вызвал волну комментариев, носящих явные признаки этнической и религиозной неприязни. Причем пропаганда сторон конфликта имела две линии развития: возбуждение русско-армянской и «кавказско»-армянской ненависти.

На материалах локальных конфликтных ситуаций можно обобщить их причины. Среди них: нарушение норм и обычаев принимающего сообщества иноэтничными новоселами, переросшее в конфликт ценностей; ухудшение социально-экономической ситуации, межэтническая конкуренция на рынке труда; латентная межэтническая напряженность; этнизированные оценки конфликтов в массовом сознании. Кроме долгосрочных факторов способствовали локальным конфликтам неэффективные тактики местных органов власти (замалчивание этнического аспекта, попытка свести конфликт к бытовым молодёжным стычкам, запоздалое реагирование).

Таким образом, обзор межэтнических и межконфессиональных отношений в Краснодарском крае за 2014 г. доказывает необходимость проактивной этнополитики, основанной на профессиональном научном мониторинге и прогнозе ситуации. Многое в данном направлении сделано. С 2005 г. принимаются краевые программы гармонизации межнациональных отношений (сначала ежегодные, с 2010 г. – многолетние). Проводится также политика в сфере этнокультурного образования и традиционной народной культуры, взаимодействие с национально-культурными объединениями, информационная политика. Ежегодно издаются доклады губернатору края о состоянии гражданского общества в крае.

Значимым событием стало формирование Общественной палаты Краснодарского края в 2013 г. Этот процесс растянулся на 5 лет (Закон Краснодарского края «Об Общественной палате Краснодарского края» принят в 2008 г.). В состав вошли 30 представителей гражданских ассоциаций, бизнеса, СМИ, науки и искусства Кубани.

Сейчас действует Долгосрочная краевая целевая программа «Гармонизация межнациональных отношений и развитие национальных культур в Краснодарском крае на 2013–2017 годы», принятая в 2012 г.[[282]](#footnote-282) Цели и задачи Программы: гармонизация межнациональных отношений и развитие национальных культур; обеспечение взаимодействия исполнительных органов власти края и местного самоуправления с национально-культурными объединениями; профилактика экстремизма и терроризма; поддержка и распространение идей духовного единства и межэтнического согласия. В программе изложены факторы, влияющие на дестабилизацию межэтнических отношений.

1. Геополитическое положение края: вооруженные конфликты, в результате которых край выступает для конфликтующих сторон временным местом пребывания, а впоследствии, постоянным убежищем.

2. Исторический фактор – Кавказская война, которая до сих пор живет в памяти горских народов и может послужить одной из причин возникновения межэтнической напряженности в крае.

3. Высокий уровень миграции. Значительный рост миграции представителей иноэтничных групп, которые в силу исторического прошлого, идентичности и ценностей с трудом адаптируются в принимающем обществе. В связи с Олимпийскими играми 2014 г. произошло значительное увеличение иностранной рабочей силы на строительстве.

4. Использование в СМИ некорректных или некомпетентных высказываний по вопросам межэтнических отношений или отдельного народа может спровоцировать напряженность в межэтнических отношениях и повлечь конфликт[[283]](#footnote-283).

Вместе с тем набор мер органов государственной власти по выполнению программы неполно удовлетворяет современным требованиям. Приоритет вновь отдан фестивалям этнических культур, просветительным и информационным публикациям в СМИ, обучающим семинарам для государственных и муниципальных служащих[[284]](#footnote-284).

На наш взгляд, речь должна идти о финансировании масштабных социологических и конфликтологических исследований, об организации постоянного мониторинга тенденций этнических отношений, их прогнозирования и профессионального консультирования органов власти. Необходимо создать в структуре краевой и муниципальных администраций, представительных органов более влиятельные, чем сейчас, структурные подразделения, специализированные на этнополитике и сформированные из профессионалов.

Целесообразно ускорить разработку программы реализации в Краснодарском крае «Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года», что предписано Указом Президента Российской Федерации №1666 от 19 декабря 2012 г.[[285]](#footnote-285) В группу её разработчиков должны войти не только юристы, но и этнологи, историки, психологи, политологи. Состав рабочей группы должен быть известен профессиональным научным сообществам.

Принцип равенства всех этнических общностей и индивидов может эффективно реализоваться в экстерриториальных формах. Нуждается в усиленном развитии институт экстерриториальной национально-культурной автономии. Необходимо коренным образом улучшить финансирование и организацию изучения русского языка в полиэтничных и миграционно привлекательных местностях.

Не способствует решению этнополитических проблем ликвидация Министерства РФ по делам национальностей. Непродуктивно сводить этнополитику к экономическим и правоохранительным функциям региональной политики. Ведомство по этнополитическим вопросам в ранге федерального министерства должно быть восстановлено, как и его территориальные подразделения.

Политические элиты региона и его муниципальных сообществ должны отражать в полной мере полиэтничный состав населения. Необходимо обеспечить баланс этнического представительства в органах власти края и местного самоуправления. Полезно воссоздание специализированных ведомств региональной исполнительной власти.

Значительные ресурсы следует направить на поддержку интернет-сайтов, противодействуя пропаганде сепаратизма и этнорелигиозного радикализма. Необходимо выделить значительную часть эфирного времени на телеканалах края для научно-просветительных передач цикла «Народы Кубани».

**2.2. Этнополитическая мобилизация в Республике Адыгея:**

**конфликтогенный аспект**

Одним из рисков этнополитических конфликтов является дестабилизация этнополитической ситуации на Северо-Западном Кавказе. Интернет переполнен сообщениями о требованиях черкесских организаций к России «признать геноцид адыгов в Кавказской войне», «бойкотировать Олимпиаду на месте геноцида». Выдвигаются и более стратегические требования – вернуть на родину черкесскую диаспору, объединить республики Северо-Западного Кавказа в новый субъект РФ – Черкесию.

Можно провести аналогии с попытками стран Запада использовать сепаратизм в Синьцзяне и Тибете для дискредитации Пекинской Олимпиады. Но ресурсы внутрирегиональных деструктивных группировок относительно слабы, поэтому геополитические конкуренты России стремятся компенсировать дефицит ресурсов конфликта, организуя информационное противостояние в Интернете, поддерживая радикальное крыло черкесской диаспоры и этнополитические движения на Северо-Западном Кавказе. Конфликт сейчас проявляется прежде всего в информационном пространстве. С этим связан ракурс нашей работы – критический анализ стереотипов и установок черкесского движения, распространяемых интернет-ресурсами, а также выявление инфраструктуры информационного противостояния. Тема актуальна, поскольку необходимо вести мониторинг этнополитической мобилизации черкесского движения, опровергать аргументы этнонационализма, разрабатывать меры предупреждения эскалации конфликта.

Нельзя сказать, что черкесский ирредентизм и конфликт интерпретаций Кавказской войны не изучались отечественными политологами. Но эти аспекты темы освещались до середины 2000-х гг. бегло, в контексте этнополитических процессов и конфликтности на постсоветском Северном Кавказе в целом[[286]](#footnote-286). Стимул к углубленному анализу дал конфликт по поводу возможного объединения Республики Адыгея с Краснодарским краем (2003–2006 гг.), имевший последствия для всего Северо-Западного Кавказа. Его причины и проявления выявили А.И. Кольба, А.А. Эбзеев, О.М. Цветков[[287]](#footnote-287). Результаты конфликтологического мониторинга ситуации в Адыгее приведены в монографиях А.В. Дмитриева, В.А. Авксентьева и Г.Д. Гриценко[[288]](#footnote-288). Системный анализ этнополитических процессов дан в работах М.В. Саввы, О.М. Цветкова[[289]](#footnote-289). Важны исследования динамики этнической и религиозной идентичности, проведенные в Адыгее коллективом авторов – З.А. Жаде, Е.С. Куква, С.А. Ляушевой, А.Ю. Шадже[[290]](#footnote-290). Их работы можно сравнить с социологическим исследованием этнической идентичности, проведенным в Сочи Институтом социологии РАН (октябрь 2008 г.)[[291]](#footnote-291).

Вместе с тем специализированные исследования черкесского ирредентизма и антиолимпийского дискурса в Интернете были малочисленны. Следует отметить по глубине выводов статьи И.П. Добаева, О.М. Цветкова и В.Н. Рябцева[[292]](#footnote-292). Кратко тема характеризуется составителями третьего – шестого томов «Атласа социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России»[[293]](#footnote-293) В зарубежной прикладной аналитике обращают на себя внимание статьи А. Шмулевича (исторический обзор действий США по организации черкесского движения) и З.А. Беслени (характеристика методов черкесской националистической пропаганды в Интернете)[[294]](#footnote-294).

Начнем с определения теоретического подхода к проблеме. Этнополитическая мобилизация – это процесс, с помощью которого этническая группа (реальная или вымышленная) использует этнические ценности, мифы и символы как главный ресурс обретения политической либо государственной организации, конструирования групповой идентичности (по В.А. Ачкасову и С.А.  Бабаеву). Этапами освоения ресурсов мобилизации выступают:

– конструирование и мобилизация этнической группы;

– политизация этнического наследия;

– «очищение» этнической идентичности группы от якобы чуждых традиций других народов, конфессий, мировой цивилизации[[295]](#footnote-295).

Для мифологического сознания типична форма идентификации индивида с группой, при которой он растворяется в сообществе и уже не осознает себя автономным. Взамен человек получает чувство защищенности. Первичной формой подобной идентичности выступает этничность с ее культом «почвы и крови».

В.А. Ачкасов и С.А. Бабаев отмечают, что в ходе самоидентификации индивид может быть ориентирован стереотипами на идеальный образ настоящего, будущего или прошлого[[296]](#footnote-296). Нацеленность на прошлое побуждает строить идентичность на основе идей общего этнического или расового происхождения, религии, обычаев, традиций. Авторы труда «Национальные истории в советском и постсоветском государствах» (под редакцией К. Аймермахера и Г.А. Бордюгова) выявили закономерности мобилизации. История переписывается по шаблону, возвеличивающему творцов националистической идеологии. Идет вольная или невольная фальсификация прошлого для того, чтобы сконструировать мифы. К. Аймермахер и Г.А. Бордюгов выделяют направления мифотворчества – удревнение своего народа, его героизация, завышение уровня развития, сосредоточенность на конфликтах с соседями[[297]](#footnote-297).

Политизация этничности используется как важное средство достижения политических целей. Это осуществляется путем произвольной выборки фактов прошлого и их пристрастного истолкования ради текущих политических целей. Причем самосознание становится мифологическим и стихийно – в итоге массовой самоидентификации людей на уровне обыденных представлений, и целенаправленно – как результат позиционирования этнодвижений и их деятельности.

Глобализация открывает новые возможности манипулирования сознанием, для чего миф подходит как нельзя лучше. Большинство жертв идеологической доктринации неспособно к целостному пониманию и применению внушаемых взглядов. Рядовые сторонники движения воспринимают и ретранслируют только разрозненные проявления мифа. Систематизированные политические мифы – это плод целенаправленной пропаганды этнократических элит. Их распространение в основном идет с помощью Интернета, в меньшей мере – через местные и региональные СМИ.

Массовое сознание имеет такие черты, как структурная неопределенность, противоречивость оценок реальности, эмоциональность, стихийность и беззащитность перед манипуляциями пропаганды. Миф воспринимается на уровне чувств, эмоций, подсознательных и бессознательных желаний. В итоге мифы поддерживают коллективные идентичности, в том числе – этнические. Мифы облегчают создание гиперпозитивного образа своей группы и демонизированного «образа врага», компенсируют возможный комплекс неполноценности своих носителей.

В.А. Ачкасова выделяет направления мифологизации идентичности[[298]](#footnote-298). Во-первых, человек теряет личную самостоятельность, растворяется в группе и начинает враждебно относиться к иным группам. Именно этнические и религиозные признаки индивида легче и быстрее всего подвергаются мифологизации.

Во-вторых, представления о причинах и сути политических процессов становятся персонализированными. Создается образ идеализированного «своего» народа. Ему противопоставлен образ врага – носителя зла.

В-третьих, этническая территория в требованиях националистов расширяется благодаря произвольной трактовке фактов. Обладание территорией (в том числе вымышленное) в прошлом и будущем превращается в ресурс власти, а территориальные претензии к государству – в борьбу за «восстановление справедливости».

Итак, конфликт идентичностей необязательно сопровождается реальными социально-экономическими и политическими противоречиями между разными этническими группами либо группой и государством. Такой конфликт разворачивается прежде всего в виртуальном пространстве группового самосознания. Он выражается в конфликте ценностей, ориентаций и установок поведения, норм и традиций мировосприятия. Конфликт сознательно конструируется частью этнических элит. Характерными социальными активаторами конфликта становятся представители интеллигенции (прежде всего, журналисты, учителя и вузовские преподаватели, студенты), а также предприниматели, низовой слой госслужащих. Для них присуще недовольство личным и этногрупповым положением, помноженное на завышенные ожидания и амбиции[[299]](#footnote-299). Их роль особенно высока на стадии, которую проходит черкесское движение, – ретрансляции лозунгов от их создателей «массовому потребителю».

Лозунги этнополитической мобилизации, сформулированные черкесскими активистами, классифицированы О.М. Цветковым[[300]](#footnote-300). Основные направления активности в информационном аспекте таковы:

– требования к Российской Федерации официально признать геноцид адыгов в годы Кавказской войны и мухаджирства ХIХ в., обращения аналогичного рода к иным государствам и международным организациям;

– призыв репатриировать в РФ адыгов диаспоры (по самооценке, до 6 млн чел.)[[301]](#footnote-301), облегчить процедуры получения ими гражданства РФ, трудоустройства и приобретения собственности на исторической родине;

– стремление ряда черкесских организаций Карачаево-Черкесской Республики обеспечить пропорциональное представительство в органах власти КЧР (умеренный вариант) или выйти из состава КЧР и образовать новый субъект федерации – Черкесию (радикальный вариант);

– лозунги ряда кабардинских организаций Кабардино-Балкарской Республики по сохранению контроля над «кабардинскими землями», недопущению их передачи балкарцам;

– проект создания укрупненного «адыгского» субъекта РФ, который объединил бы Адыгею, КЧР, КБР и, возможно, часть Краснодарского и Ставропольского краев;

– негативное восприятие Олимпиады 2014 г. в Сочи как готовящейся «на земле геноцида», бойкот проведения Олимпиады.

Можно добавить к классификации также призыв к адыгейцам, кабардинцам, черкесам во время Всероссийской переписи населения 2010 г. называть себя черкесами – единым этносом.

В обыденном сознании и риторике активистов черкесского движения доминирует объяснение всех этих требований как общеадыгских, сформулированным самим народом. Но так ли это?

Важную информацию о целенаправленном конструировании идеологем черкесского ирредентизма приводит А. Шмулевич (Израиль), которого нельзя заподозрить в пророссийских симпатиях[[302]](#footnote-302). Впервые на международный уровень вопрос «геноцида» вынесла Международная черкесская ассоциация (МЧА), работающая в Нальчике. 15–17 июля 1997 г. базирующаяся в Нидерландах «Организация наций и народов, не имеющих представительства» на своей сессии приняла [«Резолюцию по положению черкесского народа»](http://anvictory.org/goto/http:/www.circassianworld.com/GA97ResolutionCircassia.pdf)[[303]](#footnote-303). 28 мая 1998 г. представитель МЧА Т. Казаноко поставил вопросы геноцида черкесов и репатриации [диаспоры](http://anvictory.org/goto/http:/www.unhchr.ch/huricane/huricane.nsf/0/A925200AEB3CC03080256667005BA369) на IV Сессии комиссии ООН по правам человека в рабочей группе по меньшинствам (Женева).

Подготовка общественного мнения к международной поддержке черкесских требований велась также в научном сообществе Запада, обеспечивающем экспертизу и проектирование внешней политики. В 1999 г. видный американский советолог С.Д. Шенфельд опубликовал в Оксфорде статью «Черкесы: забытый геноцид?»[[304]](#footnote-304). В 2006 г. статья Шенфельда переиздана в сборнике «Массовое убийство в истории»[[305]](#footnote-305). В 2000 г. в финском журнале «The Eurasian Politician» вышла статья «Черкесский геноцид», написанная сотрудником финского Управления по иммиграции и специалистом по Турции и Кавказу А. Лейтцингером[[306]](#footnote-306).

В 2007 г. опубликована статья П.Б. Хензе «Северо-Кавказский барьер. Черкесское сопротивление России» в сборнике «Северо-Кавказский барьер»[[307]](#footnote-307). Автор статьи – сотрудник «РЭНД–Корпорейшн», специалист по проблемам Кавказа и Турции. Характерно, что он не профессиональный историк, а кадровый дипломат и сотрудник ЦРУ, бывший американский посол в Эфиопии и Турции и сотрудник Совета по Национальной Безопасности, а на момент написания статьи – вице-президент Американо-грузинского совета по развитию бизнеса, участник многих международных и американских миссий в Чечню, Абхазию, Дагестан, Грузию.

Организационным и аналитическим центром координации антироссийской активности по черкесской проблеме можно признать «Джеймстаунский фонд», основанный в США в 1980-х гг. Он имеет тесные связи с администрацией США и ЦРУ. Бывший директор ЦРУ Дж. Вулси входит в исполнительный комитет фонда.

За 2007–2009 гг. в университетах США состоялось 4 крупных научных конференций и несколько семинаров по теме «черкесского геноцида» – предвестники нынешней «войны конференций», исполняемой усилиями Грузии с 2010 г. Они решали не столько научно-академические, сколько идеологические и организационные задачи мобилизации против РФ.

Первая конференция – «Черкесы: прошлое, настоящее и будущее» – работала 21 мая 2007 г. в «День черкесского геноцида» в Вашингтоне на базе «Джеймстаунского фонда» и была организована фондом совместно с организацией диаспоры в США «Черкесский культурный институт». На ней прозвучало предложение создать самостоятельное от РФ адыгское государство в пределах Адыгеи, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии и «причерноморской Шапсугии» – части Краснодарского края[[308]](#footnote-308). Вторая конференция – «Россия и черкесы: внутренняя проблема или международный вопрос?» – прошла 8 апреля 2008 г. в Гарвардском университете. Один из ее докладчиков подчеркнул, что реализация проекта Черкесской республики позволит добиться независимости от России[[309]](#footnote-309). Третья конференция – «Объединенная Черкесия. Строительство нашего будущего» – состоялась 13 апреля 2008 г. в Университете У. Патерсона в Уэйне (штат Нью-Джерси), где проживает самая большая в США компактная черкесская община. Доклады носили политически заостренный характер, аудиторию в основном составляли черкесы диаспоры. На четвертой конференции (Колумбийский университет, 2009 г.) представители диаспоры предложили сформировать правительство Черкесии в изгнании, создать его представительства в США и Турции, при Евросоюзе[[310]](#footnote-310).

Кроме крупных конференций в США за 2007–2008 гг. прошел ряд семинаров: в Принстонском университете, Университете Кеннана, под эгидой «Эмнисти Интернейшнэл» и пр. Сюжеты черкесского геноцида и депортации доминируют в вышедшей в 2008 г. монографии американского эксперта У. Ричмонда «Северо-Западный Кавказ: Прошлое, настоящее, будущее»[[311]](#footnote-311). Cпециальный №42 «Johnson’s Russia List» под редакцией С.Д. Шенфельда за май 2008 г. целиком посвящён черкесскому вопросу[[312]](#footnote-312).

На данной основе сложилась практика слушаний «Черкесского дня» в Европарламенте по инициативе Европейской федерации черкесских общественных организаций – хас. В них участвуют представители диаспоры и общественных движений республик Северного Кавказа[[313]](#footnote-313). Черкесская диаспора также проводила регулярные акции протеста против Сочинской Олимпиады (самая известная – в Ванкувере летом 2010 г.).

Итак, в странах Запада проделана значительная аналитическая и организационная работа, сделавшая возможным пиар-обеспечение черкесского ирредентизма и внедрение его идеологем в сознание активистов движения на Северном Кавказе.

Представляет интерес систематизация черкесских этнополитических организаций как в диаспоре, так и в республиках Северо-Западного Кавказа, которую провел сотрудник Школы восточных и африканских исследований Лондонского университета З.А. Беслени[[314]](#footnote-314).

Во-первых, организации в составе МЧА – «зонтичной» сети, в состав которой входят главные черкесские организации на Кавказе и в диаспоре (в Турции, Европе, США, Сирии и Иордании). После того как лояльные Российскому государству элиты получили в 2000 г. контроль над МЧА в Кабардино-Балкарии, лидеры МЧА заявляли, что они больше не хотят участвовать в политике, а занимаются культурными запросами адыгов. Но с 2005 г. «Адыгэ Хасэ» в Адыгее и Карачаево-Черкесии вновь стали (под руководством, соответственно, А. Хапая и М. Черкесова) активно участвовать в политике. Их позиция сильно отличается оппозиционностью от МЧА, хотя обе организации входят в ее состав.

Далее, черкесские организации второго поколения. Они опираются на более молодой состав сторонников, применяют иные методы привлечения участников, чем МЧА (используют Интернет), стремятся взаимодействовать с международными политическими структурами. Таковы «Черкесский конгресс», «Молодежная Хасэ» и «Адыгэ Хасэ» в Адыгее, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии, другие организации, возникшие в 2000-е гг. Они воплотили разочарования активистов в МЧА из-за её политического бездействия. Лидерами движений стали Р. Кешев, И. Яганов, М.Берзегов и Ф. Тлисова. Двое последних получили политическое убежище в США после заявлений, что им постоянно угрожали за политическую и журналистскую деятельность[[315]](#footnote-315).

Интернет выполняет в коммуникациях черкесских активистов тройственную роль, по мнению З.А. Беслени.

1. Интернет играет роль платформы, где размещены источники по черкесской истории и политике, противопоставленные официальной российской позиции. Пример – портал [www.adygi.ru](http://www.adygi.ru/). Он сделал доступными в цифровом формате книги и статьи историков XIX в., зарубежных очевидцев Кавказской войны и современных черкесских авторов. Интернет выполняет функцию онлайн-библиотеки. Активисты используют adygi.ru для распространения антироссийской трактовки истории. Применяются новые технологии онлайн-перевода, вследствие чего не знающие английского языка могут читать тексты.

2. Интернет стал источником новостей, так как у черкесских организаций нет круглосуточного новостного телеканала. Информация о заявлениях организаций, политических дискуссиях черкесского мира, митингах протеста и происшествиях транслируется только через Интернет. Данную роль играет сайт [www.natpress.net](http://www.natpress.net/), возглавляемый журналистом из Адыгеи, это один из новостных порталов, специализирующихся на черкесской проблематике. Его репортажи регулярно воспроизводятся на других сайтах и форумах.

3. Интернет играет роль форума, на котором активисты обсуждают прочитанное на сайтах. Черкесские веб-форумы – это пространство, где формируются стратегии и принимаются решения, именно на них идеология соприкасается с реальным миром. Активисты обсуждают, какие политические шаги следует предпринять, а после акций оценивают их. Сайт [www.elot.ru](http://www.elot.ru/) –один из ведущих веб-порталов, форум которого весьма популярен среди черкесских активистов. Так, массовые митинги обсуждались на многочисленных форумах. Обсуждения сопровождаются просмотром видеоматериалов и фотографий, усиливающих эмоциональное воздействие. С начала 2010 г. создан единый черкесский интернет-ресурс, посвященный Всероссийской переписи населения – [www.perepis2010.org](http://www.perepis2010.org). Его целью было обеспечение молодежной акции «Один народ – одно название».

Рассмотрим направления и методы деятельности этнополитических организаций в развитии, начиная с конфликта по поводу интеграции Краснодарского края и Республики Адыгея. В начале 2005 г. главный федеральный инспектор по Краснодарскому краю А.Л. Одейчук был назначен одновременно инспектором по Адыгее. Он сделал неосторожные заявления о необходимости слияния двух регионов[[316]](#footnote-316), что вызвало бурную негативную реакцию президента РА Х.М. Совмена и адыгских движений. Весной 2005 г. принят ряд обращений правительства РА, этнополитических движений и диаспоры к полпреду Президента РФ по Южному федеральному округу с требованием отставки Одейчука. Его критика ситуации в РА оценена движением «Адыгэ Хасэ» как «лживое, клеветническое, прямое оскорбление многонационального народа и Президента Республики Адыгея, грубое вмешательство в дела субъекта РФ»[[317]](#footnote-317). Лозунги общественных движений быстро стали перерастать из частичных и прагматических в этноцентричные. Так, совет движения «Адыгэ Хасэ» образовал «Комитет защиты статуса Республики Адыгея», провел съезд адыгского народа. Проводились массовые митинги в поддержку сохранения республики не только в Адыгее, но и в странах расселения диаспоры (Турции, Сирии, Иордании). Активисты движений эмоционально заявляли, что объединение с краем приведет к окончательной ассимиляции адыгов. Заместитель председателя движения «Черкесский конгресс» З. Дзеукожев считал: «Мы юридически являемся государственным образованием. А такого прецедента... не было, чтобы государство «присоединяли» к губернии». Председатель организации М. Берзегов даже назвал возможный референдум об объединении двух регионов «формой геноцида»[[318]](#footnote-318). Следует отметить, что подобные заявления напрямую противоречат Конституции Российской Федерации.

Тема недопущения интеграции с Краснодарским краем стала удобным лозунгом. 29 января 2006 г. «Черкесский конгресс Адыгеи» направил в Варшавский отдел по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ обращение, потребовав создать комиссию по изучению этнополитической ситуации в республике. Задачей комиссии, по словам авторов обращения, должна стать работа по сохранению «государственности Республики Адыгея». Обращение конгресс завершал надеждой на то, чтобы «ситуация, складывающаяся в республике, была взята представителями Совета Европы под контроль и урегулирована на принципах международного права»[[319]](#footnote-319). Обращение Черкесского конгресса подписали также «Черкесский конгресс Карачаево-Черкесии», «Адыгэ Хасэ Адыгеи», Кабардино-Балкарский общественный правозащитный центр, Независимый общественно-исследовательский центр Кабардино-Балкарии. Их заявление было рассмотрено в краткие сроки.

За рубежом в марте 2006 г. был создан «Всемирный комитет солидарности с Республикой Адыгея». 17 апреля 2006 г. данный орган выступил с открытым обращением, его подписали координаторы комитета в различных странах и регионах мира (Н. Пшидаток в Иордании, X. Тхаухо в Израиле, С. Хурма в Турции, А.  Хакодзь в Канаде, Ш. Шапсуг в США и К. Хатукай в Европе). Таким образом, радикальная часть элиты пыталась интернационализировать конфликт ввиду слабости собственных ресурсов противостояния государству.

Конфликт временно был переведен в латентное русло вследствие отказа федеральных органов власти от слияния регионов, но его реанимация началась осенью 2007 г. в связи с избранием Сочи местом проведения Олимпийских игр. 4 октября в США и Турции синхронно организованы демонстрации активистов чер кесской диаспоры (более 200 чел.) против РФ. Они скандировали лозунги: «Нет российской лжи и лицемерию!», «Сочи – земля геноцида!», «Нет Олимпиаде на крови!», «Путин, не пытайся построить свой авторитет на черкесских могилах!»[[320]](#footnote-320). Проведение Олимпиады в Сочи сравнивалось с соревнованиями… в Освенциме. Характерно осуждение Олимпиады активистами движений на Северном Кавказе. Заместитель председателя МЧА Н. Гучетль заявил в октябре 2007 г.: «Многомиллиардные вливания в Сочи приведут к ещё большему экономическому разрыву между соседними регионами (Краснодарским краем и Адыгеей) и дадут новые аргументы для ликвидации республики по причине её экономической несостоятельности»[[321]](#footnote-321). Мотив противостояния характерен и для интервью более радикального М. Берзегова журналисту Института исследований мира и войны: «Удивительно, что руководство страны готово с легкостью вложить в олимпийскую застройку астрономическую сумму в 12 млрд дол., но ни одного доллара – на решение черкесского вопроса»[[322]](#footnote-322).

Следует учитывать прагматизм даже умеренных активистов движения, для которых этнократические интересы выше лояльности РФ. Тогдашний председатель «Адыгэ Хасэ» Республики Адыгея А. Хапай заявлял: «Адыги не должны клясться в том, что будут с кем-то вечно, они должны отстаивать свои интересы. А с кем их придется отстаивать – с русскими, грузинами, армянами, американцами – покажет жизнь»[[323]](#footnote-323).

В ноябре 2008 г. Чрезвычайный съезд черкесского народа в Черкесске, в котором участвовали представители движений из Адыгеи, Кабардино-Балкарии и «Причерноморской Шапсугии», приняли декларацию об объединении трех субъектов РФ, где живут адыги (черкесы), в «единую республику в составе Российской Федерации»[[324]](#footnote-324). Важны две особенности съезда. Резолюции приняты по инициативе молодежного крыла движения. Риторика резолюций и интервью умеренная, адресованная федеральным властям, акцентированная против «двух противников России на Кавказе – пантюркизма и религиозного экстремизма». Часть умеренных организаций не поддержала замысел единой республики. Руководитель «Адыгэ Хасэ» Кабардино-Балкарии М. Хафицэ заявил, что вопрос об объединении поставлен преждевременно и организациями, которые не могут говорить от имени целых народов[[325]](#footnote-325).

Радикалы оценили съезд как «продажный» и «классическую провокацию» с целью переориентировать черкесские организации от международного решения проблем к внутрироссийскому (интервью М. Берзегова 24 февраля 2009 г.)[[326]](#footnote-326). Для них объединение республик – не самоцель, так как они стремятся к возврату многомиллионной диаспоры и созданию этнократического государства вне РФ. В том же интервью М. Берзегов говорил: «Независимо от количества черкесы имеют право на всю историческую территорию. Эта территория определяется в соответствии с международными положениями, т.е. до начала завоевания и колонизации. Нужно обозначить очень точно – на территории исторической Черкесии кроме самих черкесов нет других народов, а есть национальные меньшинства… И наше право на историческую территорию и на самоопределение являются приоритетными. И это право должно быть реализовано, а не выноситься на какие-то референдумы»[[327]](#footnote-327).

Создание Северо-Кавказского федерального округа воспринято черкесскими организациями негативно, как окончательный раздел адыгского народа и создание условий присоединения Адыгеи к Краснодарскому краю. Молодежное движение «Адыгэ Хасэ» Карачаево-Черкесии видело выход в присоединении Республики Адыгея и переданной ей части Краснодарского края (Мостовского района) к СКФО[[328]](#footnote-328). Но радикальная группировка «Черкесский конгресс» фактически потребовала передать в СКФО также Краснодарский край как одну из «исторических территорий Западной Черкесии»[[329]](#footnote-329).

Не будем останавливаться на международных конференциях в Грузии, целенаправленно готовивших решение парламента Грузии о признании геноцида черкесов в ХIХ в. Этот аспект уже глубоко изучен в статьях И.П. Добаева и В.Н. Рябцева. Обратим внимание на иные проявления скоординированной антироссийской активности. В январе 2010 г. Грузия организовала телевещание «Первого Кавказского канала» через французский спутник, стремясь охватить своей пропагандой ЮФО и СКФО[[330]](#footnote-330). Французская компания «Eutelsat» отказалась транслировать его передачи, но они доступны в Интернете. На конференции в «Джеймстаунском фонде» (г. Вашингтон) 18 июня 2010 г. эксперт П. Гобл выступил с провокационным заявлением: «реакцией Кремля на черкесскую политическую активность будет попытка привязать черкесов – не только отдельных личностей, а всю нацию – к терроризму, сформировать образ нации зла, таким образом дискредитируя черкесское движение»[[331]](#footnote-331).

Во исполнение инициативы президента Грузии М. Саакашвили о создании «Единого и мирного Кавказа» в октябре 2010 г. МИД Грузии ввел безвизовый режим для северокавказских республик. В ноябре 2010 г. в Тбилиси прошла Вторая международная конференция «Сокрытые нации. Продолжающиеся преступления: Северный Кавказ между прошлым и будущим». В ней участвовали представители многих северокавказских народов. Заявлено, что Грузия стремится к интеграции всего Кавказа на принципиально новой основе и будет формировать общекавказское пространство в различных его измерениях. Грузия де-факто возложила на себя функцию представительства всех кавказских народов в Европе[[332]](#footnote-332). Данная провокация нашла полную поддержку «Черкесского культурного института» (США), эксперт которого А. Берзег призвал кавказские народы к «ассоциированному единству»[[333]](#footnote-333).

В своей пропаганде черкесские организации используют превратную трактовку новой редакции Федерального закона РФ «О соотечественниках за рубежом» (2010 г.), надеясь на возвращение диаспоры[[334]](#footnote-334). Даже умеренные представители диаспоры на встрече с депутатами Государственной Думы РФ 16 мая 2011 г. отвели приоритет возврату на Северный Кавказ и обладанию землей, а не финансовым компенсациям[[335]](#footnote-335).

Вместе с тем общественное мнение в республиках Северо-Западного Кавказа и диспозиция политических сил имеют потенциал толерантности и лояльности конституционному порядку. Так, в январе – августе 2010 г. Адыгейский республиканский институт гуманитарных исследований провел анкетный опрос «Актуальные социально-политические проблемы Адыгеи в массовом сознании адыгов» (выборка – 360 чел.)[[336]](#footnote-336). Поддержали проведение Олимпиады в г. Сочи 61,8% респондентов; 25,1% нейтральны, лишь 11,4% высказались против игр. C мнением, что Олимпиада оскорбляет память погибших в Кавказской войне адыгов, согласились лишь 24,5% опрошенных, 22,3% не указали ответа. 51,3% ответили отрицательно на этот вопрос. Однако респонденты солидарны в том, что важно использовать адыгскую символику на Олимпиаде, так как игры пройдут на исконной земле адыгов.

Наиболее неблагоприятный для российской политики в регионе параметр общественного мнения адыгейцев – оценка Кавказской войны и её последствий как геноцида. С такой оценкой согласны 74% респондентов, 20% затрудняются с ответом и только 5% отрицают геноцид. Несколько ниже поддержка требования бороться за официальное признание геноцида РФ – 64%, колеблются с ответом 26% и не поддерживают признание геноцида 10% опрошенных адыгов[[337]](#footnote-337).

Благоприятная для федеральной политики ситуация сложилась с 2007 г. в депутатском корпусе Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, партийных фракциях в легислатуре, руководстве Международной черкесской ассоциации и Всемирного адыгского братства, «Адыгэ Хасэ». Данный фактор должен быть усилен.

Полагаем, что для противодействия этнорадикализму нужна активизация взаимодействия органов государственной власти и СМИ с умеренными этнокультурными объединениями. Полезно не только осуждать пропаганду сепаратизма и этнократии, но и предложить полиэтничным сообществам Северо-Западного Кавказа позитивную альтернативу общероссийской модернизации. Главным пространством информационного противоборства сейчас является массовое общественное мнение в республиках Северо-Западного Кавказа. Надо на фактах доказывать экономическую, социальную, политико-правовую несостоятельность проекта «Черкесской Республики» и Северного Кавказа вне России. Этим должны заниматься специализированные экспертно-аналитические коллективы, имеющие прямой выход на заинтересованные государственные органы РФ и ее субъектов.

В сфере информационной политики необходимо на порядок повысить финансирование и организацию пророссийских интернет-ресурсов, ориентированных на адыгскую аудиторию. Давно назрела организация телеканала и радиостанций, вещающих на весь макрорегион с российских позиций. Следует предусмотреть в учебных планах и региональном компоненте среднего, а также высшего профессионального образования углубленное изучение региональной истории и политологии с позиций укрепления государственного единства. По направлениям «Регионоведение», «Этнология» и «Теология» в региональных вузах Северо-Западного Кавказа надо расширить изучение адыго-абхазских языков, культуры и истории.

В отношении сайтов и периодических изданий, а также активистов организаций, систематически и последовательно нарушающих законодательство РФ, призывающих к сепаратизму и радикализму, должны применяться все законные меры противодействия.

**2.3. Проблема репатриации черкесов-мухаджиров как фактор**

**этнополитических конфликтов на Северо-Западном Кавказе**

По мере эскалации военно-политического конфликта 2011–2015 гг. в Сирии проблема репатриации потомков черкесов-мухаджиров становится одним из важнейших индикаторов позиционирования и дискурса риторики политических акторов в республиках Северного Кавказа и адыгской диаспоре. Этнополитические организации республик Северо-Западного Кавказа и адыгской диаспоры все более настойчиво требуют от органов государственной власти Российской Федерации обеспечить репатриацию потомков мухаджиров.

Необходимо выяснить способы аргументации в риторике региональных акторов политики, различия позиций органов власти республик Северо-Западного Кавказа и оппозиционных этнодвижений, сетевых сообществ. Это даст возможность эффективно реализовать курс государственной национальной, миграционной, информационной политики на Северо-Западном Кавказе, аргументированно вести критику этноцентристских и радикальных проектов.

Требование репатриации потомков мухаджиров выдвигается этнополитическими организациями в Адыгее, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии постоянно с 1989 г. Назывались завышенные цифры черкесской диаспоры – от 3 до 7 млн чел.[[338]](#footnote-338) Из них в Сирии проживали 32–150 тыс. черкесов. Столь контрастные экспертные оценки связаны с тем, что черкесами называют потомков всех выходцев с Северного Кавказа (адыгов, абхазов, осетин, чеченцев, дагестанцев и др.). Из них более половины проживали в Дамаске, многие – в крупных городах: Халебе, Хомсе, Хаме[[339]](#footnote-339). Желание вернуться на Северный Кавказ лидеры черкесских объединений Сирии высказывали и до эскалации конфликта, но только гражданская война в Сирии поставила вопрос репатриации в практическую плоскость, стимулировала скоординированные акции в республиках Северного Кавказа и за рубежом.

В начале декабря 2011 г. отмечены первые обращения сирийских черкесов и общественных организаций Адыгеи, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии к Президенту Российской Федерации о репатриации[[340]](#footnote-340). Обращения к Президенту РФ, Председателю Государственной Думы ФС РФ, Председателю Совета Федерации ФС РФ, а также к главам Адыгеи, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии с просьбами о содействии в возвращении поступили: 25 декабря 2011 г. – от 115 сирийских черкесов; 28 декабря 2011 г. – от 57 чел.; 3 января 2012 г. – от 76 черкесов. В январе 2012 г. делегация черкесской диаспоры Сирии обратилась к главам республик Северо-Западного Кавказа от имени 1 тыс. черкесов с просьбой оказать содействие в репатриации[[341]](#footnote-341). Обращения сирийских черкесов делают акцент на законодательно закреплённом праве российских соотечественников и их потомков получать гражданство РФ и селиться на её территории. На черкесов, поскольку они проживали до 1860–1870-х гг. на землях, завоеванных Российской империей, это право распространяется. Так, в заявлении от 25 декабря 2011 г. прозвучало обещание: «Наше искреннее желание – это вернуться на землю предков, жить в мире и согласии с нашими братьями и сёстрами на Северном Кавказе, в мире и согласии с народами России»[[342]](#footnote-342).

Данные обращения получили поддержку президентов и законодательных органов республик Северного Кавказа. Информационная линия региональных органов власти состоит в подчеркивании мотивов: спасения жертв военно-политического конфликта, оказания медицинской и экономической поддержки, воссоединения соотечественников. Подчеркивается, что репатриация черкесских семей возможна на основе их личных заявлений и в рамках квот приема переселенцев, установленных федеральным законодательством[[343]](#footnote-343). По словам главы Адыгеи А.К. Тхакушинова 27 декабря 2011 г., республика «рада принять сирийских соотечественников. Но это вопрос не республиканского уровня, так как сирийским черкесам нужна федеральная помощь с работой и жильем»[[344]](#footnote-344).

Обращения к Президенту РФ, Председателю Государственной Думы ФС РФ, Председателю Совета Федерации ФС РФ о содействии добровольному переселению сирийских адыгов были приняты законодательными органами республик Адыгея, Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия. В них правовой базой репатриации из Сирии назван федеральный закон №179-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» (с изменениями от 23 июля 2010  г.). В соответствии с ним к категории «соотечественник» стали относиться «лица, проживающие за пределами территории РФ и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории РФ, а также лица, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории РФ, сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с РФ»[[345]](#footnote-345). В основу принадлежности к соотечественникам положен принцип самоидентификации, подкрепленный общественной, профессиональной деятельностью «либо иными свидетельствами свободного выбора» в пользу России. Планировалось использовать положительный опыт репатриации адыгов из Косово и карачаевцев – из Средней Азии. В начале февраля 2012 г. состоялись встречи делегаций сирийских черкесов с тогдашним главой Кабардино-Балкарии А.Б. Каноковым и госслужащими Адыгеи, Карачаево-Черкесии. В республиках созданы комиссии для координации работы по поддержке соотечественников. Так, в РА комиссию возглавил Председатель Правительства республики М.К. Кумпилов. Созданы адаптационные центры для репатриантов. Они занимаются вопросами правовой поддержки, помощью в трудоустройстве и бесплатном изучении русского языка[[346]](#footnote-346).

Федеральные органы власти России активизировали диалог с диаспорой в Сирии, региональными элитами республик Северо-Западного Кавказа и представителями общественности. Так, весной 2012 г. Председатель Совета Федерации РФ В.И. Матвиенко приняла членов верхней палаты от данных республик; впервые правительственная делегация под руководством сенатора от Кабардино-Балкарии А. Кажарова посетила Сирию для изучения положения черкесской общины; в КБР создан Центр по приему репатриантов. Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству с согласия МИД РФ в рамках конференции соотечественников в мае 2012 г. уделило особое внимание проблемам черкесов[[347]](#footnote-347). Комиссия Совета Федерации РФ, работавшая в Дамаске в марте 2012 г., назвала число – 200 семей черкесов, готовых переехать в Россию[[348]](#footnote-348).

Характерны выводы и рекомендации членов комиссии. В них основными препятствиями к реализации права на добровольное переселение в Россию представителей черкесской диаспоры Сирии названы «отсутствие в Республике Адыгея, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии региональных государственных программ по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; сложность с оформлением виз в РФ в силу отнесения Сирии МИД РФ к категории миграционно-опасных стран; отсутствие сирийских паспортов у части черкесской диаспоры Сирии; высокие цены визовых платежей; крайне высокие консульские платежи при обмене паспортов гражданина РФ, получении гражданства РФ детьми смешанных семей, подтверждении гражданства РФ»[[349]](#footnote-349).

Делегация предложила инициировать обращения в Правительство РФ о включении Адыгеи, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии в Государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; поддержать инициативу трех республик и обратиться в Правительство РФ с предложением открыть там центры по приему беженцев и вынужденных переселенцев; совместно с МИД РФ изучить предложение об отмене визовых платежей для соотечественников, проживающих в Сирии; проработать механизмы проведения экстренной гуманитарной эвакуации в Россию представителей черкесской диаспоры Сирии, выразивших добровольное согласие на переселение.

Каковы же первые итоги государственных мер репатриации к концу 2012 г.? По оценке Председателя Комитета РА по делам национальностей, связям с соотечественниками и СМИ А. Шхалахова, 14 декабря 2012 г. в Адыгее находились 263 репатрианта (77 семей), а также 55 студентов – сирийских черкесов. Обратились за разрешением на временное проживание в отдел Федеральной миграционной службы по РА еще 242 репатрианта (на 16 ноября 2012 г.). В целом за 2012 г. в Адыгее зарегистрировано с правом временного проживания без российской визы 1179 чел., прибывших из Сирии. Часть из них уже переехала в другие регионы страны[[350]](#footnote-350). Репатриантам оказывается посильная благотворительная помощь не только государственными, но и общественными фондами и гражданами.

Вместе с тем репатриация сталкивается с многочисленными трудностями и противоречиями. Так, директор Центра адаптации репатриантов РА А. Гучетль отметил в интервью агентству «Кавказский узел», что лишь 25% репатриантов к началу декабря трудоустроены. 36,5% репатриантов имеют временную регистрацию, а без нее трудоустроиться невозможно. Большинство обратившихся в Центр адаптации за помощью имеет высшее образование, желает работать преподавателями английского языка или переводчиками, но стольких вакансий нет. Из-за незнания русского языка устроить репатриантов на работу проблематично, поэтому чаще всего сотрудники служб трудоустройства репатриантам предлагают рабочие специальности. Большинство репатриантов (83%) желает поселиться в г. Майкопе, рассчитывает на высокие доходы, чего реально добиться в короткие сроки невозможно[[351]](#footnote-351).

Таким образом, даже небольшой на текущий момент поток переселенцев не может рассчитывать на сохранение своего прежнего социального статуса. Ресурсы региональных государственных и общественных структур по оказанию помощи переселенцам ограниченны.

Рассмотрим аргументацию позиций этнополитических движений в республиках Северо-Западного Кавказа по проблеме репатриации из Сирии. Прежде всего, следует отметить идеологизированность и эмоциональность оценок проблемы. Оппозиционные общественные организации в республиках Северо-Западного Кавказа и диаспоре, электронные СМИ призывают к немедленному возвращению сирийских черкесов в массовом порядке, жестко увязывают прием репатриантов с «покаянием» России за Кавказскую войну и неприятием сочинской Олимпиады[[352]](#footnote-352). Причем эти оценки догматические, они сложились до сирийской трагедии. Так, лидер адыгейского республиканского общественного движения «Черкесский конгресс» М. Берзегов, эмигрировавший в США, еще весной 2009 г. увязывал «реализацию права черкесов на историческую территорию» с созданием условий массовой репатриации[[353]](#footnote-353).

Характерно, что первые обращения этнополитических организаций к российскому руководству по проблеме сирийских черкесов (декабрь 2011 – начало 2012 гг.) выдержаны в умеренных тонах. Акцент делался на спасении жертв гражданской войны, не желающих участвовать в религиозном и внутриэтническом конфликте. Например, таково обращение карачаево-черкесского регионального общественного движения «Черкесский конгресс» к Президенту РФ от 2 декабря 2011 г., Совета черкесских общественных организаций России от 29 декабря 2011 г., Краснодарской краевой общественной организации «Адыгэ Хасэ» и многих других[[354]](#footnote-354).

Но когда выяснилось, что быстрой и массовой репатриации не будет, что позиция федеральных и региональных органов власти России по проблеме сирийских черкесов осторожна, этнополитические организации начали ужесточать стиль своей риторики. В январе 2012 г. сайт черкесской диаспоры в Турции «Патриоты Черкесии» резко осудил задержания и допросы в Республике Адыгея репатриантов из Турции, незаконно сохранивших двойное гражданство[[355]](#footnote-355). На съезде организации «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» 30 июня 2012 г. ее руководитель А. Богус эмоционально упрекнул Федеральную миграционную службу в том, что репатриации черкесов ставятся препятствия, а прибывающая рабочая сила представлена народами, не очень близкими [адыгам](http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/151773/) «в культурном и ментальном планах» – армянами, узбеками, русскими, азербайджанцами и др.[[356]](#footnote-356)

Многие активисты этнополитических организаций отмечают ухудшение эмоционального фона восприятия проблемы. По мнению сопредседателя Российского конгресса народов Кавказа А.  Кабарда, этнокультурный черкесский фактор на Олимпиаде мог решить проблему год назад, но не сегодня. «Когда в Сирии война, черкесский танец на открытии Олимпиады – это как вишенка на торт», – заявил он[[357]](#footnote-357). Старший научный сотрудник Центра цивилизационных и региональных исследований РАН [Н. Нефляшева](http://kavpolit.com/author/naima/), ведущая блог на сайте «Кавказский узел», прогнозирует: «Еще год назад тема эвакуации сирийских черкесов, как ни цинично это звучит, давала Центру уникальный шанс для демонстрации широкого жеста и проявления доброй воли по отношению к соотечественникам, что привело бы к резкому снижению черкесской политической активности по поводу Олимпийских игр в Сочи. Сегодня, похоже, именно эта тема станет главным катализатором протестных настроений и обеспечит рост репутационных рисков для России»[[358]](#footnote-358).

Оценки действий органов власти концентрируются вокруг проблем бюрократизма, медлительности, слабости экономической и социальной поддержки репатриантов. Особое неприятие на сайтах адыгских организаций вызывают требования законодательства РФ к международным мигрантам знать русский язык и российскую культуру, не иметь двойное гражданство. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ (12 декабря 2012 г.) оценивалось сдержанно. Так, вызвало критику поручение ввести ускоренный порядок предоставления гражданства соотечественникам – носителям русского языка и русской культуры, прямым потомкам рожденных в Российской империи и СССР. Председатель Кабардинской общественной организации «Адыгэ Хасэ» М. Хафицэ полагал, что если бы Президент РФ «добавил фразу «и представителям других народов, которые родились в этой стране, но не владеют русским языком», то было бы лучше. Если это подразумевается – прекрасно. Если нет, то... такая поправка будет»[[359]](#footnote-359).

Этнополитические организации не ограничиваются сетевой активностью. С сентября 2012 г. разворачивается скоординированная серия пикетов сборов подписей в пользу репатриации сирийских черкесов (г. Москва, Майкоп, Черкесск – в России, а также страны дальнего зарубежья). Их проводят совместно не только адыгские, но и общекавказские движения[[360]](#footnote-360). Например, митинг в Москве 2 декабря 2012 г. принял детальную резолюцию, первым пунктом которой потребовал от руководства РФ, профильных министерств и ведомств организовать срочную эвакуацию граждан России и соотечественников (в том числе черкесов) из зоны военных действий в Сирии на территорию России[[361]](#footnote-361). Таким образом, наряду с вполне оправданной критикой бюрократизма в оказании помощи репатриантам выдвигаются категоричные лозунги массовой эвакуации сирийских черкесов без мер пограничного контроля.

Характерно, что антироссийский лоббист «черкесского проекта» – Джеймстаунский фонд (США) в лице своего президента Г. Ховарда подталкивает этнополитические организации диаспоры и республик Северо-Западного Кавказа к интернационализации их требований, называя поведение России в отношении репатриации сирийских черкесов «возмутительным и скандальным»[[362]](#footnote-362).

В дискуссии с риторикой этнополитических движений целесообразно выдвинуть следующие аргументы: необходимо определить, в рамках какой программы возможно переселение. Право на получение гражданства РФ российскими соотечественниками и их потомками, проживающими за рубежом, само по себе не предусматривает государственного финансирования их переселения и обустройства в России. Если имеется в виду программа по переселению соотечественников, то в ней обозначены регионы, готовые принять переселенцев определенных профессий, обладающие необходимым числом рабочих мест и социальной инфраструктурой. По программе переселения соотечественников все желающие переехать выбирают место жительства из фиксированного списка, а не по своему желанию. Черкесские же активисты и сайты диаспоры настаивают расселиться исключительно на Северо-Западном Кавказе.

Некорректно выглядят ссылки на желание переселиться именно на «землю предков», что увязывается с «покаянием» России за Кавказскую войну и мухаджирство. В России тысячи адыгов живут вне своего традиционного ареала (в Москве, Санкт-Петербурге, других регионах) и успешно интегрируются в полиэтничное российское общество[[363]](#footnote-363).

Возникает вопрос идентификации черкесов в связи с вовлечением в репатриацию представителей иных этнических групп Северного Кавказа. Известно, что в странах Ближнего Востока турки и арабы черкесами называют всех выходцев с Северного Кавказа. Даже корреспондент «Голоса Америки» Ф. Тлисова вынуждена цитировать королеву Иордании Нур, которая отметила: «Проблема с черкесскими беженцами в том, что международные организации не могут сформировать базу данных по этой группе, так как по прибытии в лагеря черкесы не идентифицируют себя как представители отдельной этнической группы. Поэтому в Международной организации по делам беженцев практически нет базы данных по черкесским беженцам»[[364]](#footnote-364). В условиях диаспоры происходила неизбежная ассимиляция, возникали полиэтничные семьи, менялся язык. Проблемы может вызвать предлагаемое зачисление в репатрианты всех назвавших себя черкесами, поскольку их включение в государственные программы поддержки связано именно с этнической самоидентификацией. Сложно представить, как в условиях гражданской войны можно быстро проверить потенциальных репатриантов на знание адыгских языков, культуры, а тем более на законопослушность.

Одновременная репатриация 100–150 тыс. сирийских черкесов, 6 тыс. сирийских чеченцев, 700 сирийских осетин и дагестанцев[[365]](#footnote-365) обострит социальные конфликты в северокавказских республиках. Вопреки декларируемому тезису о нейтральности всех черкесов в сирийском конфликте Н. Нефляшева приводит примеры перехода влиятельных черкесов на сторону оппозиции[[366]](#footnote-366). На Северном Кавказе идет затяжная контртеррористическая война, и добавлять новые линии размежеваний общества, обострять социальные проблемы несвоевременно. Безусловно, правоохранительные органы РФ обязаны удостовериться в отсутствии среди переселенцев террористов и экстремистов, а не пускать миграцию на самотек.

Характерно, что ультимативные требования принять потомков мухаджиров немедленно и в массовом порядке предъявляются только современной России, которая не отвечает за действия Российской империи, а не Турции, которая подвергала черкесов ассимиляции в 1860–1910-х гг., а сейчас служит основной базой подготовки вторжения в Сирию; не Израилю, провокационно бомбившему черкесские деревни на Голанских высотах; не благополучным арабским монархиям – Иордании, Саудовской Аравии, Катару и др., где сложились обширные диаспоры. Более того, израильский раввин А. Шмулевич объявлен «стратегическим советником» черкесской диаспоры, многими публицистами подчеркивается тождество трагедии черкесов и евреев (идея «черкесского холокоста»).

Многие этнополитические организации в республиках Северо-Западного Кавказа – «Черкесский конгресс», «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» и т.д., ряд сайтов – [www.hekupsa.com](http://www.hekupsa.com), [www.natpress.com](http://www.natpress.com), [www.elot.ru](http://www.elot.ru), [www.shapsugiya.ru](http://www.shapsugiya.ru), организации диаспоры – «Патриоты Черкесии» и другие используют проблему репатриации не только для дискредитации Олимпиады 2014 г., но и для решения стратегических политических задач – изменения этнодемографического баланса на Северо-Восточном Кавказе, давления на органы федеральной и региональной власти, расширения поддержки этноцентристских движений в региональных сообществах.

Итак, информационная линия Российской Федерации в полемике о репатриации сирийских черкесов должна обрести последовательность и наступательность. России не в чем каяться. Трагедия Сирии организована экстремистскими организациями внутренней оппозиции совместно со спецслужбами арабских монархий, Турции, США. Попытки переложить вину в гуманитарной катастрофе в Сирии на Россию представляются далеко идущим замыслом ретранслировать этноконфессиональный конфликт из Сирии на Северо-Западный Кавказ.

**2.4. «Черкесский вопрос» в межэтнических отношениях**

**за олимпийский год (по материалам Республики Адыгея**

**и Краснодарского края)**

В период после проведения зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи важно определить динамику межэтнических отношений на Северо-Западном Кавказе и уровень рисков их конфликтности, направленность и методы активности этнополитических движений, меры преодоления рисков дезинтеграции полиэтничного регионального сообщества.

Степень научной разработанности темы применительно к периоду 2014 г. нельзя признать достаточной. Публикуются тезисы, реже – статьи по отдельным аспектам темы (Р.Ф. Патеев[[367]](#footnote-367), В.А.  Колосов[[368]](#footnote-368), С.Н. Цибенко[[369]](#footnote-369), Д.В. Маковская[[370]](#footnote-370)). Достижением стала монография Е.Ф. Кринко и Т.П. Хлыниной, в которой выявлены технологии конструирования и политического использования исторической памяти в Республике Адыгея. Авторы провели интервью с активистами этнокультурных объединений, представителями педагогической и творческой интеллигенции[[371]](#footnote-371). Их ценный материал впервые введен в научный оборот. Важны аналитические доклады, подготовленные в рамках проекта по заказу Министерства образования и науки РФ О.М. Цветковым (Республика Адыгея)[[372]](#footnote-372) и А.А. Кочергиным (Краснодарский край)[[373]](#footnote-373).

Основное внимание аналитиков уделяется конструированию «черкесской» этнической идентичности и методам её политизации в информационной активности этнических объединений. В меньшей мере изучены взаимодействия «черкесских» объединений Северо-Западного Кавказа и диаспоры, приемы политической самоорганизации.

Определим проявления «черкесского вопроса» в межэтнических отношениях на Северо-Западном Кавказе, направленность и методы активности этнополитических движений в 2014 г.

Хронологические рамки ограничены 2014 г.: от завершающей стадии подготовки Олимпиады по настоящее время. Это вызвано как слабой изученностью периода, так и тем, что именно во время Олимпийских игр 2014 г. «черкесский вопрос» стал одной из ведущих тем информационных войн[[374]](#footnote-374). Нарастающее влияние на «черкесский вопрос» оказывает с осени 2013 г. украинский кризис и воссоединение Крыма с Россией.

По Всероссийской переписи населения 2010 г.: русские составляли 61,53% жителей Республики Адыгея, адыгейцы – 24,33%, армяне – 3,66%, украинцы – 1,38%, курды – 1,03% и др.). Адыгейцы имеют гораздо более низкий уровень урбанизации, чем славяне, в г. Майкопе их не более 20% жителей. Этнический состав населения Краснодарского края в 2010 г. таков: русские – 4523,0 тыс. чел. (86,5%); армяне – 281,7 тыс. (5,4%); украинцы – 83,7 тыс. (1,6%), татары – 24,8 тыс., греки – 22,6 тыс., грузины – 17,8 тыс., белорусы – 16,9 тыс., адыгейцы –13,8 тыс., цыгане – 12,9 тыс., немцы – 12,2 тыс., азербайджанцы – 10,2 тыс. и др. За 1989–2010 гг. произошёл рост удельного веса армян в составе населения края с 3,7 до 5,4%[[375]](#footnote-375). Самая резкая убыль численности – немцев и евреев, умеренная – адыгейцев, греков, татар.

В настоящее время в ареале исторического проживания адыгов на территории Краснодарского края (Закубанье, Черноморское побережье) сложилось полиэтничное сообщество (свыше 1 млн чел.) с преобладанием русских, в котором адыгейцы и шапсуги составляют не более 8 тыс. чел.[[376]](#footnote-376) К числу коренных малочисленных народов относятся шапсуги, проживающие в Туапсинском районе и Лазаревском районе г. Сочи (3833 чел.)[[377]](#footnote-377).

Итак, «черкесский вопрос» имеет в Республике Адыгея и Краснодарском крае дисперсную локализацию: в административных центрах субъектов Федерации и разрозненных сельских районах. Этим вызван феномен переноса ресурсов «черкесского движения» вовне, в диаспоры зарубежья, а также в Кабардино-Балкарскую и Карачаево-Черкесскую республики. Во многом «черкесское движение» – это виртуальное явление, сконструированное малочисленными, но активными группами интеллигентов и продвигаемое в основном в интернет-пространстве.

Взаимодействие органов государственной власти с большинством адыгских этнокультурных объединений («Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент», Международной черкесской ассоциацией (МЧА) и др.) позитивно. В октябре 2013 г. М. Чермит – предприниматель, бывший депутат Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, вице-президент МЧА назначен заместителем директора Департамента внутренней политики администрации Краснодарского края[[378]](#footnote-378). Тем самым краевые власти проявили уважение к адыгам и обеспечили личный канал коммуникации с умеренными этнокультурными объединениями, что важно также в символической политике. 10 февраля 2014 г. Президент России В.В. Путин встретился с представителями Общественного совета по подготовке и проведению Олимпиады, в том числе с руководителями адыгских этнокультурных объединений, поблагодарив их за мудрость и взвешенность политических позиций. Президент охарактеризовал «черкесский фактор» как один из «этнических инструментов», которые используют геополитические конкуренты России для её сдерживания[[379]](#footnote-379).

В период проведения Сочинской Олимпиады был организован павильон «Дом адыга» в Олимпийском парке, который посетило свыше 40 тыс. гостей, а также 3 адыгских этнографических деревни[[380]](#footnote-380). В них размещена выставка о традиционной культуре адыгов, концертная площадка, кунацкая. Регулярно выступали танцевальные и певческие коллективы, старейшины шапсугского народа. Адыгская культура представлена на церемонии закрытия Паралимпийских игр. В г. Майкопе огромной популярностью пользовалась эстафета Олимпийского огня. На Олимпиаде работало значительное число волонтеров и строителей из республик Северо-Западного Кавказа, и никаких антиолимпийских политических настроений не было отмечено.

Отношение большинства адыгских этнокультурных объединений к Олимпийским играм в Сочи было позитивным. 2 февраля 2014 г. исполнительный комитет республиканского общественного движения «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» поддержал проведение Олимпийских игр в Сочи. Участвовал в культурной программе Олимпиады и Паралимпиады председатель общественного совета «Адыгэ Хасэ» причерноморских адыгов-шапсугов М. Чачух. Духовное управление мусульман Адыгеи и Краснодарского края направило своих волонтеров в межконфессиональные религиозные центры, работавшие на Олимпиаде. Лидеры ряда объединений сделали 12 января 2014 г. заявление о принципиальном неприятии терроризма и экстремизма. Среди них председатель Майкопской городской организации «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» З. Чундышко, координатор общественного движения «Черкесский Союз» Р. Кеш, председатель общественного движения «Хасэ» Кабардино-Балкарии И. Яганов, председатель общественного движения «Адыгэ Хэкужь – Черкесия» А. Мурзаканов, представитель диаспорной организации «Патриоты Черкесии» (Турция) Б. Бырс и др.[[381]](#footnote-381)

Протестные настроения проявились в связи с краткосрочными задержаниями ряда адыгских активистов в декабре 2013 г. и отсутствием адыгского этнического компонента на церемонии открытия Олимпийских игр. Риторика сводилась к тому, что власти отрицают признание адыгов коренным населением Причерноморья, исповедуют кавказофобию и черкесофобию[[382]](#footnote-382). 14 февраля 2014 г. председатель Краснодарской краевой организации «Адыгэ Хасэ» А. Сохт был задержан и подвергся административному аресту на 8 суток за неисполнение законных требований сотрудника полиции. Протест против его ареста высказали Майкопская городская общественная организация «Адыгэ Хасэ – Черкесский совет», руководитель «Адыгэ Хасэ» Республики Адыгея А. Богус, бывший председатель Адыгейской региональной общественной организации возрождения национальных традиций черкесского народа «Адыгэ Хасэ» И. Сообцоков и др.[[383]](#footnote-383) Крайне слабой была и поддержка в Республике Адыгея несанкционированной публичной акции 6 февраля 2014 г. против Олимпиады, пресеченной сотрудниками МВД в г. Нальчике (КБР)[[384]](#footnote-384). Протестные высказывания в интернет-пространстве не оказали сколько-нибудь серьезного влияния на общественное мнение.

Накануне и в период проведения Олимпийских игр националистам не удалось дестабилизировать ситуацию в г. Сочи. Понимая критическую слабость собственных ресурсов, «черкесские» этнополитические движения ищут международную поддержку. Цели, методы и дискурс информационной активности формулируются не самими малочисленными «черкесскими активистами», а их кураторами из Джеймстаунского фонда (США). Именно данный фонд стал в начале июня 2014 г. инициатором обращения 34 представителей адыгской общественности к властям Украины с просьбой признать мнимый «геноцид черкесов» XIX в. Авторы текста не видят разницы «между оккупацией Черкессии в 1864 г. и оккупацией Украины»[[385]](#footnote-385). Характерно, что из 34 подписавших обращение только 3 проживают в Республике Адыгея и в РФ в целом. Вскоре с таким же заявлением к руководству Украины выступил израильский раввин А. Шмулевич. Он призвал «защитить черкесский народ от русских оккупантов и признать геноцид черкесов»[[386]](#footnote-386).

11 ноября 2014 г. организация выходцев с Северного Кавказа в Турции «Патриоты Черкесии», штаб-квартира которой находится в г. Стамбуле, выпустила обращение к Польше признать геноцид. На популярном в Кабардино-Балкарии форуме [http://forum.kbrnet.ru/](http://forum.kbrnet.ru/showthread.php?s=a09e205dee19b2e40f61beed5d2dc7b1&p=1498962) появилась статья «Черкесские организации обратились к руководству Польши с просьбой о признании геноцида черкесов», в которой отмечается факт обращения ряда активистов к польскому парламенту.

Среди подписантов из России – предприниматель, представитель «Патриотов Черкесии» Аднан Хуаде (г. Майкоп), общественный деятель Альмир Абрегов (г. Майкоп), автор сайта cherkessia.net Хильми Ачмиз (г. Майкоп), активист Андзор Кабард (г. Москва), руководитель общественной организации «Кабардинский конгресс» Аслан Бешто (г. Нальчик), координатор движения «Черкесский союз» Руслан Кеш (г. Нальчик), организатор акции против Олимпиады в Сочи Андзор Ахохов (г. Нальчик)[[387]](#footnote-387).

В 2013 г. представители базирующейся в Турции диаспорной организации «Инициатива за права черкесов» предложила Меджлису крымско-татарского народа координировать усилия по отстаиванию прав своих народов. В ноябре 2013 г. представители «черкесских» объединений из республик Северо-Западного Кавказа и Краснодарского края посетили г. Бахчисарай, где вели переговоры с Меджлисом крымско-татарского народа. Предлогом выступало поддержание памяти о контактах двух народов в Крымском ханстве[[388]](#footnote-388). После воссоединения Крыма с Россией в г. Стамбуле проведена встреча крымско-татарских и «черкесских» активистов, закончившаяся совместным осуждением действий России и договоренностью о взаимном лоббировании интересов двух народов на международной арене[[389]](#footnote-389).

Итак, направления активности адыгских этнополитических движений в 2014 г. таковы: требования к РФ признать геноцид адыгов в годы Кавказской войны и депортации ХIХ в., обращения к иным государствам и международным организациям; призыв репатриировать в РФ диаспору с предоставлением гражданства РФ, трудоустройством и реституцией собственности; пропаганда создания укрупненного «адыгского» субъекта РФ, который объединил бы Адыгею, Карачаево-Черкесию, Кабардино-Балкарию, часть Краснодарского и Ставропольского краев; призыв к адыгейцам, кабардинцам, черкесам считать себя единой нацией – черкесами; негативное восприятие Олимпиады в Сочи как проходящей «на земле геноцида», попытки бойкота Олимпиады. Установлены методы активности движений в 2014 г.: митинги и демонстрации, сбор подписей, использование памятных дат для сплочения сторонников, обращения за поддержкой к органам власти Украины и Польши, установление контактов с крымско-татарским движением.

Выскажем рекомендации органам государственной власти, партиям, СМИ, структурам среднего и высшего образования. Нужна активизация взаимодействия органов государственной власти, политических партий и СМИ с умеренными этнокультурными объединениями. Полезно не только опровергать пропаганду сепаратизма, но и предложить позитивные меры обеспечения баланса общероссийской и этнических идентичностей. Этим должны заниматься специализированные экспертно-аналитические коллективы, постоянно взаимодействующие с органами государственной власти субъектов федерации, полпредством в Южном федеральном округе.

Следует улучшить финансирование и менеджмент российских интернет-ресурсов, ориентированных на адыгскую аудиторию. Назрела необходимость организации телеканала и радиостанций, вещающих на Северный Кавказ с российских позиций на региональных языках.

Полезно переориентировать в учреждениях среднего и высшего образования углубленное изучение региональной истории на ценности государственного единства России. Необходима профессиональная экспертиза учебной и учебно-методической литературы, учебных программ, а также переаттестация педагогических кадров в сфере преподавания регионального компонента гуманитарных дисциплин, подчас допускающих проявления этнократии.

На наш взгляд, речь должна идти о финансировании масштабных социологических и конфликтологических исследований, об организации постоянного мониторинга тенденций этнических отношений, их прогнозирования и профессионального консультирования органов власти. Необходимо создать в структуре республиканской, краевой и муниципальных администраций, представительных органов более влиятельные, чем сейчас, структурные подразделения, специализированные на этнополитике и сформированные из профессионалов.

Необходимо ускорить разработку программы реализации в Краснодарском крае «Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года», что предписано Указом Президента Российской Федерации №1666 от 19 декабря 2012 г.[[390]](#footnote-390) В группу её разработчиков должны войти не только юристы, но и этнологи, историки, психологи, политологи. Состав рабочей группы должен быть известен профессиональным научным сообществам.

Целесообразно принять Федеральную целевую и региональные целевые программы «Формирование российской гражданской идентичности», тем более что это непосредственно следует из требований Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.

Значительные ресурсы следует направить на поддержку интернет-сайтов, противодействующих пропаганде сепаратизма и радикализма. Необходимо выделить значительную часть эфирного времени на телеканалах края для научно-просветительных передач цикла «Народы Кубани». Применительно к сообществам Республики Адыгея и Краснодарского края такой проект требует сделать акцент на исторических и современных фактах и процессах, интегрирующих поликультурное общество на символах дружбы и совместного движения в будущее.

1. **МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

**И ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ В КРЫМУ**

**3.1. Сложносоставной конфликт в Крыму (1992 – начало**

**2014 г.): типология и внутрирегиональные факторы**

Глобализация усиливает политико-территориальные размежевания и сегментацию постсоциалистических обществ. В ряде «слабых» государств проявляется неполный контроль над своим пространством, их приграничные контактные зоны тяготеют к внешним геополитическим центрам. Важно выявить факторы политического конфликта в данных «регионах – воротах» во внешний мир. Крым является уникальным регионом, расположенным на ключевых позициях в черноморской геополитике. В Крыму конкурировали русская, украинская и татарская идентичности, проявлялось геополитическое соперничество Российской Федерации, США, Европейского Союза и Турции.

Установим тип политического конфликта в Крыму в период до воссоединения с Россией (1992 – февраль 2014 гг.) и его внутрирегиональные факторы.

Рассмотрим степень изученности проблемы. Научные традиции исследований сформировались как в Крыму, так и в России. Обобщающие работы об этнополитических конфликтах в Крыму создали В.Е. Григорьянц и др.[[391]](#footnote-391), О.А. Габриэлян[[392]](#footnote-392), А.С. Филатов[[393]](#footnote-393), В.Г. Вишняков[[394]](#footnote-394).

Важное научное направление – системный анализ этнополитических движений как акторов конфликтов в Крыму. В 1990–2010-х гг. активно проявили себя конкурирующие элиты и организации: русские, крымско-татарские, украинские и др. Поэтому многие работы посвящены сравнительному анализу этнополитических движений, выявлению потенциала их конфликтности. Сформировалась школа конфликтологических исследований. Она представлена историческими исследованиями А.В. Мальгина[[395]](#footnote-395), политологическими работами Т.А. Сенюшкиной[[396]](#footnote-396), О.А. Габриэляна[[397]](#footnote-397), Е. Грицай и М.В. Николко[[398]](#footnote-398), Т.В. Вакуловой[[399]](#footnote-399), Д.В. Маковской[[400]](#footnote-400).

С 2000 г. кафедра политологии (ныне – политических наук и международных отношений) Таврического национального университета реализовывала программу «Крымский институт мира»[[401]](#footnote-401). Она включала в себя создание информационного центра и базы знаний по вопросам миротворчества, предотвращения конфликтов и их разрешения. В рамках программы совместно разработаны учебно-методические пособия по конфликтологии, проведена серия семинаров и тренингов с преподавателями и лидерами этнических сообществ Крыма. Этнические процессы и управление ними анализируются в коллективной монографии «Межэтническое согласие в Крыму: пути достижения»[[402]](#footnote-402), справочных изданиях[[403]](#footnote-403), на ежегодных конференциях[[404]](#footnote-404).

Этнополитические процессы в Крыму системно исследуются в работах М. Панчука[[405]](#footnote-405), О.А. Габриэляна[[406]](#footnote-406), А.С. Филатова[[407]](#footnote-407), М.С. Арудова[[408]](#footnote-408). Выработаны методики воспитания межэтнической толерантности[[409]](#footnote-409). Новым аспектом анализа стал политико-географический мониторинг этноконфессиональных конфликтов в серии статей А.Б. Швец и А.Г. Шевчука[[410]](#footnote-410), И.Г. Беднарского и А.В. Ишина[[411]](#footnote-411), А.Н. Яковлева[[412]](#footnote-412).

Важны работы М.В. Сомова о политической коммуникации в регионе[[413]](#footnote-413). Языковая политика в Крыму изучается в статье А.М.  Эмировой[[414]](#footnote-414), в коллективной монографии Н. Миримановой, А. Лукиновой, Н. Куц, Э. Муратовой, И. Бруновой-Калисецкой, О. Духнич на основе политико-психологических и социологических методик под эгидой Международного миротворческого института ПАТРИР (Румыния)[[415]](#footnote-415).

Русское этнополитическое движение Крыма сравнительно редко становится объектом научного анализа. Можно выделить обстоятельные работы А.В. Мальгина[[416]](#footnote-416), С.Н. Киселева[[417]](#footnote-417), А.С. Филатова[[418]](#footnote-418), Ю.В. Кокина[[419]](#footnote-419), О.Д. Волкогоновой[[420]](#footnote-420).

Проблемы репатриации и социальной интеграции крымских татар изучают О.А. Габриэлян, В.Г. Зарубин и В.П. Петров[[421]](#footnote-421), С.А.  Ефимов[[422]](#footnote-422), И.М. Прибыткова[[423]](#footnote-423), С.Г. Цыкуренко[[424]](#footnote-424). Этнополитические процессы в крымско-татарском сообществе и их прогноз дал А.Р. Никифоров[[425]](#footnote-425). Вопросы представительства крымских татар в Верховном Совете АРК рассматривали О. Кузичева и О.  Нещотний[[426]](#footnote-426). Опубликованы материалы дискуссий и рекомендации «круглых столов» по проблеме интеграции крымских татар в региональное сообщество[[427]](#footnote-427), справочник о лидерах их движения[[428]](#footnote-428). А.Б. Швец выявляет формы протестного поведения в этнических сообществах – крымско-татарском и русском, их предпосылки и варианты развития[[429]](#footnote-429). А.Г. Шевчук раскрывает влияние дипломатии Турции и неправительственных организаций на крымско-татарское движение, их идеологические и тактические разногласия[[430]](#footnote-430).

Проблемы межконфессионального диалога в Крыму и формирования религиозной толерантности освещены в брошюрах В.Е. Григорьянца, А.В. Ишина, А.Г. Шевчука[[431]](#footnote-431), статье Л.А. Бобовниковой[[432]](#footnote-432). Влияние конфессионального фактора на политические процессы в Крыму раскрывается в статье В.Л. Петрова[[433]](#footnote-433).

Конфессиональные процессы в сообществе крымских татар анализируются в работах Т.А. Сенюшкиной[[434]](#footnote-434), О.А. Габриэляна[[435]](#footnote-435), Э.С. Муратовой[[436]](#footnote-436), Е.В. Бойцовой, В.Ю. Ганкевич, З.З. Хайрединовой[[437]](#footnote-437). Этноконфессиональная идентичность крымских татар исследована М.И. Кирюшко и О.Е. Бойцовой[[438]](#footnote-438). Особенности интеграции мусульман в крымское региональное сообщество установили В.Е. Григорьянц, А.Г. Шевчук и И.Г. Беднарский[[439]](#footnote-439).

Тенденции религиозного радикализма и экстремизма в крымскотатарском сообществе оцениваются в статьях крымского эксперта В.Е. Григорьянца[[440]](#footnote-440), киевского религиоведа Л.Б. Маевской[[441]](#footnote-441), ростовского этнополитолога О.В. Рябцева[[442]](#footnote-442) Динамика распространения салафизма и деятельность ассоциации «Альраид» освещены в коллективной монографии В.Е. Григорьянца, С.С.  Жильцова, А.В. Ишина и А.В. Мальгина[[443]](#footnote-443). Земельный аспект конфликтности крымско-татарского движения исследуют на основе социологических методов Э.С. Муратова и Н.В. Куц[[444]](#footnote-444).

Но, напротив, сформировалось и направление, отстаивающее этнократические лозунги. Активно действовали до воссоединения Крыма прозападные структуры. Например, аналитический центр «Номос» (г. Севастополь) выпускал журнал «Чорноморська безпека»[[445]](#footnote-445). Сложилась сетевая структура, обеспечивающая продвижение требований этнократической государственности в общественном мнении и давление на органы власти. Примеры такого рода – брошюра лидера Меджлиса М.А. Джемилева[[446]](#footnote-446) и экспертный доклад, подготовленный к слушаниям в Верховной Раде Украины[[447]](#footnote-447), публикации журнала «Кримськотатарське питання» и украиноязычного информационно-аналитического интернет-портала «Кримськотатарське питання online». Данный ресурс создан в конце 2011 г. при поддержке организации «Internews Network» в рамках проекта «У-Медиа». Данная программа поддерживает также сайт антироссийской направленности «Черноморские новости»[[448]](#footnote-448).

Методологическую основу работы составляет конструктивизм. Это позволяет осмыслить этнополитический и конфессиональный конфликты как взаимодействие субъектов политики в стремлении осуществить противоречивые интересы, связанные с властью, влиянием на государственную политику и статусом в общественной иерархии[[449]](#footnote-449). Субъектами конфликта выступают не этнические и религиозные сообщества в целом, а их лидеры и элиты. Они используют этничность и конфессии, их мировоззренческие, организационные и обрядовые проявления в прагматических интересах; конструируют политические ориентации и установки. Политизированная, вовлеченная в конфликт часть этнических и конфессиональных групп становится агентом этнополитической мобилизации. Конфликт не фатален, его уровень развития и динамика зависят от баланса ресурсов и структуры политических возможностей субъектов.

Долгосрочные этнические, конфессиональные, региональные конфликты активизируются. Их взаимодействие порождает сложносоставной (блоковый) конфликт, пространство которого образовано диффузией полей разнотипных конфликтов, а специфика конфликтного взаимодействия определяется неравномерным распределением капиталов субъектов, их структурой политических возможностей [[450]](#footnote-450). Линии политической сегментации во многом совпадают с этническими и религиозными, что делает Крым многосоставным сообществом (по концепции А. Лейпхарта)[[451]](#footnote-451). Наложение линий создало сложносоставной конфликт. При этом состав акторов конфликта, их ресурсные базы, «повестка дня» противоборства не могут быть сведены к одному из аспектов – цивилизационному, этническому, конфессиональному, международному, экономико-социальному и др. Как полагают А.В. Дмитриев, В.А. Авксентьев и Г.Д. Гриценко, в таких конфликтах нет выраженной доминанты, а прослеживается основная линия противостояния, вокруг которой блокируются (агрегируются) конфликты[[452]](#footnote-452). В Крыму такой линией, на наш взгляд, являются этнические и конфессиональные размежевания, которые во многом совпадают. Долгосрочные территориальные, этнические, конфессиональные конфликты в Крыму целенаправленно обострялись за 1992–2013 гг. внешними акторами – США, Евросоюзом, Турцией, равно как и субъектами политики в Украине (см. гл. 1).

Этнополитическое движение понимается как форма политической организации этнической группы, артикуляции и агрегации её интересов, обретения ресурсной базы и групповой идентичности как ресурсов борьбы за политическое влияние и власть. Такое движение претендует на выражение единства самосознания, ориентаций и требований этнической группы. Оно достаточно сплоченно и организованно, чтобы играть роль актора политики. Но движение не является партией ни по политическим практикам, ни по правовому статусу[[453]](#footnote-453).

*Исторический фактор конфликта.* Крым всегда был полиэтничным и многоконфессиональным. Ни одна из его этнических групп не является автохтонной. Часто менялся политический статус региона. В 1991 г. вследствие референдума провозглашена автономная республика в составе Украины. Началась репатриация репрессированных народов. В 1992–1995 гг. Крым обладал де-факто статусом субъекта федерации, его конституция объявила русский язык официальным. Президент Республики Крым Ю.А. Мешков ориентировался на Россию, что вызвало острый конфликт с Украиной, завершившийся в 1998 г. сменой конституции Крыма и урезанием автономии[[454]](#footnote-454). Россия по межгосударственному договору 1997 г. признала Крым частью Украины[[455]](#footnote-455), но сохранялся конфликт из-за делимитации Керченского пролива и базирования Черноморского флота РФ.

*Этнический фактор конфликтности.* По итогам Всеукраинской переписи 5 декабря 2001 г., русские составляли 60,2% совокупного населения Автономной Республики Крым (АРК) и г. Севастополя, украинцы – 23,9%, крымские татары – 10,2%[[456]](#footnote-456). Политически важны различия этнической структуры двух административных единиц. Население АРК составляло 2033,7 тыс. чел., в том числе русские – 58,5%, украинцы – 24,4%, крымские татары – 12,1%, белорусы – 1,5% (всего проживало в АРК 125 этнических групп).[[457]](#footnote-457) Население г. Севастополя составляло в 2001 г. 377,2 тыс. чел., в том числе русские – 71,6%, украинцы – 22,4%, белорусы – 1,6%, крымские татары – 0,5% (всего проживало более 97 этнических групп)[[458]](#footnote-458). Следует учесть, что количество украинцев завышалось организаторами переписи.

В октябре 2014 г. состоялась микроперепись населения Республики Крым и г. Севастополя. Опубликованы её предварительные итоги. По сообщению на «круглом столе» 19 марта 2015 г. начальника управления статистики населения и здравоохранения Федеральной службы статистики С. Никитиной, в Крымском федеральном округе проживают 2 284,8 тыс. чел., из них 96,2% указали свою национальную принадлежность[[459]](#footnote-459). Русские составляют 67,9% совокупного населения Республики Крым (РК) и г. Севастополя, указавших свою национальность, украинцы – 15,7%, крымские татары – 10,6%. Ещё 2,05% жителей назвали себя татарами, что на порядок превышает уровень 2001 г. (0,57%). Федеральная служба статистики приняла решение добавить к категории крымских татар всех лиц, владеющих данным языком как родным. Не указали национальность 87,2 тыс. жителей Крыма (3,8%), что в 8 раз больше, чем при переписи 2001 г. Этот уровень близок удельному весу жителей Крыма, не ставших гражданами РФ – 2,5%. Можно предположить, что они в основном – украинцы и крымские татары, недовольные воссоединением полуострова с Россией.

Население Республики Крым составило в октябре 2014 г. 1889,4 тыс. чел., в том числе русские – 65,0%, украинцы – 16,0%, крымские татары – 12,6%, белорусы – 1,0% (всего проживает в РК 175 этнических групп). Население г. Севастополя составило 395,0 тыс. чел., в том числе русские – 81,0%, украинцы – 14,2%, белорусы – 1,0%, крымские татары – 0,7%. Вероятно, в условиях эскалации межгосударственного и этнополитического конфликта украинцы и белорусы делали выбор в пользу добровольного признания себя русскими. Это подтверждается тем, что в 2014 г. назвали русский язык родным 84% жителей Крымского федерального округа – больше, чем в 2001 г. (79,1%). Считают русский язык родным 79,7% украинцев в Крыму и лишь 5,6% крымских татар[[460]](#footnote-460).

Темпы религиозного «возрождения» в Крыму были значительно выше, чем по Украине в целом. Если в 1990 г. Крым занимал среди регионов УССР 27-е место по числу религиозных организаций, то в 2007 г. – 8-е[[461]](#footnote-461). Религиозность крымчан, впрочем, поверхностна. По опросам 2010 г., лишь 18% мусульман совершают религиозные обряды ежедневно, а раз в неделю – 14%. Религиозность православных ещё ниже[[462]](#footnote-462).

Важный фактор – взаимоусиление этнической и религиозной идентичности, что подтверждает концепцию многосоставного общества. 97,8% татар считают себя мусульманами, 85,1% украинцев и 84,9% русских – православными[[463]](#footnote-463), судя по массовому опросу 2008 г.[[464]](#footnote-464)

По опросам, православные Московского патриархата составляют 63% верующих, мусульмане-сунниты – 12,7%, православные Киевского патриархата – 11,7%[[465]](#footnote-465). Опрос, проведенный Украинским центром экономических и политических исследований им. А. Разумкова в феврале-марте 2011 г. (выборка 2020 чел.), показал, что 78,9% респондентов считали себя православными, 8,8% – мусульманами, по 5,2% назвали себя «просто христианами» или не отнесли себя ни к одному вероисповеданию[[466]](#footnote-466).

По сведениям Министерства культуры Украины, на 1 января 2014 г. в Автономной Республике Крым было зарегистрировано 2083 религиозные организации, относящие себя к 42 конфессиям. Общее количество зарегистрированных организаций за 2008–2013 гг. выросло на 55,6%. Из них 42,7% наименований – организации Украинской православной церкви (УПЦ). В Крыму УПЦ Московского патриархата имела 509 организаций, а УПЦ Киевского патриархата – 40. На втором месте мусульманские организации – 29,0% наименований (по всей Украине – 4%). Третье место занимают протестантские организации – 20%. Малочисленными объединениями представлены иудаизм, Армянская апостольская церковь, караимы и др.[[467]](#footnote-467)

Большинство мусульманских организаций координировалось Духовным управлением мусульман Крыма (ДУМК), но действует также Духовный центр мусульман Крыма. С 1997 г. в АРК работала также Всеукраинская Ассоциация общественных организаций «Альраид», финансируемая Саудовской Аравией и рядом салафитских общественных организаций. Действовали без регистрации свыше 600 исламских объединений[[468]](#footnote-468).

В Крыму исторически сложилась региональная сложносоставная идентичность[[469]](#footnote-469). Её разделяют не только русские по происхождению, но и многие украинцы, белорусы, евреи, греки, поволжские татары и др. Для них русские исторические символы гордости и язык общения более привлекательны, чем украинские, тем более, что последние носили подчеркнуто этнический характер. По переписи 2001 г., повседневно используют в быту русский язык 97–98% жителей АРК и Севастополя[[470]](#footnote-470). Это значительно больше, чем удельный вес русских в населении региона. Половина крымских украинцев имеет те же ориентации идентичности, что и русские. Доля тех, кто жёстко противопоставляет себя «русскому миру», в Крыму мизерна.

В АРК русская идентичность является основой крымской региональной. По итогам опроса, проведенного А.С. Филатовым в 2008 г., на русском языке разговаривали дома 86,1% крымчан всех этнических групп, на работе – 91,1%, с друзьями – 85,0%; отдавали предпочтение СМИ на русском языке 83,1%, желали обучать членов семьи 80,0%[[471]](#footnote-471). Наиболее консолидированной в лингвистическом отношении выступает группа русских, татары на втором месте, a наименее консолидированы украинцы, т.е. в Крыму шла добровольная ассимиляция украинцев русскими, вопреки навязыванию «державной мовы». Уровни модернизированности русского и украинского сообществ качественно выше, чем татарского в силу уровня урбанизации.

Языковая ситуация значительно отличается от этнической. Считают родным языком русский 79,1% жителей региона, украинский – 9,6%, крымско-татарский – 9,6%[[472]](#footnote-472). Сложились устойчивые сообщества: русские, украинцы и крымские татары, противоположно представляющие своё политическое будущее.

Важный фактор конфликта – выбор языковой политики. Летом 2012 г. принят Закон Украины «Об основах государственной языковой политики», предоставивший языкам статус региональных в местностях, где их носители насчитывают больше 10% населения[[473]](#footnote-473). Он одобрен Верховным Советом Крыма и основными политическими акторами. Напротив, сторонники унитаризма настаивали на монопольном статусе украинского языка как государственного. После воссоединения с РФ государственными языками в Крыму стали русский, крымскотатарский и украинский.

Сведения Министерства образования и науки Украины за 2010/11 учебный год показывали преобладание русского языка в Крыму на всех уровнях обучения. На уровне дошкольного образования русский язык в АРК изучали 46 934 ребенка, а украинский – 1693. В средних школах учились на русском языке как основном 148 452 чел., на украинском – 13 609. В вузах на русском языке обучались 47 000 студентов, а на украинском – 8515[[474]](#footnote-474). Крымско-татарский язык изучался студентами – востоковедами, теологами и историками Таврического национального университета, слушателями исламских учебных заведений.

Важны материалы исследований, проведённых Международным миротворческим институтом ПАТРИР (Румыния) в 2010–2011 гг. Интервью редакторов СМИ (телеканалов, газет, интернет-ресурсов, информационных агенств)[[475]](#footnote-475) показали различие позиций полиэтничных и моноэтничных СМИ. Руководители полиэтничных медиа поддерживают трилингвизм и воспринимают проблему как техническую. Напротив, редакторы моноэтничных медиа воспринимают трилингвизм политически. Наиболее критично настроены руководители русской прессы, видящие в реформе сокращение своего влияния.

Фокус-группы и интервью с представителями этнических групп, проведенные в 2010 г. институтом ПАТРИР, доказали, что языковая политика воспринималась как форма властных отношений[[476]](#footnote-476). Русские и татары оценивали свои языки как доказательство политического влияния и равноправия, ориентированы на внешние для региона центры культуры и образования. Для украинцев родной язык был средством интеграции в своё государство. Представителями всех групп русский язык оценивался как язык межэтнического общения, бизнеса, глобализации. Украинский язык – государственный, но его повседневное применение – слабо. Крымско-татарский язык положительно оценивался только в роли средства общения своих носителей. Меры введения крымскотатарского языка в сфере управления, бизнеса и СМИ вызывали у русских и украинцев негативные ассоциации с «историческим реваншизмом», исламизацией и сепаратизмом.

Институциональный фактор конфликта таков. Статусы административных единиц Украины ассиметричны и слабы. В 1998 г. Крым был разделен на две административные единицы: Автономную Республику Крым (АРК) и город центрального подчинения Севастополь, чтобы ослабить русский ирредентизм (в Севастополе процент русских значительно выше, чем в АРК). Главы администраций регионов назначались Президентом Украины и были ему лояльны. Импичмент губернатора депутатами Верховного Совета АРК затруднен.

Итоги общегосударственных парламентских выборов 2012 г., состоявшихся при низкой явке электората, доказали, что сохранялось преобладание пророссийских партий в Крыму. По всей Украине Партия регионов набрала 30%, а в АРК – 52,3% и Севастополе – 46,9%; Коммунистическая партия Украины – 13,2% в стране, 19,4% в АРК и 29,5% в Севастополе. Напротив, партия «Свобода» получила 10,5% во всей Украине, а в АРК – 1,0% и Севастополе – 1,4%. «Батькивщина» набрала по стране 25,6%, а в Крыму – 13,1% и Севастополе – 5,9%[[477]](#footnote-477). Но партии непоследовательно выражали интересы избирателей, что создало благоприятные условия роста этнополитических движений.

Ключевым вопросом «повестки дня» конфликта выступала проблема политического статуса АРК и Севастополя. Спектр требований русских организаций – от повышения уровня автономии до федерализации, а в радикальном варианте, – присоединения Крыма к России. Напротив, татарские объединения стремились к государственности «коренного народа», идеализируя опыт Крымского ханства и Крымской АССР. Украинские объединения требовали решительной унитаризации Крыма, вывода с полуострова российского флота. Но они были слабыми, возлагая надежду на государственный аппарат[[478]](#footnote-478). Тактически интересы татарских и украинских организаций совпадают в ослаблении русского движения.

Насколько конфликты влияют на общественное мнение? Исследование, проведенное Центром им. А. Разумкова в АРК и Севастополе (октябрь-ноябрь 2008 г., n = 6891, все этнические группы) доказало, что на первое место среди причин конфессиональных конфликтов крымчане ставили политические и национальные противоречия (26,2%), столкновение экономических интересов (25,2%). Производными выглядели религиозный фанатизм и нетерпимость (10,3% ответов), предвзятое отношение власти к различным религиозным организациям (8,5%). Ответственность за межконфессиональные конфликты респонденты возлагали на представителей зарубежных политических и общественных структур (2,68 балла из 5), зарубежные религиозные центры (2,47), рядовых участников конфликтов (2,14), руководителей религиозных организаций Крыма (2,13), органы власти АРК (2,06) и Украины (2,02)[[479]](#footnote-479). Готовность лично участвовать в конфликтах, тем более – в насильственных формах, низка.

Сформировался конфликт идентичностей. С середины 2000-х гг. участились факты насильственной этнополитической конкуренции («крестоповал», посягательства на культовые здания и памятники, самозахваты земли). По мнению всех этнических групп респондентов, наиболее вероятен конфликт славян (русских и украинцев) с крымскими татарами – 59%, а в конфессиональном аспекте между православными и мусульманами – 91%[[480]](#footnote-480).

Центр этносоциальных исследований в 2008–2010 гг. провёл лонгитюдный опрос жителей г. Симферополя и пригородов, выборка 400 чел. коррелировалась (половозрастной и этнический состав, профессиональный и образовательный статус) со всем населением АРК. Погрешность выборки – не более 4,8%. При ответе «С какой социальной группой вы себя хотели бы идентифицировать?» сторонников пророссийской ориентации суммарно 50,5% («крымчане», «русские», «советский народ», «россияне»). К проукраинской ориентации можно было отнести 24,7% респондентов («граждане Украины», «украинцы»). Важно, что для русских и украинцев идентичность прежде всего по основаниям государственная (32% и 28% ответов), а для крымских татар – этническая (около 80%)[[481]](#footnote-481).

На вопрос «Каким Вы хотели бы видеть статус Крыма?» в данном проекте ответили: республикой в составе России – 37%; независимой республикой в союзе с Россией, Белоруссией и Украиной – 10,5%; автономной республикой в составе Украины – 32,1%; областью Украины 8,3%; крымско-татарской автономией в составе Украины – 4,8%; самостоятельным крымско-татарским государством – 4,3%; вилайетом в составе Турции – 0,5%. По выводу руководителя опроса А.С. Филатова, этнокультурный фактор ориентаций характерен в Крыму для 44% украинцев, 65–66% крымских татар и 77–78% русских. Более 60% русских крымчан поддерживали воссоединение с Российской Федерацией[[482]](#footnote-482).

Опрос, проведенный Центром им. А. Разумкова в феврале-марте 2011 г. (выборка 2020 чел.), показал неравномерность межэтнических дистанций по шкале социальной дистанции Э. Богардуса. Самый низкий уровень дистанции крымских русских – относительно крымских украинцев (2,11), жителей Юга и Востока Украины – 2,89, жителей РФ – 3,11, жителей Центра Украины – 3,12. Наиболее высок уровень дистанции в отношении крымских татар – 3,97 балла, жителей Запада Украины – 4,54, турок – 5,60 и цыган – 6,02 балла. Но с сентября 2008 г. заметно снизилась дистанция русских в отношении татар и жителей Центра и Востока Украины, а заметно возросла – в отношении жителей Запада Украины. Характерно, что уровень дистанции между русскими и татарами (4,22 балла) почти не отличался от такового между украинцами и татарами (4,10)[[483]](#footnote-483).

Опасения крымчан вызывал межэтнический конфликт. Об этом свидетельствуют итоги [анкетного опроса Центра им. А. Разумкова](http://www.uceps.org/ukr/files/category_journal/NSD122_ukr_3.pdf). В 2011 г. 4,6% респондентов в числе наиболее важных проблем отметили напряженные межэтнические отношения (в 2008 г. – 16,4%). Среди русских в 2011 г. таких было 3,1%, а среди крымских татар – 14,7%. 76% опрошенных в Крыму не ощущали себя защищенными от столкновений на межэтнической почве. В г. Севастополе наличие таких страхов признавали 88,6%[[484]](#footnote-484).

Подведём итоги. В Крыму развивался не ряд этнических и конфессиональных конфликтов «по горизонтали» между группами населения, а сложносоставной блоковый конфликт. В нем активную роль играли органы государственной власти, партии и этнополитические движения Украины и региона. Одновременно развивались внутренние конфликты в религиозных сообществах мусульман и православных. Крым является многосоставным, глубоко разделённым сообществом, но этнические, лингвистические и религиозные размежевания отчасти компенсируют друг друга. Несовпадение этнических, лингвистических и политических размежеваний многосоставного сообщества отчасти сдерживает эскалацию конфликта.

Ведущими акторами конфликта в Крыму являются этнополитические движения, политические партии, органы власти общегосударственного и регионального уровней. Их политические стратегии предполагают поэтапное ослабление ресурсной базы конкурентов, достижение своего доминирования в экономическом и информационном пространстве.

Повестка дня конфликта включает в себя такие приоритетные темы, как политический статус Крыма, этническое и религиозное равноправие, многоязычие, представительство в органах власти и местного самоуправления, земельная политика.

Преобладают практики избегания конфликта и его вербализации. Преобладающими формами коммуникации между движениями русских, крымских татар и украинцев в Крыму выступают: прямые формы давления на власть (демонстрации, митинги, пикеты); лоббирование интересов через региональные и местные органы власти; дискуссии в этнически ангажированных СМИ.

В Крыму конфликт преимущественно латентен по формам выражения, «отложен на будущее». Но радикально-исламистский проект способен дестабилизировать баланс этноконфессиональных интересов. С конца 2000-х гг. учащаются факты насилия («крестоповалы», поджоги культовых зданий, столкновения из-за земли). Эффективное регулирование конфликта станет возможным на основе политики интеграции этнических и конфессиональных групп в секулярное государство, строительства институтов и практик консоциативной демократии в крымском многосоставном сообществе.

**3.2. Русские движения Крыма и Севастополя:**

**ресурсы влияния, позиционирование,**

**практики политической активности**

Воссоединение Республики Крым и г. Севастополя с Российской Федерацией повышает актуальность исследований субъектов политических процессов в поликультурном регионе, где конкурируют русская, украинская и крымско-татарская идентичности. Русские этнополитические объединения – значимый участник интеграции Крыма и Севастополя в Российское государство. Оценка их политического позиционирования и структуры политических возможностей важна для повышения эффективности интеграции.

Установим ресурсы влияния, позиционирование и практики русских этнополитических движений в Крыму и г. Севастополе как субъекта интеграции в Российскую Федерацию.

Среди российских исследователей можно выделить по глубине выводов О.Д. Волкогонову[[485]](#footnote-485), А.Ю. Полунова[[486]](#footnote-486), А.В. Толкачёву[[487]](#footnote-487). Тема исследовалась крымскими экспертами А.С. Филатовым[[488]](#footnote-488), В.Е. Григорьянцем, А.В. Ишиным и А.В. Мальгиным[[489]](#footnote-489), М.В. Сомовым[[490]](#footnote-490), Ю.В. Кокиным[[491]](#footnote-491), А.Б. Швец, А.Г. Шевчуком и др[[492]](#footnote-492). Но их выводы мало знакомы российским органам власти и политологическому сообществу, редко обсуждаются.

В Крыму сложилось многосоставное сообщество, этнические и конфессиональные сегменты которого чётко выражены в идентичности и взаимодействиях (см. 3.1). Русские выступают в роли «стержневого» этнокультурного сегмента сообщества крымчан. Вопреки измышлениям русофобов, Крым является малой родиной для большинства русских. По переписи 1989 г., русские, родившиеся в Крыму, составляли 828761 чел. (50% числа русских и 78,7% всех жителей полуострова, родившихся в Крыму)[[493]](#footnote-493). Данные опросов свидетельствуют о стойкости региональной идентичности русских «крымчан». Она позиционируется как часть Русского мира и современной Российской Федерации. Опрос, проведенный службой социологии фирмы «КБ-САМ» в 1999 г., доказал рост самосознания русских. Например, в когорте 21–30 лет 52% респондентов называли себя «крымскими русскими», а в когорте от 16 до 20 – 67%[[494]](#footnote-494).

В условиях нараставшего политического кризиса на Украине (ноябрь 2013–2014 гг.) сложно проводить репрезентативные исследования. Но есть источники, характеризующие рост крымского регионализма. Так, в январе 2014 г. Крымская республиканская организация Союза молодых политологов Украины провела опрос в г. Симферополе. 72,2% респондентов назвали себя патриотами Крыма. 76,9% считали, что АРК оправданно имеет автономный статус. 71% респондентов выступал за расширение прав автономии. 47,5% опрошенных считали, что есть угроза потери автономного статуса Крыма; 35,8% – что такой угрозы нет[[495]](#footnote-495).

Ключевым вопросом является политический статус АРК и Севастополя. Спектр требований русских объединений до марта 2014 г. – от повышения уровня автономии до федерализации, а в радикальном варианте, – присоединения к России.

Русские этнополитические движения Крыма, несмотря на массовую базу, были слабо представлены в региональных и местных органах власти до 27 февраля 2014 г. Они ослаблены расколами и личными амбициями лидеров. По подсчетам И.В.  Островской, на 1 января 2013 г. в АРК было зарегистрировано более 40 русских общественных объединений, а в г. Севастополе – свыше 30[[496]](#footnote-496).

В Координационном совете организаций российских соотечественников, признанном консульством РФ, участвовали: Русская община Крыма, Движение «Русское единство», Крымская республиканская общественная организация «Таврический союз», Конгресс русских общин Крыма – Русский фронт С. Шувайникова – общественно-политическое движение «Русский Крым», общественная организация «Мы – русские», Русское движение Крыма, Русский блок Крыма, Союз российских землячеств Крыма[[497]](#footnote-497).

По мнению Э.А. Паина и С.А. Простакова (2011 г.), Российская Федерация не стремилась радикализировать русские движения Крыма, а прагматически использовала их для давления на Украину по вопросам участия в Таможенном союзе, цен на энергоносители и т.д.[[498]](#footnote-498)

Проблемой оставалось отсутствие единства русских организаций. Движение «Русский Крым» и организация «Мы – русские» не желали участвовать в коалициях. Многочисленная и активная организация – Русская община Крыма не представлена с 2010 г. в президиуме Крымского Координационного совета организаций российских соотечественников под председательством В. Черкашина[[499]](#footnote-499).

Занимал непримиримые позиции Народный фронт «Севастополь – Крым – Россия» (лидер – В. Подъячий), созданный в 2005 г. Он именовал органы власти Украины «оккупационными», критикуя РФ за отсутствие поддержки[[500]](#footnote-500). Действительно, в 2008 г. Служба безопасности Украины инициировала судебный процесс против Народного фронта «Севастополь–Крым–Россия» по обвинению в посягательстве на территориальную целостность Украины[[501]](#footnote-501). Консул РФ не оказал поддержки данному объединению.

Новым явлением в ответ на самозахват земель татарами и разрушение христианских символов стало формирование казачества, исторически не присущего Крыму. Действовали Совет атаманов Крыма (атаманы С. Палочкин и С. Юрченко) и Крымский казачий союз (атаман В. Черкашин), которые самовольно разрушали незаконные постройки татар, охраняли христианские храмы и земельные участки. Совет атаманов Крыма большей частью на выборах 2010 г. в местные органы власти поддержал партию «Русское единство»[[502]](#footnote-502).

В итоге региональных и местных выборов 2006 г. Русская община Крыма набрала 19 из 100 депутатских мест в Верховном Совете АРК, около 300 депутатских мандатов в муниципалитетах[[503]](#footnote-503). Но на следующих выборах в Верховный Совет АРК 2010 г. 80 мест из 100 получила Партия регионов, а партия «Союз» – лишь 5 и «Русское единство» – 3 места[[504]](#footnote-504). На выборах городского Совета Севастополя 2010 г. Партия регионов получила 46 мандатов из 75, Русский блок – 9, Коммунистическая партия Украины – 8, Прогрессивно-социалистическая партия Украины – 3[[505]](#footnote-505).

Итоги выборов Верховной Рады Украины (октябрь 2012 г.) доказали, что в Крыму сохранялось доминирование пророссийских ориентаций при низкой популярности выборов. Во всей стране Партия регионов набрала 30%, а в АРК – 52,3% и в Севастополе – 46,9%; Коммунистическая партия Украины – 13,2% в стране, 19,4% в АРК и 29,5% в Севастополе. Напротив, радикальная антироссийская партия «Свобода» получила 10,5% во всей стране, а в АРК – 1,0% и в Севастополе – 1,4%. Умеренно-антироссийская «Батькивщина» набрала по стране 25,6%, а в Крыму – 13,1% и Севастополе – 5,9%[[506]](#footnote-506). Но партии слабо выражали интересы избирателей, что создало благоприятные условия роста этнополитических движений.

Кратко определим важнейшие этапы развития диспозиции акторов политики.

С начала прозападных выступлений в Киеве (21 ноября 2013  г.) русские организации региона поддержали Президента Украины В.Ф. Януковича и правительство страны. Но по мере ослабления государственной власти активизировались призывы к России защитить Крым и Севастополь путём ввода войск. Насколько нам известно, первым предложил эту меру депутат Севастопольского горсовета от Партии регионов С. Смолянинов 1 декабря 2013 г.[[507]](#footnote-507) В течение января-февраля 2014 г. в Севастополе и Симферополе нарастало участие в митингах русской общественности против национал-радикализма. 19 февраля 2014 г., накануне переворота в Киеве, депутаты Верховного Совета АРК Н.П. Колeсниченко и С.П. Цеков открыто призвали к необходимости «вернуть Крым России». Тогда же председатель Верховного Совета АРК В.А. Константинов осторожно заявил: «Если все-таки под давлением центральная власть будет сломлена, Верховный совет республики будет признавать легитимными для автономии только свои решения... И тогда у нас будет единственный путь — это денонсация решения Президиума ЦК КПСС 1954 г.»[[508]](#footnote-508).

После киевского переворота организуется массовый митинг в Севастополе (30 тыс. участников), который избрал 23 февраля 2014 г. «городским головой» – председателем координационного совета по созданию управления по обеспечению жизнедеятельности Севастополя А.М. Чалого при поддержке всех русских организаций. Председатель городской государственной администрации В.Г. Яцуба вынужден был согласиться с решением митинга[[509]](#footnote-509).

В АРК переориентация органов республиканской власти на Россию развивалась намного сложнее из-за противодействия Меджлиса крымско-татарского народа. 26 февраля на площади рядом со зданием Верховного Совета АРК произошли столкновения русских и крымско-татарских активистов. Последним удалось сорвать созыв сессии представительного органа, а часть радикалов проникла ненадолго в здание. 2 русских участника противостояния погибли. 27 февраля депутаты Верховного Совета АРК проголосовали в здании, занятом отрядами самообороны и прибывшими российскими военнослужащими, за проведение референдума о статусе республики. Основной политической практикой, обеспечившей сплочение русского движения, стали бессрочные митинги и создание отрядов самообороны[[510]](#footnote-510).

Самоорганизация русского движения шла и в других городах Крыма. Так, над зданием городского совета Керчи был поднят государственный флаг России. Проукраинского мэра города О.В.  Осадчего призывали уйти в отставку. Приехавшие в город агитаторы украинских националистов были забросаны гнилыми яйцами и помидорами. По свидетельству 62-летнего керчанина А.  Овчарова, велись переговоры с командованием воинской части Вооруженных Сил Украины о добровольной сдаче оружия. Как выразился А. Овчаров в интервью нам 20 августа 2014 г., «если бы в Симферополе не решились воссоединиться с Россией, мы бы перекопали перешеек и хотя бы Керчь стала российской»[[511]](#footnote-511).

Референдум о статусе Республики Крым и Севастополя 16 марта 2014 г. подтвердил сплоченность сообщества. Поддержали воссоединение с РФ 96,77% принявших участие в референдуме жителей РК и 95,6% жителей Севастополя при соответствующем уровне явки 83,1 и 89,5%[[512]](#footnote-512). Уровень поддержки воссоединения слабо различался по оси «русские – украинцы». Более весомы территориальные отличия в зависимости от удельного веса крымских татар. Но ни в одном из районов явка на референдум не опускалась ниже 58%[[513]](#footnote-513).

Положительной тенденцией можно признать создание 2 апреля 2014 г. Крымского и Севастопольского региональных отделений Общероссийского народного фронта, сопредседателями которых стали руководители органов региональной власти и видные деятели науки.

Подведём итоги. Региональное сообщество Крыма является многосоставным, с отчетливой сегментацией на русское, украинское и крымско-татарское сообщества. Русская идентичность крымчан регионально своеобразна, но интегрирована в «большую» русскую идентичность. Преобладающими практиками русских политических объединений Крыма выступают: прямые формы давления на власть (демонстрации, митинги, пикеты); лоббирование интересов через региональные и местные органы власти; дискуссии в СМИ. Повестка дня конфликта включает в себя темы: политический статус Крыма, этническое и религиозное равноправие, языковой баланс, представительство в органах власти и самоуправления, земельная политика.

Необходима целенаправленная политика реинтеграции Крыма в Россию на основе российской гражданской идентичности, постоянного диалога основных этнических и конфессиональных сообществ в институциональных формах.

**3.3. Конфессиональный аспект сложносоставного конфликта**

**в постсоветском Крыму**

Религиозные объединения – влиятельный актор конфликта в современном Крыму. Приоритетны такие аспекты темы, как причины конфликта, диспозиция и стратегии акторов конфликта, взаимодействие внутренних и внешних факторов конфликтности. Выявление конфликтогенного потенциала конфессиональных процессов в Крыму важно для сравнительного анализа политизации религии в постсоциалистических странах.

Крым всегда был многоконфессиональным. Темпы религиозного возрождения в Крыму значительно выше, чем во всей Украине. Если в 1990 г. Крым занимал предпоследнее 27-е место среди регионов по количеству религиозных организаций, то в 2007 г. он переместился на 8-е место, прежде всего за счет исламских объединений[[514]](#footnote-514). Религиозность крымчан, впрочем, поверхностна. По опросам 2010 г., лишь 18% мусульман совершают религиозные обряды ежедневно, а раз в неделю – 14%. Религиозность православных ещё ниже[[515]](#footnote-515).

Важный фактор – взаимоусиление этнической и религиозной идентичности, что подтверждает концепцию многосоставного общества. 97,8% татар считают себя мусульманами, 85,1% украинцев и 84,9% русских – православными[[516]](#footnote-516), судя по массовому опросу 2008 г.[[517]](#footnote-517)

По опросам, православные Московского патриархата составляют 63% верующих, мусульмане-сунниты – 12,7%, православные Киевского патриархата – 11,7%[[518]](#footnote-518). Опрос, проведенный Украинским центром экономических и политических исследований им. А. Разумкова в феврале-марте 2011 г. (выборка 2020 чел.), показал, что 78,9% респондентов считали себя православными, 8,8% – мусульманами, по 5,2% назвали себя «просто христианами» или не отнесли себя ни к одному вероисповеданию[[519]](#footnote-519).

По сведениям Министерства культуры Украины, на 1 января 2014 г. в Автономной Республике Крым зарегистрировано 2083 религиозные организации, относящие себя к 42 конфессиям. Общее количество зарегистрированных организаций за 2008–2013 гг. выросло на 55,6%, из них 42,7% наименований – организации Украинской Православной Церкви (УПЦ). В Крыму УПЦ Московского патриархата имела 509 организаций, а УПЦ Киевского патриархата – 40. На втором месте – мусульманские организации – 29,0% наименований (по всей Украине – 4%)[[520]](#footnote-520).

Большинство мусульманских организаций координировалось Духовным управлением мусульман Крыма (ДУМК). На 1 января 2013 г. Духовное управление мусульман Крыма объединяло 935 религиозных организаций (в основном ханафитского мазхаба), из них 576 (61,6%) действовали без юридической регистрации[[521]](#footnote-521). Действует также Духовный центр мусульман Крыма. С 1997 г. в АРК работала также Всеукраинская Ассоциация общественных организаций «Альраид», финансируемая Саудовской Аравией и рядом салафитских общественных организаций[[522]](#footnote-522).

Третье место занимают различные протестантские организации – 20% наименований[[523]](#footnote-523). Малочисленными объединениями представлены иудаизм, Армянская апостольская церковь, караимы и др.

Итак, наибольшее влияние имеют православное и исламское сообщества, сочетающие этнический и конфессиональный принципы идентификации, имеющие международную поддержку.

Важно подчеркнуть, что в Крыму развивается не конфессиональный конфликт «по горизонтали» между группами населения, а сложносоставной блоковый конфликт. В нем самостоятельную роль играют органы государственной власти, национальные и региональные элиты. Одновременно развиваются внутренние конфликты в религиозных сообществах.

На конфликт влияет локализованность расселения народов, обостряющая конкуренцию за экономические ресурсы. 245,9 тыс. крымских татар репатриировались в основном в степные и предгорные районы. Там удельный вес крымских татар составлял (по переписи 2001 г.) от 20 до 34%[[524]](#footnote-524). Крымские татары составляли по 29,2% жителей Белогорского и Ленинского районов; 28,8% – Нижнегорского, 25,5% – Кировского района; по 22,2% – Симферопольского сельского и Советского районов; 21,6% – Джанкойского сельского, 21,5% – Первомайского, 21,3% – Бахчисарайского района. Крымские татары остаются преимущественно сельской по проживанию этнической группой. В городах с населением свыше 100 тыс. чел. крымские татары составляли: в Симферополе – 7,0%, Евпатории – 6,9%, Феодосии – 4,6%, Керчи – 1,9%, Ялте – 1,3% и Севастополе – 0,5%[[525]](#footnote-525). Географический анализ, проведенный А.Б. Швец[[526]](#footnote-526), А.Г. Шевчуком[[527]](#footnote-527) и А.Н. Яковлевым[[528]](#footnote-528), доказал, что в ряде предгорных и степных районов (9 из 25 муниципальных образований АРК) идёт смена социокультурного преобладания народов и конфессий. Этот процесс вызван репатриацией депортированных народов и диспропорциями демографического роста этнических групп и конфессий, снижением удельного веса межэтнических браков.

Декларируемый крымско-татарскими организациями эксклюзивный статус противоречил законодательству Украины и АРК[[529]](#footnote-529). Законы Украины не предусматривали коллективных прав на территориальную автономию по этническому признаку, преимуществ «коренного народа». Напротив, «Положение о Меджлисе крымско-татарского народа» и «Декларация о национальном суверенитете крымско-татарского народа» 1992 г. ставили цель политическое самоопределение как реализацию права на создание национального суверенного государства[[530]](#footnote-530). Председатель Меджлиса М.А. Джемилев считал представительный орган движения – курултай законодательным органом: «власти должны взаимодействовать с коренным народом только посредством законно избранных им своих представительных органов»[[531]](#footnote-531). По высказываниям М.А. Джемилева, Меджлис имел службу безопасности, намерен собирать налоги для формирования «национального бюджета»[[532]](#footnote-532). Это – проект «теневой» этнократической государственности, близкий косовскому сценарию борьбы за независимость.

Представительство интересов крымских татар обеспечивалось путем квот в Верховном Совете АРК, его комиссиях и совещательных органах (с 1994 г.); в Совете министров АРК (с 2002  г.). По итогам местных выборов 2010 г. татарские организации были представлены 5% депутатов Верховного Совета АРК и 13,1% депутатов районного уровня[[533]](#footnote-533). В органах исполнительной власти республики, по заявлению председателя Совета министров АРК В.Г. Джарты, татар в 2010 г. было более 7%[[534]](#footnote-534). Но с 2005  г. понижен статус Совета представителей крымско-татарского народа при Президенте Украины, порядок его формирования и состав определялись с 2010 г. Президентом[[535]](#footnote-535). 11 из 19 членов органа не поддержаны Меджлисом, члены которого бойкотировали заседания Совета, т.е. правящие элиты Украины обеспечивали контролируемое представительство крымских татар в органах власти, но не решали важнейшие проблемы реабилитированного народа.

Хотя восстановлено количество сел с компактным проживанием татар, бывшее до депортации, активизируются самозахваты земель с целью закрепить привилегированный статус. Они идут в основном на Южном берегу Крыма, где татарская община малочисленна[[536]](#footnote-536). По данным Республиканского комитета земельных отношений АРК, на 2005 г. репатрианты были наделены индивидуальными участками на 113% нормы, а остальные жители – на 50%[[537]](#footnote-537). В итоге создан фонд земельных участков, используемый для перепродажи, слабо регулируемый законами. С ноября 2012  г. конфликт активизировался, поводом стал снос русскими активистами самовольных построек татар вблизи с. Молодежное[[538]](#footnote-538).

Межконфессиональная конфликтность выражается в таких формах, как ослабление институтов медиации, а также попытки создать монопольное информационное пространство с использованием исторической мифологии. С 1995 г. в Крыму действует Межконфессиональный координационный совет «Мир – дар Божий» с участием 8 религиозных объединений, в том числе УПЦ Московского патриархата и ДУМК. Совет выступает с регулярными миротворческими инициативами, служит формой диалога конфессий, занимается благотворительностью. Но в 2000 г. Духовное управление мусульман приостановило участие в данном органе, а в 2002 г. вошло в состав конкурирующей структуры – Крымского отделения Международной ассоциации религиозной свободы, в котором не представлены православные Московского патриархата. В итоге действий ДУМК межконфессиональные отношения ухудшились.

Мусульманские общины поддерживают требования ликвидировать поклонные кресты на въезде в населенные пункты, в ряде случаев их активисты разрушают христианские символы при попустительстве властей. Наибольший резонанс получило разрушение креста близ г. Феодосии в июне 2011 г. В восточных районах Крыма, где наиболее активно идет «крестоповал», русские реагируют на бездействие чиновников, создавая казачьи дружины. Они проводят «славянские антипикеты» в Судаке, Новом Свету, Партените, чтобы предотвратить захваты земель и снести палаточные городки татар. В Феодосии «крестоповал» вызвал противодействие казачьих дружин и массовую драку. Задержаниям подверглись только 15 казаков, ответивших на провокацию, а не её виновники[[539]](#footnote-539).

Другая линия конфликтности – борьба против возведения либо восстановления культовых зданий. Милли меджлис и Духовное управление мусульман Крыма (ДУМК) претендовали на земли Успенского монастыря под Бахчисараем[[540]](#footnote-540). Меджлис аргументировал протест против восстановления православных соборов тем, что они строились на месте исламских святынь (с. Голубинка Бахчисарайского района, 2006 г.). Комиссия с участием представителей конфессий нашла выход в переносе храма, а на спорном участке возвели памятник Согласию[[541]](#footnote-541). В ноябре 2012 г. был совершен провокационный поджог строящейся соборной мечети в Симферополе[[542]](#footnote-542).

С начала 2000-х гг., по подсчетам крымских географов, 2/3 конфликтов – блоковые (этноконфессиональные); растет их число; повышается удельный вес проявлений в острой фазе. Ареал конфликтности закрепляется в 3 предгорных (Симферопольском, Бахчисарайском и Белогорском районах) и 4 южнобережных (Ялте, Алуште, Судаке и Феодосии). С 2010 г. ареал конфликтов расширяется на Евпаторию, г. Саки, Кировский, Первомайский и Ленинский районы[[543]](#footnote-543).

Внутриконфессиональный аспект конфликта проявляется в противоречиях между исламскими организациями. Их радикализация началась с середины 1990-х гг., когда в Крыму проходили лечение сепаратисты из Чечни. Ядро экстремистов составляла организованная преступная группировка «Имдат», в 1995 г. организовавшая массовые беспорядки в районе Судака. Никто из ее лидеров не осужден. Группа продолжала нелегально действовать и десять лет спустя[[544]](#footnote-544).

В конце 1990-х гг. под влиянием Саудовской Аравии окрепла сеть независимых от ДУМК сообществ во главе с молодыми имамами, получившими образование за рубежом. Полулегально действует партия «Хизб ут-Тахрир аль-Исламия», призывающая к созданию всемирного халифата. Она распространяет призывы радикального содержания. ДУМК сместило с постов 8 имамов–радикалов и отчислило из медресе 11 слушателей, что привело к открытым конфликтам (2005 г.). По мнению лидера Меджлиса крымско-татарского народа М.А. Джемилева, в Крыму в 2007 г. было 500–600 ваххабитов. Газета «Сегодня» оценивала их численность в несколько тысяч[[545]](#footnote-545). Муфтий ДУМК Э. Аблаев недоволен позицией органов власти, заявляя, что они «дали зеленый свет» исламистам и «ставят палки в колеса институциям традиционного ислама»[[546]](#footnote-546). В 2009 г. Служба безопасности Украины пресекла в Симферопольском районе деятельность группировки «Ат Такфир валь Хиджра», готовившей теракты. Активизация партии «Хизб ут-Тахрир аль-Исламия» идет с осени 2012 г. в форме массовых митингов и пикетов. Так, митинг против фильма «Невинность мусульман» в Симферополе охранялся тренированными молодыми людьми, участники открыто демонстрировали экстремистскую символику[[547]](#footnote-547).

Грань между религиозным экстремизмом и секулярным национализмом весьма тонка. К радикальному крылу относились к середине 2000-х гг. партия «Адалет» (лидеры – С. Керимов и Ф.  Кубединов), формировавшая отряды «национальной самообороны» и связанная с турецкими группировками «Серые волки» и «Нурджулар»[[548]](#footnote-548).

Умеренное течение было представлено Национальным движением крымских татар, партией «Милли фирка» (лидер – В. Абдураимов). Но и они поддерживали проект постепенного мирного создания татарской государственности. Конфликт группировок внутри крымско-татарского сообщества резко активизировался в 2011 г.[[549]](#footnote-549) Но умеренным группировкам не удалось победить на выборах председателя Меджлиса. Замена престарелого М.А. Джемилева на Р.А. Чубарова состоялась в октябре 2013 г., не повлияв на общий радикальный курс Меджлиса, чьим наиболее влиятельным лидером остаётся М.А. Джемилев.

Судя по социологическим опросам, сформировался стойкий конфликт идентичностей. По опросу, проведенному Институтом социальных исследований и Украинским независимым центром политических исследований в августе 2007 г., 24,7% татарской молодежи 17–36 лет были уверены в том, что наилучшее будущее – независимое государство крымских татар. А через 20 лет считали такой статус реальным 50%[[550]](#footnote-550). Опрос татар, проведенный Таврическим национальным университетом (n = 600, ноябрь-декабрь 2008 г.), выявил поддержку сотрудничества конфессий, если оно не нарушает религиозные нормы и чувства (74%). Уровень критики органов государства не связан с уровнем религиозности. Треть опрошенных не осуждает «нетрадиционные» течения в исламе, что конфликтогенно[[551]](#footnote-551).

Итак, в постсоветском Крыму конфессиональные конфликты носят сложносоставной и блоковый характер. Они преимущественно латентны по формам выражения, «отложены на будущее». Но радикально-исламистский проект способен дестабилизировать баланс этноконфессиональных интересов. Эффективное регулирование конфликтов станет возможным на основе целенаправленной политики интеграции крымских татар в российское общество, строительства механизмов консоциативной демократии.

**3.4. Крымско-татарское движение в условиях**

**воссоединения Крыма с Россией: альтернативы**

**конфликта и миростроительства**

Воссоединение Республики Крым и г. Севастополя с Российской Федерацией повышает актуальность исследований субъектов политических процессов в поликультурном регионе, где конкурируют русская, украинская и крымско-татарская идентичности. Оценка их политического позиционирования и стратегий активности важна для повышения эффективности реинтеграции Крыма с Россией. В условиях воссоединения Крыма с Россией в деятельности крымско-татарских движений конкурируют альтернативы конфликтности и участия в миростроительстве.

Степень научной разработанности темы недостаточна. Крымскотатарское движение в период до воссоединения региона с Россией исследовали В.Е. Григорьянц[[552]](#footnote-552), И.П. Добаев[[553]](#footnote-553), О.В. Рябцев[[554]](#footnote-554), Е.Н. Велешко[[555]](#footnote-555), Э.С. Муратова[[556]](#footnote-556) и Н.В. Куц[[557]](#footnote-557), Р.Ф. Патеев и др.[[558]](#footnote-558) Дискурс политических коммуникаций мусульманских лидеров Крыма выявляет Ш.Р. Кашаф[[559]](#footnote-559). Изменения политических ориентаций и форм активности, рост размежеваний в период воссоединения региона с Россией остаются ещё малоизученными. Тема отчасти освещена в публицистических работах Н. Старикова и Д.  Беляева[[560]](#footnote-560), А.Б. Широкорада[[561]](#footnote-561). Тенденциозна статья И.Р. Тагирова, идеализирующего Меджлис крымско-татарского народа[[562]](#footnote-562).

Выявим соотношение альтернатив конфликтности и миростроительства в позиционировании крымско-татарских организаций с февраля 2014 г. по настоящее время.

Ключевыми вопросами «повестки дня» политического процесса для татар являются: государственность Крыма, реабилитация, земельное обеспечение, языковой и религиозный статусы.Анкетный опрос, проведенный в феврале-марте 2011 г. Украинским центром экономических и политических исследований им. А. Разумкова (n = 2020), доказал наименьший уровень конфликтности крымских татар по вопросам экономического развития и наивысший – по вопросам группового политического статуса[[563]](#footnote-563). Но лидеры Меджлиса искажали информацию, навязывая своей этнической группе стереотип о приниженном положении, чтобы обосновать свою борьбу за власть[[564]](#footnote-564).

Крымско-татарское движение неоднородно. Его размежевание возросло с 2010 г. Меджлис крымско-татарского народа, претендовавший на монопольное представительство интересов, пользовался поддержкой не более 43% респондентов в этнической группе, судя по опросу службы «Крымсоцис» в 2007 г. и по итогам выборов в Верховную Раду Украины 2012 г.[[565]](#footnote-565) Меджлис не имеет правовой регистрации. Стратегически он стремится к независимости Крыма, аргументируя её этнократически – как национальное самоопределение коренного народа[[566]](#footnote-566). Но тактически он за сохранение Крыма в составе Украины. В период «майдановского движения» Меджлис последовательно выступал на стороне прозападных сил, именуя законные органы государственной власти «диктаторским режимом». Военизированные отряды Меджлиса участвовали в боях в Киеве и готовились к конфронтации в самом Крыму. 26 февраля 2014 г. отряды Меджлиса сорвали проведение сессии Верховного Совета Автономной Республики Крым, в столкновениях с русскими активистами они выдвигали радикальные требования. Согласно интервью председателя Верховного Совета АРК В.А. Константинова, лидеры Меджлиса требовали 50% мест в органах власти республики. Когда они получили твердый отказ, то председатель Меджлиса Р.А. Чубаров эмоционально заявил: «не хотите отдавать половину, у нас будут все сто процентов»[[567]](#footnote-567).

С 27 февраля по 5 марта 2014 г. председатель Меджлиса Р.А.  Чубаров требовал провести референдум о статусе Крыма раздельно по трем этническим группам, чтобы неодобрение татарами выхода из состава Украины заблокировало решение. 6 марта 2014 г. Меджлис заявил о бойкоте референдума.

Референдум о статусе Республики Крым 16 марта 2014 г. принес поддержку воссоединения с Россией 96,77% принявшими участие жителей РК при уровне явки 83,1%. Уровень поддержки воссоединения слабо различался по оси «русские – украинцы». Более весомы территориальные различия в зависимости от удельного веса крымских татар. В 9 из 25 районов, где крымские татары составляют более 20% жителей, явка составляла от 60 до 80%, а меньше 70% - только в 4 районах. Ни в одном из районов Крыма явка на референдум не опускалась ниже 58%[[568]](#footnote-568). Сниженная явка отмечена именно в местностях с повышенной плотностью мусульманских общин и высоким удельным весом татарского населения – Белогорском и Бахчисарайском районах, г. Судаке. В целом же участие крымских татар в референдуме было на том же уровне, как и в парламентских выборах осенью 2012 г.[[569]](#footnote-569)

Выборы депутатов Государственного Совета Республики Крым 14 сентября 2014 г. подтвердили эту тенденцию. Явка крымских татар составила 30–35% в сравнении c 53,6% всех избирателей РК[[570]](#footnote-570). Партия «Единая Россия» одержала бесспорную победу – 76,6% в г. Севастополе и 70,2% – в Республике Крым по партийным спискам[[571]](#footnote-571). В итоге депутатами избраны 3 крымских татарина (2,25% депутатского корпуса) – представители партии «Единая Россия»[[572]](#footnote-572). Тактика бойкота выборов и референдума, избранная Меджлисом, противоречит полноценному политическому представительству крымских татар в органах власти и местного самоуправления, означая их пагубную самоизоляцию.

После короткого периода участия представителей Меджлиса в органах власти Республики Крым (апрель – май 2014 г.) и относительной умеренности заявлений Р.А. Чубарова позиция Меджлиса ужесточается и становится откровенно антироссийской. Этот поворот совпал во времени с присуждением М.А. Джемилёву международной премии «Солидарности» (1 млн евро) и началом полномасштабной войны в Новороссии[[573]](#footnote-573). 28 мая представитель Меджлиса Л.Э. Ислямов был отправлен Госсоветом РК в отставку с поста вице-премьера Совета министров за политическую ангажированность, а также за слабую активность по разработке программ обустройства депортированных народов, вопросам жилищно-коммунального хозяйства[[574]](#footnote-574). 14 июня Меджлис заявил о бойкоте выборов Госсовета РК, поскольку-де избирательная система не дает гарантий представительства татар в органах власти.

Бывший председатель Меджлиса М.А. Джемилёв назначен указом Президента Украины на должность уполномоченного Президента Украины в делах крымскотатарского народа, пытаясь создать в приграничных районах Херсонской области Украинскую Республику Крым. М.А. Джемилёв на средства олигарха И.В. Коломойского сформировал батальон «Крым» (450 чел.), принявший участие в карательной операции в Донбассе и разгромленный под Иловайском[[575]](#footnote-575). М.А. Джемилёв пытается сформировать также «батальон южного направления» для диверсий в Крыму. Надежды руководителей Меджлиса возлагаются на созыв Курултая (представительного органа) в Турции, чтобы вовлечь эту страну в антироссийские действия.

В Крыму действовали запрещенная в Российской Федерации за экстремизм партия «Хизб-ут-Тахрир аль-Исламия», а также финансируемая из Саудовской Аравии ассоциация «Альраид», члены которых после воссоединения Крыма выехали на Украину и вели антироссийскую пропаганду. Муфтий Духовного управления мусульман Крыма Э.С. Аблаев, по оценкам российского исламоведа Р.А. Силантьева, с симпатией отзывается об экстремистской партии «Хизб ут-Тахрир»[[576]](#footnote-576).

Информационным ресурсом Меджлиса выступал региональный телеканал АТР, владелец которого – предприниматель Л.Э.  Ислямов. В начале 2015 г. органы власти Республики Крым отказали данному телеканалу в праве вещания. Важное значение имеют также сайты крымско-татарского движения [www.qtmm.org](http://www.qtmm.org), www.ru.krymr.com, www.qirim.org, www.crimean.org.

Лидерам Меджлиса М.А. Джемилёву и Р.А. Чубарову на 5 лет запрещен въезд в Крым по мотивам их противоправной деятельности. Прокурор РК Н.В. Поклонская 5 июля 2014 г. предупредила Р.А. Чубарова о возможности запрета Меджлиса за экстремистскую деятельность[[577]](#footnote-577). Эти санкции применены непосредственно после проведения в с. Новоалексеевка Херсонской области заседания Меджлиса, не имевшего кворума. Участники нелегитимного заседания приняли решение о переходе в непримиримую оппозицию российским властям.

Ряд местных организаций Меджлиса (Ялтинская, Сакская) вышел из-под контроля радикалов, как и представители крымских татар в Госсовете и Совете министров РК. По данным Центра изучения национальных конфликтов, среди крымских татар за 2014 г. почти на 40% снизился уровень межэтнической конфликтности. Это объясняется конструктивной этнополитикой России и опасениями татар утратить источники дохода от курортной экономики в случае конфликта[[578]](#footnote-578). Вместе с тем, нужно учитывать прагматизм мотивов пророссийской ориентации. Лидер организации «Къырым бирлиги» С.Н. Ниметуллаев 15 июля заявил: «Сегодня нас настолько мало, что если мы обратно будем бойкотировать и будем идти против власти, будущего у нашего народа нет... Мы должны вести диалог с той властью, которая существует сейчас в Крыму и которая будет существовать, неважно, будет Украина, будет Россия или другое государство»[[579]](#footnote-579).

Умеренное направление крымско-татарских движений представлено партией «Милли фирка» (председатель совета – В.Э.  Абдураимов), общественными организациями «Къырым бирлиги» (лидер С.Н. Ниметуллаев), «Поколение Крым» (лидер Р.И. Бальбек), «Себат» (лидер С. Гемеджи) и др. После государственного переворота в Украине 22 февраля 2014 г. данные организации поддержали политику Российской Федерации, намереваясь ослабить Меджлис. В августе 2014 г. создано Центральное духовное управление мусульман Крыма – Таврический муфтият, настроенное на миротворчество и не приемлющее радикализма[[580]](#footnote-580). В него вошли общины Духовного центра мусульман Крыма, не подчиненные Духовному управлению мусульман Крыма как проводящему промеджлисовский курс.

20 октября 2014 г. названные организации объявили о намерении создать межрегиональное общественное движение «Къырым», ориентированное на сотрудничество с российскими властями[[581]](#footnote-581). По словам Р. Ильясова, движение не альтернативно уже существующим организациям: «Среди нас есть и члены Меджлиса, и делегаты Курултая, мы разделяем многие в прошлом задекларированные Курултаем идеи и принципы в деле защиты и восстановления прав крымско-татарского народа»[[582]](#footnote-582). 4 ноября на съезде в Симферополе учрежден Общественный Совет крымскотатарского народа (председатель С.Н. Ниметуллаев). В Совет вошли руководители 22 общественных организаций: «Милли Фирка», «Къырым бирлиги», «Крым-Юрт», «Койдешлер», «Иллери», Совета старейшин Алушты и др. Председатель «Общественного совета» С.Н. Ниметуллаев заявил, что Совет не только будет официально представлять крымско-татарский народ, но и организует в 2015 г. выборы Курултая крымско-татарского народа[[583]](#footnote-583). 30 ноября 2014 г. на конференции Общественного совета крымскотатарского народа принято обращение к президентам России и Турции о налаживании добрососедских отношений между государствами, а Крым объявлен «мостом дружбы» между государствами. 1 декабря 2014 г. доверенное лицо Президента РФ, советник Ассамблеи народов России С.К. Садыков призвал Общественный совет крымско-татарского народа провести всемирный крымско-татарский съезд в Москве.

Рост позитивных тенденций в крымско-татарском движении во многом связан с проактивной политикой Российской Федерации. В конце февраля – марте 2014 г. были организованы переговоры между федеральными органами власти, Меджлисом при посредничестве бывшего президента Республики Татарстан (РТ) М.Ш. Шаймиева, действующего президента РТ Р.Н. Минниханова, главы Совета муфтиев России Р. Гайнутдина.

Органы власти предложили Меджлису делегировать представителей в Государственный Совет Республики Крым и Совет министров РК. Вице-председателем Госсовета РК избран представитель умеренного крыла Меджлиса Р.И. Ильясов, председателем Республиканского комитета по делам национальностей и депортированных граждан назначен З.Р. Смирнов, первым заместителем председателя правительства – Л.Э. Ислямов (с конца мая – Р.И. Бальбек). Крымско-татарским организациям также была предложена квота представительства в законодательных и исполнительных органах власти в 20%, значительно превышающая удельный вес данного народа в населении республики. Начала реализовываться амнистия земельных самозахватов.

Конституция Республики Крым, принятая Государственным Советом РК 11 апреля 2014 г., обоснованно считает источником и носителем власти в субъекте федерации многонациональный народ Республики Крым (преамбула, ст. 2 п. 1)[[584]](#footnote-584). Территория РК едина и неделима, составляет неотъемлемую часть территории Российской Федерации (ст. 1 п. 3). Эти нормы исключают возможность расчленения РК по этническому принципу, отвергают этнократические привилегии. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом (ст. 9 п. 2). Государственными языками РК являются русский, украинский и крымско-татарский языки (ст. 10 п. 1). Признается многообразие культур, обеспечивается их равноправное развитие и взаимообогащение (ст. 10 п. 3). Каждый житель Крыма вправе определять и указывать свою национальную принадлежность, пользоваться родным языком и свободно выбирать язык (ст. 19 п. 1, 2), исповедовать религию, свободно избирать, иметь и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними (ст. 21). Не допускается пропаганда и агитация, возбуждающие расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, национального, религиозного и языкового превосходства (ст. 22).

21 апреля 2014 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин принял [Указ № 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития»](http://m.rg.ru/2014/04/21/reabilitaciya-site-dok.html)[[585]](#footnote-585). Финансирование обустройства и этнокультурного развития реабилитированных народов только в рамках федеральной целевой программы социально-экономического развития РК и г. Севастополя до 2020 г. превысит 10 млрд р.[[586]](#footnote-586) Также принята региональная целевая программа Республики Крым.

МИД РФ предпринимает значительные усилия для налаживания позитивного взаимодействия с Турцией, традиционно поддерживающей крымских татар. В итоге глава Федерации крымско-татарских дернеков (объединений) Турции У. Сель выступил в поддержку организации «Къырым бирлиги» и отказал в поддержке Меджлису[[587]](#footnote-587).

В отношении лиц и организаций, нарушающих российское законодательство, призывающих к сепаратизму и экстремистским действиям, проводятся меры пресечения. Так, в середине августа на 5 лет запрещен въезд в РФ гражданина Турции И. Юкселя – советника М. Джемилёва, координатора информационного агенства «Крымские новости». Ему предъявлено обвинение в разжигании межнациональной ненависти. В сентябре 2014 г. крымскотатарский телеканал ATR получил письмо от Центра по противодействию экстремизму. Сообщалось, что телеканал «способствует формированию антироссийского общественного мнения, преднамеренно разжигает среди крымских татар недоверие к власти и ее действиям, что косвенно несет угрозу экстремистской деятельности»[[588]](#footnote-588).

Возбуждены дела об административных правонарушениях против директоров медресе г. Джанкоя, а также с. Кольчугино Симферопольского района за хранение экстремистской литературы. 16 сентября, вскоре после выборов депутатов Госсовета РК и муниципальных образований, правоохранительные органы провели обыск в центральном офисе Меджлиса крымско-татарского народа, фонда «Крым» и газеты «Авдет»[[589]](#footnote-589).

Органы власти Российской Федерации и Республики Крым проводят политику идентичности, нацеленную на интеграцию поликультурного сообщества. В частности, День памяти жертв депортации – 18 мая переосмысливается в качестве проявления общей скорби всех народов Крыма, а не демонстрации силы и этнократических претензий.

Подведем итоги. В период воссоединения Крыма с Россией крымско-татарское этнополитическое движение испытывает нарастающее внутреннее размежевание. Конфликтность Меджлиса крымско-татарского народа проявляется по параметрам трактовки: политического статуса республики; реабилитации; земельной реформы; языковой и образовательной политики. Меджлис крымско-татарского народа не обладает поддержкой большинства данной этнической группы. Причины спада влияния Меджлиса – отрицание факта воссоединения Крыма с Россией, отказ от межэтнического диалога.

Конструктивные тенденции в крымско-татарском движении связаны с партией «Милли фирка», организацией «Къырым бирлиги», Духовным центром мусульман Крыма. Проявления их конструктивного участия в миростроительстве таковы: участие в органах законодательной и исполнительной власти, органах местного самоуправления Крыма; проведение съезда общественно-политических сил народа; инициативы по разрешению земельного вопроса; участие в выборах.

Методы политики Российской Федерации в отношении крымско-татарского движения: диалог власти с этнополитическими и конфессиональными объединениями, квотное представительство крымских татар в органах власти и местного самоуправления, решение земельной проблемы на основе реабилитации репрессированных народов, взаимодействие РФ с Турцией в сдерживании исламского радикализма, запрет экстремистской организации «Хизб-ут-Тахрир». Политика Российской Федерации в Крыму предполагает прочную интеграцию этнических и конфессиональных групп регионального сообщества в российское общество, создание диалоговых механизмов согласования и представительства политических интересов.

1. **КОНФЛИКТЫ ИДЕНТИЧНОСТИ**

**И ИХ РЕГУЛИРОВАНИЕ НА РОССИЙСКОМ КАВКАЗЕ**

**4.1. Этническая идентичность в Адыгее:**

**политические аспекты конструирования в начале ХХI в.**

**(по материалам анкетных опросов)**

В устойчивых политических системах этническая идентичность взаимодействует с гражданской (общегосударственной), как правило, толерантно. Этническая идентичность может быть менее значима в общественном мнении, чем гражданская, классовая, профессиональная и др. Вопросы этничности в таких обществах политизированы слабо, воспринимаются как проявление частной жизни. Напротив, в кризисных обществах этничность политизируется. В крайних формах всё политическое пространство строится на основе этнических размежеваний. Юг России и Северный Кавказ в постсоветский период стали пространством конфликта идентичностей, вызванного противоречиями модернизации, социокультурной регрессией. Особенно важно осмыслить баланс идентификаций полиэтничного населения региона, потенциал и факторы упрочения толерантности.

Степень разработанности темы достаточно высока. Теоретические аспекты взаимодействия гражданской и этнических идентичностей раскрывают в своих трудах Л.М. Дробижева[[590]](#footnote-590), В.А.  Тишков[[591]](#footnote-591), В.А. Ачкасов[[592]](#footnote-592), М.Н. Губогло[[593]](#footnote-593) и др. Тенденции этнической идентификации населения Юга России, риски этноцентризма в балансе идентичностей выявляют В.А. Авксентьев и Б.В. Аксюмов[[594]](#footnote-594), А.В. Дмитриев, Г.С. Денисова и Л.В. Клименко[[595]](#footnote-595), З.А. Жаде, Е.С. Куква, С.А. Ляушева и А.Ю. Шадже[[596]](#footnote-596), В.M. Юрченко и др.[[597]](#footnote-597) В 2000-х гг. значительно активизируются исследования гражданской идентичности как важного ресурса интеграции российского государства и общества. Но идентификации полиэтничного населения, «повестка дня» этнополитического процесса меняются быстро, необходим их постоянный мониторинг. К недостаточно исследованным аспектам темы относятся рост влияния исторической идентичности и её синтез с этничностью, ресурсы конструирования новых этнических идентичностей.

Определим состояние и тенденции конструирования этнической идентичности населения Республики Адыгея в политическом аспекте на материалах массовых анкетных опросов.

Методологией анализа этнической идентичности выбрана парадигма конструктивизма, разработанная Ф. Бартом, Б. Андерсоном, Дж. Ротшильдом, М. Эзманом и др. Она позволяет осмыслить этничность (по определению В.А. Тишкова) как процесс социального конструирования общностей, основанный на вере в то, что они связаны естественными связями, единым типом культуры и идеей общности происхождения и истории. Этничность означает существование культурно отличительных групп и форм идентичности[[598]](#footnote-598). Этнические признаки существуют объективно, но они «активируются» и интегрируются вследствие самоидентификации участников группы как единого сообщества, отличающегося от других групп. Субъектами целенаправленного формирования выступают не этнические сообщества в целом, а их лидеры и элиты. Они используют этничность, её социально значимые признаки и проявления в своих прагматических интересах, конструируют политические ориентации и установки группы в меняющемся пространстве политики. «Этнические антрепренеры» становятся проводниками этнополитической мобилизации группы. Этническая идентичность конструируется и стихийно – в итоге самоидентификации индивидов на уровне обыденных представлений, и целенаправленно – как результат политики влиятельных акторов. Тем самым, объясняется возможность смены идентичности, переформатирования этнических приверженностей и их иерархии.

Кризис общегосударственной идентичности, вызванный распадом СССР и угасанием советского самосознания, стимулировал смену позиционирования акторов политики в республиках Северного Кавказа, в том числе – Республике Адыгея, где есть ресурсы создания новых идентичностей. Такими акторами выступают, прежде всего, этнические и конфессиональные элиты. Они используют этническую идентичность как ресурс укрепления своей власти и влияния. Угрозы конфликта идентичностей связаны с «размыванием» российского экономического, социального и социокультурного пространства на Северном Кавказе, ослаблением ресурсов и параметров его потенциала, интегрирующего полиэтничные сообщества.

Конструирование этнической идентичности может быть либо фактором риска в политических процессах, либо условием интеграции поликультурного российского общества. Взаимодействие общероссийской, региональных, этнических и конфессиональных идентичностей носит конкурентный характер. Оно нуждается в научно обоснованном управлении, которое даст возможность снизить риски конкуренции гражданской и региональной, секулярной и религиозных, этнических идентичностей.

Особенно важно осмыслить тенденции развития идентификаций полиэтничного населения Республики Адыгея (по Всероссийской переписи населения 2010 г., русские составляли 61,53% жителей РА, адыгейцы – 24,33%, армяне – 3,66%, украинцы – 1,38%, курды – 1,03% и др.)[[599]](#footnote-599).

Эмпирическую базу исследования составляют материалы анкетного опроса «Информационное пространство полиэтничного социума» (2010 г., Краснодарский край, Республики Адыгея, Ингушетия и Дагестан), проведенного политологами Кубанского государственного университета под руководством В.М. Юрченко (выборка 323 чел., молодежь)[[600]](#footnote-600). В тех же регионах Южным научным центром РАН синхронно проведен опрос «Информационно-коммуникативные факторы социального доверия в полиэтничном пространстве Юга России» (выборка 467 чел.).[[601]](#footnote-601) Исследованы также опубликованные материалы анкетного опроса, проведенного специалистами Южного федерального университета и Адыгейского государственного университета (З.А. Жаде, Л.В. Клименко, Р.Ю. Шиковой) летом 2010 г. (выделена подвыборка 126 чел., молодежь 18-29 лет)[[602]](#footnote-602). Перечисленные материалы подверглись вторичному социологическому анализу.

Этническая идентичность определяется как устойчивое самосознание, в основе которого – чувство принадлежности индивидов и групп к «своей» общности. Идентификация невозможна без сравнения сторон взаимодействия, их позиционирования в отношении всей общественной системы и её отдельных институтов, практик, политико-властных решений. Идентичность сочетает два комплекса представлений: позитивный и негативный. Идентичность может быть «жесткой» или «размытой». Группы и индивиды проявляют многие виды идентичности, которые взаимосвязаны и «накладываются» (гражданская – общегосударственная, этническая, региональная и религиозная). Принципиально важно, что самоидентификации респондентов часто сочетают этническую, гражданскую (общегосударственную) и конфессиональную приверженности.

Этническая идентичность может стать одним из факторов риска для интеграции общества или мирно сочетаться с идентичностью гражданской (общегосударственной). Позитивная идентичность складывается в сочетании компонентов: самоидентификации со своей группой и уважения к ней; чувства уважения и готовности контактировать с иными этническими группами; чувства принадлежности и уважения к полиэтничному государству. И напротив, негативная идентичность проявляется в этноцентризме − совокупности установок априорного превосходства своей культуры над иными, предвзятости и отрицательного восприятия признаков других групп.

Значение идентичности определяют важные потребности людей: в принадлежности к сообществу, в позитивной самооценке и в безопасности. Идентичность определяет приверженность членов этнической группы своей культуре, религии, психологическим особенностям, типу поведения, ценностям и нормам. Идентичности конструируются на основе таких признаков, как язык, образ жизни, обычаи и традиции, представления о едином происхождении и историческом прошлом, территория, особенности групповой психологии и др.[[603]](#footnote-603) Сравнительная важность каждого из признаков подвижна, изменчива как от одной группы к другой, так и от одного этапа развития к следующим.

Принципиально важно, что этническая идентичность многомерна. Одни и те же индивиды могут проявлять несколько приверженностей одновременно либо ситуативно (феномен «сложносоставной идентичности»). Иерархия идентичностей может динамично меняться. Поэтому не имеет смысла копирование исторических форм этнической идентичности в современности, равно как и политизированные попытки жестко закрепить этнические разграничения. Данный спор решается опросами общественного мнения, а не историческими доводами.

Этническая идентичность группы включает в себя не только образ «своей» группы, но и групп – партнеров межэтнических контактов. Тип этнических отношений является итогом ряда факторов − статусных диспозиций контактирующих групп, истории их взаимодействий, ценностей и стереотипов самосознания. Комплиментарность означает сравнение группами друг друга в категориях стереотипов этнических культур. Этнические отношения зависят не только от ценностей и ориентаций культур участников взаимодействия, но и от параметров этноконтактной среды − социальных, экономических, политических и духовных условий существования групп.

Сама по себе степень этнической и конфессиональной самоидентификации политически нейтральна, но она может использоваться для политической мобилизации. Высокий уровень осознаваемой принадлежности к группе поощряет участие в этнополитических организациях и интерес к политическим вопросам.

По выводам М.А. Аствацатуровой, для северокавказских автохтонных народов важны: территориальность этничности, причастность и приверженность к своей республике, «обладающей определенным уровнем государственного суверенитета, который в общественном сознании отождествляется с этническим суверенитетом»[[604]](#footnote-604). С территориальностью и огосударствлением этничности связан неформальный контроль за «исконной» территорией как сферой влияния.

Важнейшим параметром сочетаемости идентичностей выступает отношение респондентов к российской гражданской идентичности. Материалы опроса «Информационное пространство полиэтничного социума» (2010 г., Краснодарский край, Республика Адыгея, Республика Ингушетия и Республика Дагестан), проведенного политологами Кубанского государственного университета под руководством В.М. Юрченко (выборка 323 чел., молодежь), дали следующие результаты. В Краснодарском крае гордятся своей российской идентичностью 63% опрошенных, а в 3 перечисленных республиках – 46,7%. Считали себя «гражданами мира» 8,9% в крае и 16,5% в трёх республиках. 18–20% молодых респондентов в 4 регионах безразличны к российской идентичности либо затруднились выразить отношение к ней. Желали сменить гражданство 13% в крае и 9,6% в республиках[[605]](#footnote-605).

Вместе с тем, в административных центрах края и республики полагали, что им нравится жить в Российской Федерации, около 70% молодых респондентов в г. Краснодаре и 60% – в Майкопе. Это подтверждает близость идентичностей молодёжи Кубани и Адыгеи, равно как и их совместное отличие от идентичности молодежи Северо-Восточного Кавказа. Расчёт индекса гражданской самоидентификации, проведённый Т.Н. Белопольской и Е.В. Савва путём деления суммы баллов по 13 вопросам на максимальное суммарное число баллов 31, доказал близость значений для Краснодарского края и Республики Адыгея (0,45 и 0,39 соответственно на интервале от 0 до 1). В этом индексе агрегировались итоги ответов об участии в выборах органов власти, членстве в партиях, участии в митингах и демонстрациях, отношении к государственной политике и текущим политическим событиям, патриотизме. Приближены значения по двум регионам также индекса социального самочувствия: 0,42 и 0,43 (агрегированы ответы об удовлетворенности материальным положением, работой, бытовыми условиями, здоровьем и психологическим комфортом, о степени оптимизма). Но тревожным представляется почти двойной разрыв индекса участия в культурной жизни: 0,41 в крае и 0,24 в республике[[606]](#footnote-606).

Далее, по оси конфликт / консенсус важен уровень социального доверия между этническими и конфессиональными группами. В упомянутом анкетном опросе ЮНЦ РАН (2010 г.) индикаторами доверия выбраны: желание вступать в родственные отношения с представителями других групп, дружить с ними, работать в одном коллективе, быть бизнес-партнерами и соседями, получать медицинские услуги. Суммарный индекс социального доверия (максимальный балл 1,0) составил среди молодых респондентов в г. Краснодаре к русским – 0,863, к адыгейцам – 0,276, к чеченцам и дагестанцам – по 0,204, к ингушам – 0,184 балла. В г. Майкопе индекс более взвешенный: к русским – 0,661, адыгейцам – 0,721, чеченцам – 0,330, дагестанцам – 0,324, ингушам – 0,342[[607]](#footnote-607).

Изучим материалы анкетного опроса, проведенного политологами Южного федерального университета и Адыгейского государственного университета (З.А. Жаде, Л.В. Клименко, Р.Ю. Шиковой) летом 2010 г. (подвыборка 126 чел., молодежь 18–29 лет)[[608]](#footnote-608). Когнитивные идентификации двух сравниваемых групп – адыгейской и русской молодежи таковы. Гражданская идентификация («я – гражданин России») характерна для 61,1% ответов респондентов – адыгейцев и 71,0% русских. Этническая самоидентификация («я – представитель своего народа») дана 57,4% адыгейцев и 71,0% русских. Конфессиональная идентичность отмечена 46,3% адыгейцев и 19,4% русских (для последних характерны 12,9% ответов «неверующий», которых почти нет среди адыгейцев). Региональная идентичность («Житель Адыгеи») отмечена 50,0% адыгейцев и 41,9% русских. Для понимания социокультурного тяготения важно, что адыгейцы чаще называли себя жителями Северного Кавказа (35,2%), чем Юга России (11,1%). 29,0% русских в республике, напротив, считали себя жителями Юга России и только 19,4% – жителями Северного Кавказа.

Привлекает внимание контраст оценок жизненных перспектив. Считают себя «человеком с будущим» 50,0% адыгейцев и 41,9% русских; «успешным человеком» – 31,5% адыгейцев и 19,4% русских; «человеком с достатком» – 29,6% адыгейцев и 12,9% русских[[609]](#footnote-609).

Распределение ответов на вопросы: «О каких группах Вы можете сказать: “Это мы”»? К каким группам людей Вы себя чаще всего относите?» показывало баланс эмоциональных идентификаций. Респонденты – русские относят себя к гражданам России в 48,4% ответов, адыгейцы – в 20,4%. Считают себя жителями Адыгеи 25,8% русских и 40,7% адыгейцев. Идентифицируют себя как жителей Юга России 9,7% русских и 1,9% адыгейцев. Считают себя жителями Северного Кавказа 9,7% русских и 13,0% адыгейцев. Показательно, что 16,1% русских в республике назвали себя жителями Краснодарского края (среди адыгейцев таких лишь 1,9%)[[610]](#footnote-610). Следовательно, в среде русской молодежи преобладают общегосударственная и южнороссийская идентичности, а не региональная (республиканская). Для адыгейской молодежи характерно преобладание этнической и региональной, конфессиональной идентификаций. В массовом сознании «маркерами» этничности являются прежде всего традиционная культура, язык, черты психологии, образ жизни, а в наименьшей мере – антропологические различия групп.

Характерен контраст эмоциональной приверженности «своей национальности» и «людям одной веры». Среди русских респондентов чаще всего относят себя к своей этнической группе 16,1%, а среди адыгейцев – 29,6%. Относят себя к единоверцам 9,7% русских и 13,0% адыгейцев[[611]](#footnote-611).

Анкетный опрос, проведенный сотрудниками Южного федерального университета и Адыгейского государственного университета в 2010 г., подтвердил различия восприятий этническими группами Адыгеи своих взаимоотношений. На вопрос «Как складываются межнациональные отношения в том месте, где Вы проживаете?» позитивно ответили 56,6% адыгейцев и 33,3% русских («отношения хорошие, люди не обращают внимания на национальность друг друга»). Более сдержанный ответ («отношения спокойные, но люди общаются преимущественно с представителями своей национальности») дали 22,6% адыгейцев и 46,7% русских. Признали «существование некоторой напряженности» 11,3% адыгейцев и 16,7% русских. Только 7,5% адыгейцев и никто из русских ответили: «имеются конфликты на национальной почве»[[612]](#footnote-612). Следовательно, в обеих группах респондентов преобладают оценки в русле толерантных отношений сообществ.

Для понимания тенденций политизации идентичности важно установить уровень доверия этнических групп институтам государственной власти и друг другу. Летом 2010 г. полностью доверяли Президенту Российской Федерации 45,2% русской молодежи в Республике Адыгея и 34,0% – адыгейской. Полное доверие Председателю Правительства РФ, высказывали, соответственно, 46,7 и 26,9%; Государственной Думе РФ – 22,6 и 17,0%; органам правосудия – по 23,3% в обеих группах респондентов; правоохранительным органам – по 16,1%[[613]](#footnote-613). Указанные закономерности подтверждаются и в массовом анкетном опросе, проведенном под руководством Х.В. Дзуцева во всех республиках Северного Кавказа (выборка 3500 чел.)[[614]](#footnote-614).

Итак, для опрошенных молодых адыгейцев в сравнении с русскими характерен сниженный уровень доверия федеральным органам законодательной и исполнительной власти, а оценки судебных и правоохранительных органов двумя группами респондентов не различаются.

Наиболее неблагоприятный для формирования российской гражданской идентичности в регионе аспект общественного мнения – оценка Кавказской войны и её последствий как геноцида. С такой оценкой были согласны 74% респондентов – адыгов, 20% затруднялись с ответом и только 5% отрицали геноцид. Несколько ниже поддержка требований бороться за официальное признание геноцида: 64%. Колебались с ответом 26% и не поддерживали признание геноцида 10% опрошенных адыгов[[615]](#footnote-615). 55% респондентов – адыгов еще в середине 1990-х гг. считали Кавказскую войну событием, тесно вплетенным в социально-политическую реальность современности, а не только трагическим фактом прошлого[[616]](#footnote-616).

Некоторой конфликтогенностью обладают самооценки части адыгских сообществ как единой этнической группы – «черкесов». По итогам Всероссийской переписи населения 2010 г., в Республике Адыгея назвали себя черкесами 2651 чел., а в 2002 г. – только 642 (рост с 0,14 до 0,6% населения РА)[[617]](#footnote-617). Налицо смена идентичности частью адыгейцев (в основном, молодежи) вследствие целенаправленных информационных воздействий, так как демографические процессы рождаемости и миграций подобного результата дать не могли. В начале 2010 г. был создан единый «черкесский» Интернет-ресурс, посвященный Всероссийской переписи населения, – [www.perepis2010.org](http://www.perepis2010.org). Его целью было обеспечение в республиках Северо-Западного Кавказа молодежной акции «Один народ – одно название». Термины «адыги» и «черкесы» постоянно применяются как синонимы на этнически ориентированных сайтах www.kavkaz-uzel.ru; www.kavkasia.net; www.zihia.net; www.forumcaucasus.com; www.interkavkaz.info; <http://intercircass.org>; http://www.hekupsa.com; www.virt-circassia.ucoz.com; www.aheku.org; http://kavpolit.com; [www.elot.ru](http://www.elot.ru); [www.vestikavkaza.ru](http://www.vestikavkaza.ru); www.circassia.forumieren.de; [www.natpress.net](http://www.natpress.net); http://shapsugiya.ru.

Важный аспект – источники конструирования ориентаций идентичности респондентов. Опрошенные молодые жители Краснодарского края и республик Адыгея, Ингушетия и Дагестан считали в 2010 г. основными источниками информации Интернет (от 36,8 до 52,2% ответов); центральное телевидение (от 22,1 до 29,1%); российские кинофильмы (24,2–36,6%); региональные СМИ (11,9–27,4%); региональное телевидение (7,4–14,9% ответов)[[618]](#footnote-618). Но упомянутые исследования не ставили перед респондентами вопрос об иерархии всех агентов социализации молодёжи. Анкетный опрос, проведенный информационным агентством «Medium-Orient» (Чехия) в г. Нальчике 15–28 февраля 2013 г. (пропорциональная по гендеру и этничности выборка 235 студентов 16–30 лет), доказывает, что ведущими агентами интеграции респондентов в свои этнические группы выступают родители, родственники и друзья (63% ответов в среднем по полиэтничной выборке), а доминирующим каналом – реальное повседневное общение (82%)[[619]](#footnote-619). То есть, на примере Кабардино-Балкарии, близкой по социокультурным чертам Адыгее, установлено, что нельзя считать Интернет ведущим каналом конструирования этнической идентичности. Уровень и источники знаний о своей этнической группе и её контрагентах остаются традиционными и поверхностными. Это открывает простор манипулятивным воздействиям на идентичность в республиках Северо-Западного Кавказа, как и в других российских регионах.

Итак, установлен сложносоставной тип этнической идентичности населения Республики Адыгея, что объясняется как долгосрочными факторами (демографические процессы, опыт институционализации этничности в формах автономии, а затем – субъекта федерации), так и краткосрочными (активизация проекта конструирования российской гражданской идентичности в начале ХХI в., противоречивые изменения субъективных статусов партнеров межэтнического взаимодействия). Гражданская (общегосударственная) и этнические идентичности выступают в Республике Адыгея как близкие по уровню значимости. В массовом сознании «маркерами» этничности являются прежде всего традиционная культура, язык, черты психологии, образ жизни, а в наименьшей мере – антропологические различия групп. Для русской молодежи в Республике Адыгея характерно преобладание общегосударственной и южнороссийской идентичности над региональной (республиканской), тогда как для адыгейской – более характерно преобладание этнической и региональной, конфессиональной идентификаций.

Степень доверия народам-соседям зависит от уровня информированности о традициях, от опыта повседневного общения. Но играют весомую роль и «фоновые» факторы: уровень удовлетворенности жизнью, оценка деятельности органов власти и местного самоуправления, иерархия жизненных проблем. В целом для полиэтничного населения Адыгеи характерна межгрупповая толерантность при отчетливом осознании этнических границ. Риски дезинтеграции регионального сообщества связаны с состоянием исторической памяти о Кавказской войне XIX в., конструированием единой черкесской идентичности.

Полагаем, что интересы всех народов Северо-Западного Кавказа едины в приоритетных ценностях мира, этнического согласия, взаимного уважения и признания равного взаимного достоинства. На поддержание таких ценностей, противостояние нетерпимости и этнократизму должна быть направлена как государственная политика, так и деятельность научных и педагогических сообществ, национально-культурных объединений, элит.

Приоритетное внимание полезно уделить институтам создания общественного мнения (особенно сети Интернет, системе среднего и высшего образования). В данной связи давно назрела необходимость организации ряда высокоресурсных сайтов и интернет-форумов, продвигающих проект российской гражданской идентичности не в противовес этническим и региональным идентичностям, а в конструктивном диалоге с ними. Необходима профессиональная экспертиза учебной и учебно-методической литературы, учебных программ, а также переаттестация педагогических кадров в сфере преподавания регионального компонента гуманитарных дисциплин, подчас допускающих проявления этнократии. Целесообразно принять Федеральную целевую и региональные целевые программы «Формирование российской гражданской идентичности», тем более, что это непосредственно следует из требований Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.[[620]](#footnote-620)

Применительно к сообществам Республики Адыгея и Краснодарского края такой проект требует сделать акцент на исторических и современных фактах и процессах, интегрирующих поликультурное общество на символах дружбы и совместного продвижения в будущее. Институты формирования общественного мнения призваны вести последовательную борьбу с попытками дистанцировать Северо-Западный Кавказ от общероссийской культуры и истории, перекодировать идентичность народов макрорегиона в центробежном и изоляционистском русле.

* 1. **Конструирование российской гражданской**

**идентичности как направление регулирования**

**этнополитических конфликтов на Северо-Западном Кавказе**

В полиэтничном и поликонфессиональном обществе, каким является современная Россия, огромную роль играет целенаправленная политика конструирования гражданской (общенациональной) идентичности. В России, включенной в противоречивые и взаимообусловленные процессы глобализации и регионализации, деэскалация конфликтов идентичностей становится важным направлением политики национальной безопасности. В этой связи важным становится рассмотрение политики безопасности в контексте защиты позитивной общенациональной идентичности, а конструирования такой идентичности – в аспекте обеспечения национальной безопасности.

Как указывает И.С. Семененко, при демократическом режиме «политика идентичности выстраивается вокруг разделяемых активным большинством граждан ориентиров развития, норм правового государства и правил социального общежития как основы поддержания “общественного договора”»[[621]](#footnote-621). Политика идентичности применяется для нациестроительства, т.е. закрепления в общественном сознании, политических институтах и практиках, законодательстве единого сообщества – гражданской нации на надэтничной, надрелигиозной основе. Российская идентичность формируется в качестве системы «представлений, ценностей, установок, предпочтений, порождаемых самоотождествлением индивидов или их сообществ с Россией и россиянами» (по К.Г.  Холодковскому)[[622]](#footnote-622). Представление о единой российской нации является ключевым аспектом обеспечения стабильности и согласия в обществе и залогом прочности государства не меньше, чем Конституция, армия и границы. Такая идентичность включает в себя принципы ответственного гражданства, единую систему образования (прежде всего, гуманитарного), признание общего прошлого, символики и праздников, чувство любви к Родине и верность государству, защиту национальных интересов. Гражданская идентичность имеет две важные характеристики – определённость (степень четкости, ясности) и валентность (меру позитивности – негативности).

Следует опровергнуть стереотипное суждение сторонников этнической и религиозной изоляции макрорегиона о том, что российская идентичность несёт «русификацию» и направлена против народов, якобы составляющих особую «северокавказскую цивилизацию». Как подчёркивает одна из ведущих этносоциологов Л.М. Дробижева, этническая идентичность в основном базируется на языке, культуре, этничности родителей, историческом прошлом, территории. Российская же идентичность – на месте страны в мире, геополитическом пространстве, цивилизационном развитии, на представлениях о ресурсах страны, достижениях в культуре, исторической общности. Содержание обеих идентичностей не противопоставляет их, а позволяет дополнять друг друга. Это даёт основание говорить о совместимости идентичностей[[623]](#footnote-623), о важности формирования позитивной установки в государственной политике идентичности. Соглашаясь с Л.М. Дробижевой, политологи считают важным дополнить проект гражданской идентичности позитивными представлениями о правах и обязанностях гражданина Российской Федерации[[624]](#footnote-624).

Формируя российскую идентичность, следует особо заботиться о закреплении в общественном сознании позитивного образа России. Он необходим для позитивного социального самочувствия граждан, доверия, для обеспечения законопослушности и интегрированности общества, для благоприятных внешних контактов, для привлечения в страну инвестиций и туристов. По мнению В.А. Тишкова, гражданская идентичность утверждается прежде всего с помощью обеспечения гражданского равноправия, системы воспитания и образования, государственного языка, символов и календаря, культурного и информационного производства[[625]](#footnote-625). Каждый из выделенных элементов имеет информационную составляющую.

Но политика идентичности в глубоко фрагментированных обществах, испытывающих угрозы этносепаратизма, региональной обособленности, клановости является особенно сложной. Она решает в постсоветской России одновременно и задачи модернизации, и задачи этнополитического, интеграционного свойства. Укрепление российской гражданской идентичности само по себе не приводит к ослаблению территориальных, религиозных, этнических и других групповых идентичностей. Между различными идентичностями может и должен быть найден баланс положительной сочетаемости.

В настоящий момент сама необходимость гражданской (надэтничной, надконфессиональной) идентичности уже не дискутируется, эта стадия пройдена в начале 2000-х гг. Цель её формирования закреплена в Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, в утвержденной 19 декабря 2012 г. Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 г. Задача состоит в другом – выработать эффективные направления, методы, технологии конструирования российской идентичности. Они должны учитывать реальный общественно-политический и социокультурный контекст макрорегиональных сообществ, в том числе – Северо-Кавказского макрорегиона.

Обеспечение национальной безопасности в социокультурном пространстве России – это деятельность институтов государства, общества и граждан, направленная на формирование и защиту российской идентичности в условиях конфликтов и конкуренции идентичностей. Политика безопасности, направленная на защиту и распространение российской идентичности, – это система целенаправленных действий, формирующих позитивную гражданскую идентичность россиян как активного и самоопределяющегося политического сообщества. Российская идентичность может успешно формироваться только на основе позитивной картины мира. Для этого необходим воспринимаемый большинством общества и обращенный в будущее политический проект России, контуры которого элита лишь начала формировать[[626]](#footnote-626). Такой проект должен прежде всего определить место России в глобализирующемся мире через 10–15 лет и сформировать ориентиры будущих поколений. Новая российская идентичность должна отражать политические реалии современного мира и прогнозировать место России в политическом устройстве мира; иметь чёткие цивилизационные ориентиры; быть обращенной в будущее, а не прошлое и, как следствие, иметь светский характер[[627]](#footnote-627).

Структура политики идентичности включает в себя символическую политику, языковую политику, культурную политику и политику памяти (с недавнего времени называемую также исторической политикой)[[628]](#footnote-628). Их посредством субъекты политики идентичности создают общее социокультурное пространство общества, формируют общее самосознание гражданской нации.

В силу российской политической традиции данная политика формируется и реализуется в основном усилиями органов государственной власти. Именно они вырабатывают политическую «матрицу идентичности», артикулируют властные интересы, выражают их на языке нормативных актов и идеологических лозунгов. К соподчинённым субъектам формирования гражданской идентичности можно отнести политические партии, общественные объединения, влиятельные группы интересов. Агентами (проводниками) политики идентичности следует признать СМИ, систему государственного и муниципального образования, массовые слои интеллигенции.

В.А. Тишков предложил использовать категорию «многонародная нация»[[629]](#footnote-629) вместо привычного по преамбуле Конституции РФ термина «многонациональный народ», отражавшего сложный политический компромисс и состояние государствоведения в 1993 г. Это принципиально важно: нация – одна (россияне всех вероисповеданий, языков, этничности), но она интегрирует в себе, не растворяя, свыше 193 народов. Полиэтничность России является важным аргументом в пользу мнения Тишкова. У. Альтерматт отмечает, что чем более поликультурно общество, тем быстрее концепция нации-государства превращается в категорический императив[[630]](#footnote-630).

По существу, данная концепция признана на официальном уровне в предвыборных статьях В.В. Путина (январь 2012 г.). В статье В.В. Путина «Россия: национальный вопрос» предложено: «Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен, прежде всего, быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства»[[631]](#footnote-631). В той же статье аргументируется надэтничный уровень создаваемой идентичности: «Такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности...»[[632]](#footnote-632). Российскую нацию объединяет не религия, не этничность, а общие ценности.

Важнейшим новшеством Стратегии государственной национальной политики на период до 2025 года, утвержденной Указом Президента РФ 19 декабря 2012 г., стала легитимация категории «российская нация», которую упорно отвергали участники обсуждения предыдущих проектов 2002 и 2007 гг. Стратегия государственной национальной политики РФ в п. 8 указывает более привычный по Конституции России термин «многонациональный народ Российской Федерации», называя его и термин «российская нация» синонимами. Российская нация признана состоящей из всех народов (этнических общностей) страны[[633]](#footnote-633). П. 9 Стратегии подчеркивает, что национальности – учётные категории граждан при переписях выделяются на основе самоопределения граждан. Признано в п. 11, что «современное Российское государство объединяет основанный на сохранении и развитии русской культуры и языка, историко-культурного наследия всех народов России единый культурный (цивилизационный) код, который характеризуется особым стремлением к правде и справедливости, уважением самобытных традиций населяющих Россию народов и способностью интегрировать их лучшие достижения в единую российскую культуру»[[634]](#footnote-634).

В системе целей государственной национальной политики первой целью Стратегия (п. 17 а) определяет упрочение общероссийского гражданского самосознания и духовной общности многонационального народа Российской Федерации (российской нации). Среди приоритетных направлений государственной национальной политики РФ названо укрепление единства и духовной общности российской нации. В сфере государственного управления признана необходимой (п. 21) разработка государственной программы укрепления единства многонационального народа России (российской нации), обеспечение гражданского и межнационального согласия, этнокультурного развития народов России.

Данная Стратегия определила предпосылки формирования общероссийского гражданского самосознания: на основе общей судьбы народов России, восстановления исторической связи времен, укрепления национального согласия и духовной общности её народов.

Стратегия поставила следующие задачи государственной национальной политики РФ в сфере образования, патриотического и гражданского воспитания молодёжи: формирование у детей и молодежи общероссийского гражданского самосознания, чувства патриотизма, гражданской ответственности, гордости за историю страны; воспитание культуры межнационального общения, основанной на толерантности, уважении чести и национального достоинства граждан, духовных и нравственных ценностей народов России. Технологиями достижения этих задач признаны:

– разработка учебных программ по изучению многовекового опыта взаимодействия народов России путём ознакомления с историческими документами о знаковых событиях, раскрывающих истоки общероссийского единства и солидарности;

– совершенствование системы обучения в общеобразовательных учреждениях для сохранения и развития культур и языков народов России наряду с воспитанием уважения к общероссийской истории и культуре, мировым культурным ценностям;

– введение в программы общеобразовательных учреждений образовательных курсов, включающих сведения о культурных ценностях и традициях народов России;

– использование в системе образования двуязычия и многоязычия как эффективного пути сохранения и развития этнокультурного и языкового многообразия российского общества;

– создание в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования структур студенческого самоуправления (клубов, советов и других) на интернациональной основе, а также условий координации их деятельности;

– поддержка общественных инициатив, направленных на патриотическое воспитание граждан Российской Федерации;

– совершенствование учебной литературы и программ обучения в целях более эффективного формирования общероссийского гражданского самосознания молодёжи, воспитания культуры межнационального общения;

– подготовка, переподготовка и повышение квалификации педагогических кадров;

– содействие образовательной (учебной) миграции российских граждан, в том числе в целях получения образования и повышения квалификации по профессиям, востребованным на рынке труда.

Консолидация российской гражданской идентичности невозможна без сохранения этнокультурного и религиозного своеобразия этнических групп (принцип «единство в многообразии»), без диалектического согласования тенденций их развития в тренде интеграции и модернизации, без концептуального пересмотра образовательной, информационной, символической политики. Особое значение это приобретает для Северного Кавказа. Задачу формирования устойчивой самооценки населения как российских граждан следует считать основной для становления гражданской нации. Решение задачи подразумевает как формирование у всех этнических групп устойчивой российской идентификации (не уступающей по влиянию этнической либо конфессиональной), так и признание «российскости» этих народов со стороны остальных. Согласование интересов согражданства и деполитизированной этничности в системе интегрированной гражданской идентичности, налаживание диалога этнических и конфессиональных культур в рамках общероссийской секулярной политии – важнейшие задачи идентификационной безопасности России на Северо-Западном Кавказе.

Интеграция северокавказского поликультурного сообщества в российскую гражданскую нацию во многом связана с демографическими и миграционными процессами. Сейчас в макрорегионе преобладают экономические и образовательные причины миграции, качественно сократился приток беженцев и вынужденных переселенцев, жертв этнической и конфессиональной дискриминации. Но миграция сохраняется как существенный фактор политических отношений. Актуализируются задачи адаптации и интеграции мигрантов в принимающих сообществах. Целесообразны такие меры политики в отношении мигрантов, как соблюдение миграционной ёмкости территорий, неукоснительная проверка законопослушности, обеспечение российских и региональных социальных компетенций, культурно-языковая адаптация, пресечение дискриминации обеих сторон миграционного взаимодействия.

Обеспечение политической и идентификационной реинтеграции макрорегиона в РФ возможно только при усилении федеральной политической стратегии. Российская гражданская идентичность должна быть артикулирована в понятных и привлекательных для общества категориях. Этот курс нацелен не только на реинтеграцию Северо-Западного Кавказа в целостное российское общество, но и на максимальное преодоление внутрирегиональных противоречий и конфликтов.

В политических практиках проявляются ресурсы упрочения российской надэтничной идентичности на Северо-Западном Кавказе[[635]](#footnote-635). Главным ресурсом выступают сложившееся историко-политическое единство и культурный синкретизм народов. История принесла современности в наследие богатый опыт совместных побед и созидания, толерантности межэтнических и межконфессиональных отношений, которые передаются от поколения к поколению.

Политика формирования российской гражданской идентичности делает первоочередной задачу обеспечения этнокультурной лояльности. Этнокультурная лояльность как политический ресурс функционирует во взаимодействиях граждан, этнических групп и государства в системе идентичности. Этнокультурная лояльность охватывает многие причины, реалии и следствия жизни этнических сообществ и граждан. Высокая этнокультурная лояльность детерминируется благополучными экономическим, социальным и политическим статусами, но не гарантируется ими. Прочной основой лояльности становится благополучное самочувствие и компромиссные установки реализации этнических, конфессиональных, социально-статусных интересов групп[[636]](#footnote-636).

Этнокультурная лояльность базируется на этнической самоидентификации и самоопределении и содержит ряд компонент.

Уровень этнокультурной лояльности связан с ассимиляцией либо взаимной адаптацией, изменениями этнической дистанции. Уровень этнокультурной лояльности важен для оценки противоречий и конфликтов, профилактики конфликтов политической идентичности. Параметрами этнокультурной лояльности выступают: степень влияния патриотизма, способность к критическому и самостоятельному восприятию информации вопреки националистическому внушению; бытование позитивных этнических стереотипов; готовность к миротворчеству; стремление к принятию культуры межэтнического общения; практики толерантности; готовность к противодействию ксенофобии и экстремизму.

Этнокультурная лояльность является основой позитивного межэтнического общения. Этнокультурная лояльность реализуется в русле взаимовыгодного компромисса, обмена ресурсами влияния между этническими сообществами и индивидами. Политика формирования российской идентичности предполагает деполитизацию этничности[[637]](#footnote-637).

Этнокультурная лояльность позволяет развивать институты гражданского общества, которые могут противостоять политическим рискам. Необходима работа миротворческих программ, институтов миротворчества, системы миротворческого образования, просвещения, школ толерантности. Для упрочения идентичности этнокультурная лояльность выступает, таким образом, как существенный антиконфликтогенный ресурс.

На уровне отдельных субъектов федерации необходимы системные меры. Прежде всего, это принятие целевых программ реализации государственной национальной политики. Такие программы приняты во всех субъектах, но они требуют обновления в связи с меняющейся этнополитической и этноконфессиональной ситуацией. Эти программы должны включать формы и методы, соответствующие современным реалиям модернизации. Также в некоторых регионах приняты программы муниципальных образований – городов, районов, в которых отражена идентификационная специфика местных сообществ.

Перспективным направлением таких программ, по предложению М.А. Аствацатуровой, может стать разработка паспортов привлекательности – имиджевых паспортов городов, районов, населённых пунктов[[638]](#footnote-638). В рамках целевых программ Президиума РАН и Южного центра РАН реализуется проект разработки принципов, направлений и форм этнокультурного брендинга с использованием привлекательных ресурсов макрорегиона. Делается акцент на историко-культурном наследии и природно-рекреационном комплексе для развития туризма и привлечения инвестиций. Этому могут служить фестивали, конкурсы и концерты танцевальных и певческих коллективов, спортивные соревнования, казачьи игры, народные праздники, организация заповедников и музеев и др.; приносят пользу молодёжные форумы, соревнования, флешмобы.

Полпредство Президента РФ по Южному федеральному округу (ЮФО), органы власти Краснодарского края и Республики Адыгея реализуют такие направления упрочения российской гражданской идентичности[[639]](#footnote-639), как:

– популяризация привлекательных событий российской истории и структур государственности;

– акцентирование объединяющих символов российского поликонфессионального и полиэтничного духовного единства;

– реализация идеи кочующей культурной столицы (фестивали, праздники, «Кавказские игры», казачьи игры, национальные подворья);

– развитие туристического и санаторно-курортного кластера, в том числе федеральных курортов – Сочи, Анапы, Геленджика, Лаго-Наки;

– разработка привлекательных северокавказских брендов.

Стоит выделить такие институты политической и культурной реинтеграции Северного Кавказа, как Общественный совет ЮФО, Совет старейшин, Экспертный совет ЮФО.

В политической и культурной реинтеграции выделяются три основные компоненты: политическая, социально-экономическая и культурно-религиозная. Их реализация – общая задача органов государственной власти и институтов гражданского общества.

В условиях межконфессиональной и этнополитической напряженности политика формирования гражданской идентичности неразрывно связана с противодействием сепаратизму и экстремизму. Формирование гражданской нации существенно ускорится при государственном обеспечении приоритета федеральных законов на всей территории страны.

Важную роль в формировании установок общественного сознания играют информационные ресурсы. Исследования показывают, что сегодня на Северном Кавказе ведущую роль в политико-информационном воздействии играют федеральные электронные СМИ и интернет-ресурсы (сайты, блоги, социальные сети и т.д.). Установлено, что в Республике Адыгея сохраняется весомая роль сетей прямого личного общения. Это объясняется повышенной «плотностью» межличностных и групповых взаимодействий, традиционных институтов (патронимического родства, религиозных союзов и др.).

Изменения значимости различных секторов СМИ определяют необходимость внедрения установок гражданской идентичности, в первую очередь, через телевидение и Интернет, что обеспечит широкий охват аудитории и воздействие на такие целевые социально-демографические группы, как молодежь (в том числе не получающая высшего образования) и этнические меньшинства. Разумеется, политика формирования гражданской идентичности не даст немедленный результат.

Для формирования патриотических настроений в молодёжной среде необходимо усилить пропаганду культурных ценностей, обеспечить преемственность традиционных российских и дагестанских ценностей. Важно иметь в виду обновление и актуализацию имеющихся средств и методов работы, развитие эффективных, интересных для молодёжи форматов общения, площадок неформального образования, подобных молодёжным форумам («Селигер», «Машук», «Каспий»), дискуссионных площадок и клубов; качественное развитие детского и молодёжного общественного движения, как начальной ступени демократии, исток гражданственности, творческого самодеятельного потенциала общества.

В сфере упрочения российской гражданской идентичности базовым институтом является система образования, включающая все уровни. Прежде всего, значимы гуманитарные и социальные науки, формирующие политическую идентичность и установки политического участия. С учётом традиционализма сообществ Северного Кавказа, на первый план выдвигается проблема содержания исторического образования, определения модальности оценки событий прошлого. Историческое образование в школе и вузе не должно, как это происходит во многом сейчас, раскалывать молодёжь и общество в целом по идеологическому, этноязыковому либо религиозному признаку. На Форуме народов Юга России 23 января 2012 г. В.В. Путин подчеркнул необходимость выработать такое понимание единства исторического процесса, при котором каждый гражданин, представитель каждого народа чувствовал бы себя наследником «одной для всех» великой истории России[[640]](#footnote-640).

В этом русле важно ориентировать педагогическую общественность на раскрытие сложного, противоречивого, но неуклонного становления российского полиэтничного общества, в которое внесли позитивный вклад все регионы, этнические и социальные группы, конфессии. Принципиальной должна стать установка образовательного процесса по социальным и гуманитарным наукам: на Северо-Западном Кавказе нет «титульных» и «пришлых», «жертв истории» и «палачей», а есть сообщество равноправных граждан России, устремлённых в будущее, находящих в памяти о прошлом конструктивные идеи и ориентиры. Напротив, в средней и высшей школе СКФО почти нет последовательных усилий по преодолению межэтнической и конфессиональной вражды, а нередко преобладают деструктивные оценки прошлого, усиливающие раскол исторической памяти поколений и этноконфессиональных групп. «Национальная» история, навязанная системе образования в республиках после распада СССР, превращает историю в трагедию с коллективной ответственностью за прошлое живущих поколений, раскалывает полиэтничное и поликонфессиональное общество[[641]](#footnote-641). Формированию гражданской идентичности России в макрорегионе препятствуют: целенаправленная этноцентристская политика в сфере образования и культуры, конфликтное восприятие её болевых точек (Кавказской войны, мухаджирства, депортаций 1943–1944 гг.) и механизмы их политизации. В настоящее время идёт интенсивная информационная война между сторонниками российского единства и изоляции Северного Кавказа. Это чревато эскалацией угроз сепаратизма и парадигмальными конфликтами. Но прошлое не может быть предметом стыда и мести, а должно стать фундаментом российского самосознания, спокойного признания «единства во многообразии».

Позитивным выходом из кризиса идентичности стал бы, по мнению Т.П. Хлыниной, проект «исторического забвения» или «счастливой памяти», связанный с созданием принципиально иной системы образования[[642]](#footnote-642). Проект, словами его разработчиков, исходит из необходимости изменения целей: «изучение истории в школе в определенный период жизни молодого человека избавляет его или её от необходимости оглядываться назад. От необходимости ставить вопрос о вине родителей, вине предков и вине нации»[[643]](#footnote-643).

Федеральный закон № 309-Ф3 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта»[[644]](#footnote-644) в 2007 г. отменил национально-региональный компонент государственного стандарта общего образования. Введенные по данному закону федеральные государственные образовательные стандарты должны обеспечивать единство образовательного пространства Российской Федерации. Но де-факто дисциплины регионального цикла продолжают сохранять значимое место в системе школьного образования в республиках Северного Кавказа. Причём наибольший интерес они вызывают у учащихся «титульных национальностей», у которых сильнее выражена региональная и этническая идентичность.

Требуется усилить роль образовательных учреждений как интегрирующих центров совместной воспитательной деятельности школы, семьи, общественных объединений по формированию патриотического сознания подрастающего поколения; обеспечить соответствие учебно-образовательных программ целям формирования общероссийского патриотизма, укрепление материально-технической базы патриотического воспитания; наладить инновационные проекты и программы, в том числе с использованием интернет-технологий.

Система образования в полиэтничном макрорегионе должна стать важным институтом воспитания толерантности и согласия, а этнические различия желательно деполитизировать, по крайней мере, на уровне массового сознания. Региональная история должна рассматриваться как часть российской. Сохраняя значение, она в содержательном отношении включается во всемирную историю, изучаемую в контексте взаимодействия народов и культур и призванную способствовать формированию толерантности и «российскости» северокавказской молодежи. В школьном и вузовском курсах истории требуется найти оптимальное сочетание общероссийских закономерностей, дающих представление о логике исторического процесса, региональных и локальных сюжетов.

Решить эти проблемы, по предложению Е.Ф. Кринко[[645]](#footnote-645), могла бы гибкая и динамичная структура учебных курсов, включающая несколько уровней: общемировой, национальный (всероссийский), региональный, локальный. Если содержание первых двух уровней представляет собой инвариантную часть, подлежащую аттестации как показатель выполнения учебным заведением федеральных стандартов, то два последних наполняются материалом в зависимости от места и типа учебного заведения, что обеспечивается системой подвижных «вкладышей».

Необходимы поэтому следующие меры политики формирования российской идентичности в сфере образования:

1. Департаменты и отделы образования и науки могут предложить учреждениям общего образования изменения в содержании регионального компонента образования. Дисциплины регионального цикла должны толерантно излагать сведения о культуре и истории этнических групп и конфессий, существующих в том или ином субъекте федерации. Следует организовать курсы повышения квалификации преподавателей средних школ и вузов; провести круглые столы педагогов, сотрудников структур управления образованием и профессиональных политологов с обсуждением учебных программ и учебно-методической литературы; обеспечить независимую экспертизу школьных программ и учебников в федеральном научно-педагогическом сообществе. Учебные издания, содержащие доказанные этнологической и религиоведческой экспертизой конфликтогенные тезисы, должны исправляться, а при отказе авторов – не допускаться к использованию в учебном процессе.

Необходимо учесть в учебных программах регионального цикла дисциплин предложения центров национальных культур, привлекать их представителей к ведению учебных занятий и воспитательных мероприятий.

Следует формировать прочные представления об общегражданской идентичности всех россиян независимо от их этнического самосознания, языка, вероисповедания, расовых и иных культурно значимых отличий.

Полезно разработать в структурах управления образованием учебные программы тренинга межкультурной коммуникации и профилактики этноконфессиональных конфликтов с акцентом на их внедрение в местах компактного проживания диаспор и иных этнических меньшинств.

Требуется принять на уровне региональных и муниципальных органов власти программы целевой подготовки педагогов из числа представителей этнических меньшинств, в том числе диаспор. При финансовой и организационной необходимости такие программы могут становиться межрегиональными либо макрорегиональными (на уровне федерального округа).

Полезно провести конкурс на разработку учебно-методического пособия для учителей по профилю «Религиоведение». На наш взгляд, преподавать подобный курс должны светские педагоги, как правило, историки и обществоведы. В учебных программах и пособиях для средней и высшей школы должны быть отражены ценностно нейтральные сведения о всех распространенных в регионе конфессиях. Положительный опыт такого рода накоплен в Карачаево-Черкесской Республике коллективом авторов под руководством Е.В. Кратова[[646]](#footnote-646).

Следует обобщить на уровне Полпредства Президента РФ по СКФО и органов власти субъектов федерации положительный опыт преподавания дисциплин по вопросам межэтнических и межконфессиональных отношений, воспитания российского патриотизма, распространять названные достижения через электронные и текстовые СМИ.

Качественную специфику имеют задачи и механизмы формирования российской идентичности средствами высшего образования. Прежде всего, студенчество – социальная группа, уже прошедшая первичную социализацию и имеющая сложившиеся стереотипы этнической идентичности. Уровень высшего образования более специализирован в сравнении со средним. Реализация Болонской образовательной системы в России привела к тому, что обязательных для студентов всех специальностей гуманитарных дисциплин стало критически мало («Отечественная история», «Философия»). Следовательно, выбор вариативных спецкурсов во многом зависит от исходного типа идентификаций студентов, от внешней привлекательности дисциплин по выбору. В данной связи неотложны следующие меры региональной политики в сфере формирования российской идентичности:

1. Выделение бюджетных средств на курсы повышения квалификации преподавателей – этнологов, религиоведов, регионоведов, историков, социологов, политологов, конфликтологов.

2. Оживление программ межвузовских обменов преподавателями и студентами. Программы также потребуют конкурсного отбора независимыми экспертами, координации и целевого финансирования.

3. Необходимо повысить статус учебных дисциплин «Этнология» и «Религиоведение», «Политология» и «Конфликтология», введя их в федеральный компонент гуманитарно-социальных дисциплин хотя бы для студентов гуманитарных специальностей. Преподавание этих дисциплин должно быть толерантным и учитывающим политические приоритеты реинтеграции России.

4. Ведущие профильные вузы могут взять на себя проведение специализированного повышения кадров государственных и муниципальных служащих, учителей средней и средней специальной школы, сотрудников правоохранительных органов. Данная деятельность может финансироваться на долевых началах сторонами договора об образовательных услугах из регионального бюджета.

5. Большое значение для формирования позитивной российской идентичности имеет вопрос о контрольных цифрах бюджетного набора в вузы, об адекватности ЕГЭ и аудите образования. Проблемой стали «студенческие» диаспоры из республик Северного Кавказа, ряд представителей которых совершает правонарушения на почве этнической либо религиозной вражды, демонстрирует презрение к законам и традициям российского общества. Вероятно, следует кардинально сократить практику целевого льготного набора в вузы Краснодарского края и других регионов Юга страны, обязать правоохранительные органы более эффективно проводить профилактику религиозного и этнического экстремизма, организовать постоянный мониторинг и пресечение нарушений закона. «Перепроизводство» бакалавров без целевого создания рабочих мест по профилю обучения серьезно повышает потенциал конфликтности в макрорегионе. Следует также преодолевать тенденции этнической клановости и статусного неравенства в управлении персоналом госсектора экономики.

6. Необходимо разработать и утвердить процедуры независимой научной экспертизы учебной и учебно-методической литературы регионального компонента, дабы не допускать пропаганду нетерпимости и тенденциозного изложения фактов. Эти процедуры должны проводиться признанными в обществе профессиональными учёными, быть «прозрачными» для научных и педагогических сообществ и СМИ; однотипными на уровнях муниципалитетов, субъектов федерации и Южного федерального округа.

Л.M. Дробижева в экспертном интервью предлагает кардинально изменить направленность телепередач, кино- и телефильмов в духе осуждения терроризма и поддержки российского единства; перестраивать систему обучения в школе, делать ее включающей учеников в мирную, толерантную практику[[647]](#footnote-647). Необходимо рецензировать учебники истории, обществознания, литературы, географии и переиздавать на государственные средства, рекомендовать к использованию в учебном процессе только те из них, которые бесконфликтно включают учащихся в жизнь российского социума и мира, формируют российский патриотизм.

Необходимо включить в проект модернизации макрорегиона аспект формирования российской гражданской идентичности. Для решения проблем С.Ю. Иванова предлагает такие меры, как[[648]](#footnote-648):

– разработка, принятие и реализация Федеральной целевой программы «Формирование российской гражданской и цивилизационной идентичности» и ее информационное сопровождение;

– секуляризация образовательной, информационной и политико-управленческой сфер;

– выработка цивилизованных форм и способов общественного контроля за формированием в обществе духовных ценностей, отвечающих национальным интересам страны, воспитание патриотизма и гражданской ответственности за её судьбу;

– установление ответственности должностных лиц, органов государственной власти, юридических лиц и граждан за соблюдение требований информационной безопасности;

– разработка методов повышения эффективности участия государства в формировании информационной политики государственных телерадиовещательных организаций, других государственных СМИ;

– противодействие попыткам дискредитации, девальвации гражданских ценностей со стороны государственных и общественных деятелей в СМИ, литературе и искусстве, оказывающих интеллектуальное и эмоциональное воздействие на сознание;

– реальная политическая конкуренция;

– создание дискуссионной площадки для ученых, «лидеров общественного мнения», творческих работников – представителей разных народов, объединенных ценностями российского патриотизма и государственного единства;

– организация выступлений представителей органов власти, ученых, деятелей культуры и искусства, ветеранов об основных позитивных событиях истории российского Кавказа, традициях сотрудничества народов и конфессий, об его модернизации по каналам радио и телевидения;

– продвижение брендов, формирующих положительный имидж макрорегиона («российский Кавказ», «Кавказ – жемчужина России» и др.).

Необходимым ресурсом обеспечения безопасности России в СКФО является создание целостной системы СМИ, обеспечивающей не только объективное и полное информирование поликультурного сообщества, но и формирование позитивной российской идентичности. Важными функциями СМИ являются и посредничество между социумом и властью, закрепление интегрирующих ценностей в общественном мнении, дискредитация идей сепаратизма, этнического и конфессионального экстремизма. Анализ состояния информационного пространства ЮФО доказывает его фрагментированность, недостаточность ресурсов обеспечения национальной безопасности в поликультурном сообществе макрорегиона.

Актуальной представляется выработка региональной информационной политики в сфере стабилизации этнополитической обстановки в регионе. Насущным является вопрос о преодолении негативной семантики бренда «Северный Кавказ» и ее вытеснении позитивными смыслами.

Общероссийская идентичность в полиэтничном макрорегионе может строиться только на социально значимых основаниях. Она выступает как статусно-идентификационная база формирования массовых политических практик, воспроизводящих общество как социокультурную систему. Формирование гражданской идентичности в полиэтничном социуме ЮФО предполагает взаимодополняющее развитие этнической и гражданской компонент социокультурного пространства. Ведущими субъектами идентификации выступают система образования и СМИ, влияющие на общественное мнение. Для эффективной модернизации региона необходимо сформировать новую модель идентификационной системы. Российское общество должно воспринимать Северный Кавказ как неразрывную часть своего политического пространства, а не «внутреннюю колонию», которую можно изолировать или отделить.

Эффективным инструментом может стать организация интеллектуальных площадок и форумов в сети Интернет, в ходе которых под руководством политологов, религиоведов, этносоциологов, психологов можно просвещать и разъяснять гибельность религиозной и межэтнической нетерпимости, идей сепаратизма, экстремизма и иных угроз миру на Северном Кавказе, роль Российского государства в поддержании межэтнического согласия и стабильности в макрорегионе.

Позитивным примером стал ежегодный форум средств массовой коммуникации Юга России в Республике Адыгея (организован в 2007 г.), деятельность которого позволяет поднять планку эффективности работы, создать универсальный информационный ресурс для нейтрализации информационных угроз. По мнению форума, не имея авторитетных СМК, способных влиять на идентичность, а не только информировать, власть будет вынуждена чаще использовать административные методы управления[[649]](#footnote-649).

Подведем итоги исследования. Политика идентичности применяется для нациестроительства, т.е. закрепления в общественном сознании, политических институтах и практиках, законодательстве единого сообщества – гражданской нации на надэтничной, надрелигиозной основе. Российская гражданская идентичность формируется в качестве системы ценностей, ориентаций, установок, порождаемых самоотождествлением индивидов и сообществ мезоуровня (территориальных, социально-стратификационных, этнических, религиозных и др.) с Россией и россиянами. Гражданская национальная идентичность не исключает этнические и религиозные идентичности, а согласуется с ними в русле толерантности и демократических политических практик модернизации.

В настоящее время политика идентичности на уровне макрорегионов – федеральных округов и различных субъектов федерации концептуально еще не оформлена. Прогнозируем, что это совершится в ближайшие месяцы в форме программ реализации Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. Важной задачей органов государственной власти становится последовательное концептуальное и нормативное согласование отраслевых политик: информационной, образовательной, культурной, символической. Необходимы также реформы системы субъектов политики идентичности, повышение их ресурсов влияния и политического статуса.

Политика идентичности должна включать систему мер, направленных на конструирование, воспроизводство и трансляцию позитивного общенационального самосознания россиян. Среди основных направлений её формирования в контексте национальной безопасности можно выделить: развитие и укрепление общего гуманитарного пространства как основы позитивных макрорегиональных идентичностей; укрепление и развитие самостоятельного вектора цивилизационного развития России; разработку и публичное обсуждение новых национальных проектов, в которые действующие национальные проекты были бы инкорпорированы в качестве составляющих; разработку идентификационного проекта, цель которого – не только решение текущих проблем конфликтогенного макрорегиона России, но и формирование в общественном сознании позитивной макрорегиональной идентичности Северо-Западного Кавказа как одного из проявлений российской гражданской идентичности, функционирующих по принципам секулярности, надэтничности, толерантности.

Реализация политики идентичности на макрорегиональном и региональном уровнях должна осуществляться на основе конфликтологических технологий предотвращения идентификационных угроз безопасности, т.е. совокупности операций или процедур, направленных на предотвращение цивилизационных, этнических и конфессиональных конфликтов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Региональный политический конфликт определяется нами как тип социального взаимодействия двух или более субъектов, которые считают свои значимые интересы противоречащими интересам контрагентов и реализуют стратегии политического действия на региональном (внутригосударственном) уровне пространства. При этом субъекты конфликта могут быть экстерриториальными (глобальные сетевые акторы) либо относиться к другим территориальным уровням общества (зарубежные государства, международные организации, федеральные органы государственной власти, муниципалитеты и т.д.). Главный признак регионального конфликта состоит в том, что его субъекты действуют в пределах данного ареала и столкновение их интересов определяется факторами регионального масштаба. Этнополитический и конфессиональный конфликты трактуются как взаимодействие субъектов политики в стремлении осуществить противоречивые интересы этнических и религиозных групп, связанные с властью, влиянием на государственную политику и статусом в общественной иерархии. Субъектами конфликта выступают не этнические и религиозные сообщества в целом, а их лидеры и элиты. Они используют этничность и конфессии, их мировоззренческие, организационные и обрядовые проявления в прагматических интересах; конструируют политические ориентации и установки. Политизированная, вовлеченная в конфликт часть этнических и конфессиональных групп становится агентом этнополитической мобилизации. Конфликт не фатален, его уровень развития и динамика зависят от баланса ресурсов и структуры политических возможностей субъектов.

Долгосрочные региональные, в том числе этнополитические, конфессиональные конфликты в Черноморском макрорегионе активизируются. Их взаимодействие порождает сложносоставной (блоковый) конфликт, пространство которого образовано диффузией полей разнотипных конфликтов, а специфика конфликтного взаимодействия определяется неравномерным распределением капиталов субъектов, их структурой политических возможностей. Линии политической сегментации во многом совпадают с этническими и религиозными.

Мы сравнили три вида конфликтов в Черноморском макрорегионе: геополитические, этнополитические и конфликты идентичности. Они логически взаимосвязаны в последовательности «воронки причинности». Геополитический (межгосударственный) уровень конфликтов выступает детерминантой для других.

После «оранжевой революции» 2004 г. правящие элиты Украины проводили курс сближения с Европейским Союзом и НАТО. Но геополитическая динамика российско-украинских отношений изобиловала тактическими зигзагами, это объяснялось конъюнктурой предвыборных кампаний в обеих странах, влиянием глобальной «повестки дня» межгосударственных отношений. Органы власти Украины проводили курс вытеснения Черноморского флота РФ из Крыма, чем нарушали положения договоров 1997 и 2010 гг. Юридическая противоречивость двусторонних соглашений открывала широкие возможности для подобных действий. Кроме этого, институциональный дизайн политической системы Украины позволял в корне пересматривать межгосударственные соглашения с приходом к власти новых партийных коалиций и лидеров. По экономическим интересам Украине было выгодно увязывать статус Черноморского флота с ценой на транзит нефтегазовых энергоносителей. Москва и Киев не смогли наладить действенного сотрудничества, хотя регулярно проводили переговоры на разных уровнях.

Россия до воссоединения Крыма настаивала на неукоснительном соблюдении Харьковских соглашений 2010 г., наращивала бюджетную и информационную поддержку соотечественников в Севастополе и Автономной Республике Крым, использовала законные возможности модернизации Черноморского флота. Одновременно проводилось укрепление инфраструктуры Черноморского флота в пределах российской территории. От недальновидной политики односторонних уступок 1990-х гг. совершался переход к целенаправленной и системной защите национальных интересов России в Черноморском трансграничном регионе.

Межгосударственный конфликт между Россией и Украиной об обладании Крымом был вызван условиями распада СССР, когда статус полуострова и Черноморского флота не был защищен российской исполнительной властью. Вместе с тем, юридически РФ (благодаря усилиям ряда фракций Государственной Думы РФ) сохраняла на протяжении всего постсоветского периода прочные основания обладания Крымом. Статус Республики Крым по референдуму 1991 г. и Конституции 1992 г. предусматривал договорную федеративную связь с Украиной и гарантии суверенитета РК. Однако грубая этнократическая политика Украины разрушила в 1995 г. этот статус, привела к выхолащиванию статуса автономии и привела к росту русского ирредентистского движения.

В Крыму развивается не ряд этнических и конфессиональных конфликтов «по горизонтали» между группами населения, а сложносоставной блоковый конфликт. В нем активную роль играют органы государственной власти, партии и этнополитические движения региона. Одновременно развиваются внутренние конфликты в религиозных сообществах. Крым является многосоставным, глубоко разделённым сообществом, но этнические, лингвистические и религиозные размежевания несколько компенсируют друг друга. Несовпадение этнических, лингвистических и политических размежеваний многосоставного сообщества отчасти сдерживает эскалацию конфликта.

Ведущими акторами конфликта в Крыму являются этнополитические движения, политические партии, органы власти общегосударственного и регионального уровней. Их политические стратегии предполагают поэтапное ослабление ресурсной базы конкурентов, достижение своего доминирования в экономическом и информационном пространстве.

Повестка дня конфликта включает в себя такие приоритетные темы, как политический статус Крыма, этническое и религиозное равноправие, многоязычие, представительство в органах власти и местного самоуправления, земельная политика.

Преобладают практики избегания конфликта и его вербализации. Преобладающими формами коммуникации между движениями русских, крымских татар и украинцев в Крыму выступают: прямые формы давления на власть (демонстрации, митинги, пикеты); лоббирование интересов через региональные и местные органы власти; дискуссии в этнически ангажированных СМИ.

В Крыму конфликт преимущественно латентен по формам выражения, «отложен на будущее». Но радикально-исламистский проект способен дестабилизировать баланс этноконфессиональных интересов. С конца 2000-х гг. учащаются факты насилия («крестоповалы», поджоги культовых зданий, столкновения из-за земли). Эффективное регулирование конфликта станет возможным на основе политики интеграции этнических и конфессиональных групп в секулярное государство, строительства институтов и практик консоциативной демократии в крымском многосоставном сообществе.

Региональное сообщество Крыма является многосоставным, с отчетливой сегментацией на русское, украинское и крымско-татарское сообщества. Русская идентичность крымчан регионально своеобразна, но интегрирована в «большую» русскую идентичность.

Необходима целенаправленная политика реинтеграции Крыма и России на основе российской гражданской идентичности, постоянного диалога основных этнических и конфессиональных сообществ в институциональных формах.

В постсоветском Крыму конфессиональные конфликты носят сложносоставной и блоковый характер. Они преимущественно латентны по формам выражения, «отложены на будущее». Но радикально-исламистский проект способен дестабилизировать баланс этноконфессиональных интересов. Эффективное регулирование конфликтов станет возможным на основе целенаправленной политики интеграции крымских татар в секулярное государство, строительства механизмов консоциативной демократии.

В период воссоединения Крыма с Россией крымско-татарское этнополитическое движение испытывает нарастающее внутреннее размежевание. Конфликтность Меджлиса крымско-татарского народа проявляется по параметрам трактовки: политического статуса республики; реабилитации; земельной реформы; языковой и образовательной политики. Меджлис крымско-татарского народа не обладает поддержкой большинства данной этнической группы. Причины спада влияния Меджлиса – его отказ признать воссоединение Крыма с Россией, отрицание межэтнического диалога.

Конструктивные тенденции в крымско-татарском движении связаны с партией «Милли фирка», организацией «Къырым бирлиги», Духовным центром мусульман Крыма. Проявления их конструктивного участия в миростроительстве таковы: участие в органах законодательной и исполнительной власти, органах местного самоуправления Крыма; проведение съезда общественно-политических сил народа; инициативы по разрешению земельного вопроса; участие в выборах.

Методы политики Российской Федерации в отношении крымско-татарского движения: диалог власти с этнополитическими и конфессиональными объединениями, квотное представительство крымских татар в органах власти и местного самоуправления, решение земельной проблемы на основе реабилитации репрессированных народов, взаимодействие РФ с Турцией в сдерживании исламского радикализма, запрет экстремистской организации «Хизб-ут-Тахрир». Политика Российской Федерации в Крыму предполагает прочную интеграцию этнических и конфессиональных групп регионального сообщества в российское общество, создание диалоговых механизмов согласования и представительства политических интересов.

В условиях свержения законной власти и национал-радикального переворота в Украине (февраль 2014 г.) воссоединение Крыма с Россией стало исторической закономерностью и императивом спасения полиэтничного сообщества региона от насильственного конфликта.

Значительную роль в российской геополитике на Черноморском направлении играет Краснодарский край. Факторы его значения многообразны. Историко-культурный и экономический факторы закрепляют устойчивое деление Краснодарского края на три субрегиона: Степную Кубань, Закубанье и Черноморское побережье. Они имеют разную идентичность, своеобразны по структуре хозяйства и уровню жизни, миграционной и этнической ситуации. Лакунарное положение на фоне агропромышленных районов занимают крупные города – источники политических инноваций.

Анализ межэтнических и межконфессиональных отношений в Краснодарском крае доказывает необходимость проактивной политики, основанной на профессиональном научном мониторинге и прогнозе ситуации. Многое в данном направлении сделано. С 2005 г. принимаются краевые программы гармонизации межнациональных отношений (сначала – ежегодные, с 2010 г. – многолетние). Проводится также политика в сфере этнокультурного образования и традиционной народной культуры, взаимодействие с национально-культурными объединениями, информационная политика. Ежегодно издаются доклады губернатору края о состоянии гражданского общества в крае.

Потенциал долгосрочных факторов в возможной дестабилизации края невелик. Напротив, надо уделить внимание динамическим факторам: «внешней» геополитике в Черноморском международном регионе, пограничным конфликтам, динамике этнического состава, миграционным процессам, этнополитической мобилизации в республиках Северо-Западного Кавказа. Радикальные реформы территориального устройства «сверху» (воссоединение Краснодарского края и Республики Адыгея) сейчас нецелесообразны. Следует сосредоточиться на экономической и социокультурной интеграции южнороссийского пространства.

Необходимо придать Кубани статус пограничной территории, решительно укрепить транспортное и коммуникационное «окно в Европу» на Черноморском побережье. Для этого нужна последовательная и согласованная политика как федеральных органов власти, так и субъектов РФ.

Рисками активности «черкесских» этнополитических движений на Северо-Западном Кавказе являются: требования к РФ признать геноцид адыгов в годы Кавказской войны и депортации ХIХ в., обращения к зарубежным государствам и международным организациям; призыв репатриировать в РФ диаспору с предоставлением гражданства РФ, трудоустройством и реституцией собственности; пропаганда создания укрупненного «адыгского» субъекта РФ, который объединил бы Адыгею, Карачаево-Черкесию, Кабардино-Балкарию, часть Краснодарского и Ставропольского краев; призыв к адыгейцам, кабардинцам, черкесам считать себя черкесами – единой нацией; негативное восприятие Олимпиады в Сочи как прошедшей «на земле геноцида», предпринятые попытки бойкота Олимпиады. Определены методы активности движений в 2014 г.: митинги и демонстрации, сбор подписей, использование памятных дат для сплочения сторонников, обращения за поддержкой к органам власти Украины и Польши, налаживание контактов с крымско-татарским движением.

Некоторые этнополитические организации в республиках Северо-Западного Кавказа – «Черкесский конгресс», «Адыгэ Хасэ – Черкесский парламент» и т.д., ряд сайтов, организация диаспоры – «Патриоты Черкесии» используют проблему репатриации не только для дискредитации Олимпиады 2014 г., но и для решения стратегических задач – изменения этнодемографического баланса на Северо-Восточном Кавказе, давления на органы федеральной и региональной власти, расширения поддержки этноцентристских движений в региональных сообществах.

Информационная линия Российской Федерации в дискуссии о репатриации сирийских черкесов должна обрести последовательность и наступательность. Трагедия Сирии организована экстремистскими организациями внутренней оппозиции совместно со спецслужбами арабских монархий, Турции, США. Попытки переложить вину в гуманитарной катастрофе на Россию представляются далеко идущим замыслом ретранслировать этноконфессиональный конфликт из Сирии на Северо-Западный Кавказ.

Установлен сложносоставной тип этнической идентичности населения Республики Адыгея, что объясняется как долгосрочными факторами (демографические процессы, опыт институционализации этничности в формах автономии, а затем – субъекта федерации), так и краткосрочными (активизация проекта конструирования российской гражданской идентичности в начале ХХI в., противоречивые изменения субъективных статусов партнеров межэтнического взаимодействия). Гражданская (общегосударственная) и этнические идентичности выступают в Республике Адыгея как близкие по уровню значимости. В массовом сознании маркерами этничности являются прежде всего традиционная культура, язык, черты психологии, образ жизни, а в наименьшей мере – антропологические различия групп. Русская молодежь в Республике Адыгея проявляет преобладание общегосударственной и южнороссийской идентичности над региональной (республиканской). Для адыгейской молодежи более характерно преобладание этнической и региональной, конфессиональной идентификаций.

Степень доверия народам–соседям зависит от уровня информированности о традициях, от опыта повседневного общения. Но играют весомую роль и «фоновые» факторы: уровень удовлетворенности жизнью, оценка деятельности органов власти и местного самоуправления, иерархия жизненных проблем. В целом для полиэтничного населения Адыгеи характерна межгрупповая толерантность при отчетливом осознании этнических границ. Риски дезинтеграции регионального сообщества связаны с состоянием исторической памяти о Кавказской войне XIX в., конструированием единой черкесской идентичности.

Формирование общероссийской, этнических и конфессиональных идентичностей на Северном Кавказе носит конкурентный характер и нуждается в научно обоснованном управлении. Позитивный вариант сочетаемости идентичностей на полиэтничном российском Кавказе – упрочение гражданской общенациональной идентичности.

Политика идентичности применяется для нациестроительства, т.е. закрепления в общественном сознании, политических институтах и практиках, законодательстве единого сообщества – гражданской нации на надэтничной, надрелигиозной основе. Российская гражданская идентичность формируется в качестве системы ценностей, ориентаций, установок, порождаемых самоотождествлением индивидов и сообществ мезоуровня (территориальных, социально-стратификационных, этнических, религиозных и др.) с Россией и россиянами. Гражданская национальная идентичность не исключает этнические и религиозные идентичности, а согласуется с ними в русле толерантности и демократических политических практик модернизации.

В настоящее время политика идентичности на уровне макрорегионов – федеральных округов и различных субъектов федерации концептуально еще не оформлена. Прогнозируем, что это совершится в ближайшие месяцы в форме программ реализации Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. Важной задачей органов государственной власти становится последовательное концептуальное и нормативное согласование отраслевых политик: информационной, образовательной, культурной, символической. Необходимы также реформы системы субъектов политики идентичности, повышение их ресурсов влияния и политического статуса.

Политика идентичности должна включать систему мер, направленных на конструирование, воспроизводство и трансляцию позитивного общенационального самосознания россиян. Среди основных направлений её формирования в контексте национальной безопасности можно выделить: развитие и укрепление общего гуманитарного пространства как основы позитивных макрорегиональных идентичностей; укрепление и развитие самостоятельного вектора цивилизационного развития России; разработку и публичное обсуждение новых национальных проектов, в которые действующие национальные проекты были бы инкорпорированы в качестве составляющих; разработку идентификационного проекта, цель которого – не только решение текущих проблем конфликтогенного макрорегиона России, но и формирование в общественном сознании позитивной макрорегиональной идентичности Северо-Западного Кавказа как одного из проявлений российской гражданской идентичности, функционирующих по принципам секулярности, надэтничности, толерантности.

Реализация политики идентичности на макрорегиональном и региональном уровнях должна осуществляться на основе конфликтологических технологий предотвращения идентификационных угроз безопасности, т.е. совокупности операций или процедур, направленных на предотвращение цивилизационных, этнических и конфессиональных конфликтов.

Выскажем рекомендации органам государственной власти, партиям, СМИ, структурам среднего и высшего образования.

Полагаем, что интересы всех народов едины в приоритетных ценностях мира, этнического согласия, взаимного уважения и признания равного взаимного достоинства. На поддержание таких ценностей, противостояние нетерпимости и этнократизму должна быть направлена как государственная политика, так и деятельность научных и педагогических сообществ, национально-культурных объединений, элит.

Целесообразно принять Федеральную целевую и региональные целевые программы «Формирование российской гражданской идентичности», тем более, что это непосредственно следует из требований Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.

Необходимо ускорить разработку программы реализации в Краснодарском крае «Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года», что предписано Указом Президента Российской Федерации № 1666 от 19 декабря 2012  г.[[650]](#footnote-650). В группу её разработчиков должны войти не только юристы, но и этнологи, историки, психологи, политологи. Состав рабочей группы должен быть известен профессиональным научным сообществам.

Принцип равенства всех этнических общностей и индивидов эффективно может реализоваться в экстерриториальных формах. Нуждается в усиленном развитии институт экстерриториальной национально-культурной автономии. Необходимо коренным образом улучшить финансирование и организацию изучения русского языка в полиэтничных и миграционно привлекательных местностях. Следует поддержать воссоздание специализированного ведомства – Федерального агентства по делам национальностей. Должны быть восстановлены и его территориальные подразделения. Непродуктивно сводить этнополитику к экономическим и правоохранительным функциям региональной политики.

На наш взгляд, речь должна идти о финансировании масштабных социологических и конфликтологических исследований, об организации постоянного мониторинга тенденций этнических отношений, их прогнозирования и профессионального консультирования органов власти. Необходимо создать в структуре республиканской, краевой и муниципальных администраций, представительных органов более влиятельные, чем сейчас, структурные подразделения, специализированные на этнополитике и сформированные из профессионалов.

Политические элиты региона и его муниципальных сообществ должны отражать в полной мере полиэтничный состав населения. Необходимо обеспечить баланс этнического представительства в органах власти края и местного самоуправления. Полезно воссоздание специализированных ведомств региональной исполнительной власти.

Нужна активизация взаимодействия органов государственной власти, политических партий и СМИ с умеренными этнокультурными объединениями. Полезно не только опровергать пропаганду сепаратизма, но и предложить полиэтничным сообществам Северо-Западного Кавказа позитивную альтернативу общероссийской модернизации, меры обеспечения баланса общероссийской и этнических идентичностей.

Требуется преодолевать всеми средствами и методами образовательной и информационной политики региональную обособленность Крыма и Северного Кавказа от Российской Федерации, позиционировать макрорегион как полиэтничный и поликонфессиональный в направлении углубления социокультурной и политической реинтеграции в российское секулярное общество. Для этого потребуется не только ребрендинг Северного Кавказа, но и информационная политика по сближению ценностей, ориентаций и установок парциальных идентичностей.

Приоритетное внимание полезно уделить институтам создания общественного мнения (особенно сети Интернет, системе среднего и высшего образования). В данной связи давно назрела необходимость организации ряда высокоресурсных сайтов и интернет-форумов, продвигающих проект российской гражданской идентичности не в противовес этническим и региональным идентичностям, а в конструктивном диалоге с ними.

Главным пространством информационного противоборства сейчас является массовое общественное мнение. Надо на фактах доказывать экономическую, социальную, политико-правовую несостоятельность проекта «Черкесской Республики» и Северного Кавказа вне России. Этим должны заниматься специализированные экспертно-аналитические коллективы, постоянно взаимодействующие с органами государственной власти субъектов федерации, полпредством в Южном федеральном округе.

В сфере информационной политики необходимо на порядок повысить финансирование и организацию российских интернет-ресурсов, ориентированных на адыгскую аудиторию. Давно назрела организация телеканала и радиостанций, вещающих на весь макрорегион с российских позиций на региональных языках. Необходимо выделить значительную часть эфирного времени на телеканалах края для научно-просветительных передач цикла «Народы Кубани».

Полезно переориентировать в учреждениях среднего и высшего образования углубленное изучение региональной истории на ценности государственного единства России. Необходима профессиональная экспертиза учебной и учебно-методической литературы, учебных программ, а также переаттестация педагогических кадров в сфере преподавания регионального компонента гуманитарных дисциплин, подчас допускающих проявления этнократии.

Следует предусмотреть в учебных планах и региональном компоненте среднего, а также высшего профессионального образования углубленное изучение региональной истории и политологии с позиций укрепления государственного единства. По направлениям «Регионоведение» и «Этнология», «Теология» в региональных вузах Северо-Западного Кавказа надо расширить изучение адыго-абхазских языков, культуры и истории.

Значительные ресурсы следует направить на поддержку интернет-сайтов, противодействуя пропаганде сепаратизма и этнорелигиозного радикализма. Применительно к сообществам Крыма, Республики Адыгея и Краснодарского края такой проект требует сделать акцент на исторических и современных фактах и процессах, интегрирующих поликультурное общество на символах дружбы и совместного движения в будущее.

В отношении сайтов и периодических изданий, а также активистов организаций, систематически и последовательно нарушающих законодательство РФ, призывающих к сепаратизму и радикализму, должны применяться все законные меры противодействия.

На повестке дня стоит экономическая и социальная, социокультурная реинтеграция Крыма с Россией, обеспечение прочных основ национальной безопасности и суверенитета нашего государства. Необходима целенаправленная политика реинтеграции Крыма и России на основе российской гражданской идентичности, постоянного диалога основных этнических и конфессиональных сообществ в институциональных формах.
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