

УДК 347.1

**Потапенко Сергей Викторович,**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой гражданского  
процесса и международного права,  
декан юридического факультета,  
Кубанский государственный  
университет

**Возникновение и развитие института защиты чести и достоинства в  
римском частном праве**

*The emergence and development of the Institute for the protection of honor  
and dignity in Roman private law*

*Аннотация:* Статья посвящена исследованию защиты чести и достоинства в римском частном праве. Обращается внимание на то, что только римские граждане обладали таким правом. Анализируется ограничение гражданской правоспособности вследствие умаления гражданской чести (*infamia*). Делается вывод о том, что защита чести, достоинства и деловой репутации как прообраз современного диффамационного права зародилась в римском частном праве.

© *Потапенко С.В., 2018 г.*

---

*Annotation:* The Article is devoted to the study of the protection of honor and dignity in Roman private law. Attention is drawn to the fact that only Roman citizens had such a right. The restriction of civil legal capacity due to impairment of civil honor (infamia) is analyzed. It is concluded that the protection of honor, dignity and business reputation as a prototype of modern defamation law originated in Roman private law.

*Ключевые слова:* защита чести и достоинства, римское частное право, Дигесты Юстиниана, диффамационное право.

*Key words:* protection of honor and dignity, Roman private law, Justinian Digests, defamation law.

Категории честь и достоинство возникли и сформировались в несколько этапов, соответствующих эпохам развития истории человечества. Поэтому для наиболее полного понимания института гражданско – правовой судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации представляется необходимым исследовать его истоки.

Предпосылки формирования представлений о чести и достоинстве закладывались еще в Древнем Риме и получили свое отражение и развитие в римском праве.

Под римским правом принято понимать правовой порядок, существовавший в римском государстве от основания Рима (753 г. до н.э.) до смерти императора Юстиниана (565 г. н.э.). Римское право является основой романо-германской правовой семьи. Выделяются следующие периоды римского права:

- архаический (753 – 367 гг. до н.э.);
- предклассический (367 - 17 гг. до н.э.);
- классический период (17 гг. до н.э. – 235 г. н.э.);
- постклассический период (IV – VI вв.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Изд. группа ИНФРА-НОРМА, 1996. С. 13.

Римское право условно делится на публичное и частное, поскольку честь и достоинство – это категории присущие исключительно человеческой личности, то их защита гражданско-правовыми способами относится к частному праву. Поэтому далее мы рассматриваем возникновение и развитие института защиты чести и достоинства в римском частном праве.

Римское право на первый план выдвигало понятие достоинства человека, принадлежащего ему как гражданину<sup>2</sup>.

Например, слово «достоинство» неоднократно упоминается в Дигестах Юстиниана (533 г. н.э.): «впавший в безумие рассматривается как удержавший положение и достоинство»; «посредством усыновления не умаляется достоинство»; «он (тот, кто вершит суд) должен вершить суд таким образом, чтобы своим разумом умножать авторитет своего достоинства»<sup>3</sup>.

Общественные отношения в Древнеримском государстве в силу его рабовладельческого строя регулировались правом, служащим классу рабовладельцев и закрепляющим бесправие рабов<sup>4</sup>. Например, в Законах XII Таблиц (древняя кодификация римского права), относящихся к 451 г. до н.э. содержалась норма, позволяющая убить должника, если он не выплачивал долг — Табл. III. 3, 5, 6)<sup>5</sup>.

Но кроме этого в праве Древнего Рима был реально представлен институт защиты чести и достоинства личности. Законы XII таблиц предусматривали жесткое наказание за такие посягательства на честь и достоинство личности как клевета и оскорбление. В частности, Законы XII таблиц устанавливали смертную казнь в том случае, когда кто-нибудь

---

<sup>2</sup> Гаскарова М. Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999 С. 29

<sup>3</sup> Памятники римского права. М.: Зерцало, 1997. С. 12; Дигесты Юстиниана. М.: Статут, 2002. С. 82-84.

<sup>4</sup> См.: Лещенко О.К. Нравственность в древнеримском и современном российском праве: некоторые аспекты проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 6 (107). С. 98-104.

<sup>5</sup> См.: Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997. С. 6.

«сложит или будет распевать песню, которая содержит в себе клевету или опозорение другого»<sup>6</sup>.

Кроме того Законы XII таблиц демонстрируют понимание личного оскорбления римских граждан как покушения на их честь и достоинство. Например, преторский эдикт предусматривал в качестве основания для *actio injuriarum* гипотезу *Ne quid infamandi causa fiat* (да не предпринимается действий с целью опорочить), куда включались все возможные случаи морального вреда, связанные с покушением на честь и достоинство<sup>7</sup>.

По этому поводу И.А. Покровский писал, что положение законов XII таблиц об *injuria* были радикально реформированы преторским эдиктом. При этом эдикт обобщил казуистические нормы этих законов (*edictum generale*) и тем дал возможность юриспруденции развивать и расширять самое понятие *injuria*, распространяя его почти на всякие посягательства против человеческой личности. Вместе с тем были изменены самые последствия деликта. Принцип талиона, признаваемый законами XII таблиц для случая *membrum ruptum*<sup>8</sup>, окончательно отжил свой век; неподвижные нормы штрафов (300 ассов, 25 ассов) не считались с особенностями каждого конкретного случая, а с развитием богатств оказались и чрезмерно низкими. Ввиду всего этого преторский эдикт, отменив неподвижные таксы, установил *actio injuriarum aestimatoria* (оценочные иски из личной обиды). При наличии *injuria atrox* (дерзкая или жестокая обида) претор сам в каждом конкретном случае определял ту сумму штрафа, к которой должен быть приговорен обидчик: в других случаях это предоставлялось судье *in judicio*<sup>9</sup>.

Другой не менее известный российский цивилист К.П. Победоносцев также отмечал, что в римском праве обида относилась преимущественно к

---

<sup>6</sup> Памятники римского права. М.: Зерцало, 1997 С. 12.

<sup>7</sup> См.: Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсеянца. М.: Издат. Группа ИНФРА М-НОРМА, 1996. С. 558-559.

<sup>8</sup> Членовредительство.

<sup>9</sup> Покровский И.А. История римского права [Электронный ресурс] // URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/25/page\\_49.html#\\_footnoteref801](http://civil.consultant.ru/elib/books/25/page_49.html#_footnoteref801) (дата обращения 24.09.2018).

области гражданских отношений, и лишь в исключительных случаях была предметом уголовного возмездия. Там самое понятие обиды было шире нынешнего, ибо под словом *injuria* разумелось всякое постороннее действие, коим стеснялось свободное движение воли в круге частного гражданского права или свободное пользование своим гражданским правом, и притом иск об обиде был иногда средством управы за такое нарушение, которое под иную формулу не подходило. Средством к возмездию за обиду служил частный, так называемый оценочный иск (*actio injuriarum aestimatoria*), в котором обиженный сам оценивал свой ущерб от обиды определенной денежной суммой, а судье принадлежало право определить окончательно. Когда же прибавилось число уголовных исков об обиде, обиженный должен был выбирать между гражданским иском и уголовным преследованием<sup>10</sup>.

В Древнем Риме понятие чести означало гражданское полноправие: не будучи римским гражданином, человек не мог обладать честью<sup>11</sup>.

Как отмечает В. Н. Струнников, по статусу свободы все население Рима делилось на свободных и рабов. Полноправным мог быть только свободный. По статусу гражданства свободное население Рима делилось на граждан и иностранцев (перегринов). Полную правоспособность могли иметь только свободнорожденные римские граждане<sup>12</sup>.

Ценность человека в Древнем Риме определялась исключительно его принадлежностью к государству. Причем понятия чести и достоинства относились только к свободным гражданам. Раб не считался человеком и поэтому не имел ни человеческого, ни гражданского достоинства<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. [http://civil.consultant.ru/elib/books/17/page\\_77.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/17/page_77.html) .

<sup>11</sup> См.: Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Уголовно - юридическое исследование. Томск, 1907. С. 64.

<sup>12</sup> История государства и права зарубежных стран. Часть 1: учебник для вузов / под ред. О. А. Жидкова, Н. А. Крашенинниковой. М., 1996. С. 80.

<sup>13</sup> Паладьев М. А. Конституционное право человека на честь и достоинство: основания, содержание, защита: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 13.

На этот счет В.С. Нерсисянц пишет, что в римской ситуации, чтобы быть субъектом неполитических, частноправовых отношений, надо было быть свободным римлянином, то есть, иначе говоря, гражданско-правовая правосубъектность человека была следствием его политической, государственной правосубъектности. Поэтому *jus civile*, включая все частно-правовые нормы, было сугубо римским правом и правом только для римлян (отсюда и его общее обозначение как квинитского права)<sup>14</sup>.

Честь и достоинство граждан древнего Рима в республиканский период защищалась достаточно. В то же время несвободные лица, прежде всего рабы, личностью не признавались их честь и достоинство не являлись объектами правовой охраны. Институт римского гражданства с возможностью его предоставления и лишения создавал основу для восприятия прав (в т.ч. чести и достоинства) не как естественного явления, а как статуса дарованного государством. Честь вчерашних граждан республики или империи, попавших в проскрипции, не защищалась государством. У римлян честь означала состояние ненарушенного достоинства гражданина и была производной от гражданской правоспособности. Честь рассматривалась не как особое обособленное право личности, имеющее самостоятельное содержание, а идеальная персонификация всей совокупности разнообразных прав, принадлежащих гражданину<sup>15</sup>.

Советский цивилист и теоретик права Я.М. Магазинер в свое время разделял правоспособность на активную и пассивную. Он отмечал, что если перед нами способность иметь права, то мы называем эту способность активной. Напротив, способность нести обязанности называется пассивной правоспособностью. При этом он приводил весьма характерный пример о

---

<sup>14</sup> См.: Нерсисянц В.С. Предисловие // Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсисянца. М.: Издат. Группа ИНФРА М-НОРМА, 1996. С. X.

<sup>15</sup> См.: Арямов А.А. Пономаренко В.С. Эволюция представлений о чести и достоинстве и их защите (периоды античный и римский) // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2009. № 4. С. 9-16.

том, что в Древнем Риме раб мог приобретать некое имущество, но не для себя, а для господина; следовательно, он обладал пассивной правоспособностью (был пассивным субъектом правоотношения), так как мог нести некие обязанности. А отсюда следует важнейший вывод: учение о том, что раб считался только вещью, объектом, но не субъектом права - не верно<sup>16</sup>.

Сходные мысли высказывал и еще один известный советский цивилист М.М. Агарков, отмечавший, что не следует смешивать неотделимость от личности таких благ, как честь, авторство, с неотделимостью от человека личных прав. Личные блага неотделимы от личности человека, но о неотделимости личных прав говорить не приходится. У римского раба были личные блага. Отделить их от его личности было нельзя. Но личных прав, как и других прав, у него не было. Эпиктет<sup>17</sup> был рабом одного из вольноотпущенников Нерона. С точки зрения права он был вещью. Едва ли кому-нибудь придет в голову отрицать честь и достоинство, с которыми он жил и вошел в историю человеческой мысли<sup>18</sup>.

В легисакционном процессе Древнего Рима судебное разбирательство предполагало соблюдение его участниками формальной процедуры. Обязанность соблюдения процедуры следовала из самого волеизъявления участников судебного процесса. Здесь считалось, что нет права без иска<sup>19</sup>.

Поскольку репутация и престиж, несмотря на их неправовой характер, имели существенное значение в римском суде, то их судебная защита осуществлялась в числе прочего и в исковом порядке. Судебная тяжба в

---

<sup>16</sup> См.: Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Избранные труды по общей теории права / Отв. ред. проф. А.К. Кравцов. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2006. С. 244.

<sup>17</sup> Раб, вольноотпущенник, известный философ.

<sup>18</sup> См.: Агарков М.М. Предмет и система советского гражданского права // Избранные труды по гражданскому праву. Т. II. М.: Центр "ЮрИнфоР", 2002. С. 301 - 302; Он же. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. М.: Статут, 2012. С. 108.

<sup>19</sup> История государства и права зарубежных стран. М., 1980. С. 209 - 210.

Древнем Риме была в чем-то сходна с поединком или дуэлью, в которой на кону стояла честь и репутация ее участников. Так же как и дуэль, римскую тяжбу можно назвать делом чести. Поражение в судебном поединке было болезненным ударом по репутации, влиянию и политическому весу проигравшего участника. Особенно болезненным оно было для самых знатных и высокопоставленных участников, тем более, если их противники уступали им по своему статусу и «достоинству»<sup>20</sup>.

Здесь следует отметить, что в Древнем Риме существовала разветвленная система обнародования новостей в так называемых аста<sup>21</sup> — рукописных листках новостей, которые ежедневно вывешивались на Римском форуме с 59 года до н.э. до 222 года н.э. В них, в числе прочего, сообщалось о событиях политической жизни и судебных спорах.

В конечном счете, можно утверждать, что честь в Древнем Риме производна от римского гражданства, она могла принадлежать лишь тому, кто относился к *civis romanus*, основывалась не на естественном достоинстве человека, а на достоинстве государства, делегированного гражданину. Интересна в этом смысле позиция А.И. Герцена, отметившего, что истинное понятие о личности равно не может определиться ни в том случае, когда личность будет пожертвована государству, как в Риме, ни когда государство будет пожертвовано личности, как в средние века. Одно разумное, сознательное сочетание личности и государства приведет к истинному понятию о лице вообще, а с тем вместе к истинному понятию о чести<sup>22</sup>. Но применительно к римскому частному праву нельзя не согласиться с И.А. Покровским, заметившим, что «даже в римском праве, этом столь

---

<sup>20</sup> См.: Смышляев А. Л. Суд наш есть дело чести, есть дело подвига и дело славы (судебный поединок как дело чести в древнем Риме) // Юридические записки. 2011. № 1 (24). С. 25-31.

<sup>21</sup> *Acta diurna populi Romani* (Ежедневные дела римского народа) — публикация официальных сообщений, практиковавшаяся в Древнем Риме со времён Цезаря и послужившая прототипом современных периодических изданий.

<sup>22</sup> Герцен А.И. Несколько замечаний об историческом развитии чести // Герцен А.И. Собрание сочинений в тридцати томах. Т. 2. Статьи и фельетоны 1841--1846. Дневник 1842-1845. М., Издательство Академии Наук СССР, 1954. ("Современник" 1848\*) [http://az.lib.ru/g/gercen\\_a\\_i/text\\_0390.shtml](http://az.lib.ru/g/gercen_a_i/text_0390.shtml) (дата обращения 13.05.2018).



культурном и развитом праве, духовная сторона человеческой личности нашла себе только очень слабое и поверхностное отображение. Это может быть объяснено тем, что римское право, развивающееся главным образом в интересах торгового оборота, получило отпечаток торгового, коммерческого духа. Вследствие этого праву новых народов пришлось самому пробивать дорогу»<sup>23</sup>.

Вместе с тем, римская юриспруденция выработала некоторые меры для поддержания добрых нравов и поведения в обществе, включая ограничения правоспособности вследствие умаления гражданской чести. В частности, римскому праву было известно ограничение гражданской правоспособности вследствие умаления гражданской чести. В римских законах XII таблиц (*leges duodecim tabularum*) содержалось понятие *infamia* - бесчестие. По этому поводу М.Х. Хутыз отмечал: «В результате *infamia* лицо лишалось права быть в суде представителем, быть опекуном, избираться на общественные должности. Помимо того, преторским эдиктом ограничивалась правоспособность носителей некоторых профессий и безнравственных промыслов: актеров, сводников, проституток. Это - лица, «покрытые позором» – *turpitude*, они, в частности, ущемлялись в наследственных правах»<sup>24</sup>. Ограничение правоспособности из – за бесчестия проявилось и в русском гражданском праве. Известный русский цивилист Д.И. Мейер писал: «Под гражданской честью мы разумеем признание человеческого достоинства лица и обращение с ним соответственно этому достоинству. Если какие – либо права тесно связаны с человеческим достоинством, то, конечно, они не должны быть предоставляемы такому лицу, поведение которого не согласуется с человеческим достоинством»<sup>25</sup>.

---

<sup>23</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 132.

<sup>24</sup> Хутыз М.Х. Римское частное право. Курс лекций. Краснодар, 1993. С. 53 – 54.

<sup>25</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 1) По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. С. 117.

Принято выделять три вида ограничения правоспособности вследствие умаления гражданской чести:

a) *Intestabilitas*:

Это ограничение правоспособности применялось в отношении лиц, ставших свидетелем или весовщиком при совершении гражданских сделок, но впоследствии отказывшихся подтвердить совершение такой сделки или ее содержание. Кроме того под действие *Intestabilitas* попадали лица, виновные в составлении и распространении пасквилей. Такие лица лишались права быть свидетелем и прибегать к помощи свидетелей при совершении гражданских сделок.

b) *Infamia*:

Правоспособность могла быть ограничена вследствие бесчестия (*Infamia*), поскольку такой римский гражданин утрачивал уважение в обществе, а потому римские магистраты не допускали его к осуществлению тех или иных публичных функций лиц в связи с сомнительной репутацией.

*Infamio* представляло собой распускание дурной славы, слуха, клеветы - всякое унижение лица в глазах других, каким бы способом это не было сделано (словами или жестами, громко или тихо, публично или интимно...). Обязательным условием является лживость распространяемой информации. Наказание за этот вид деликта отдавалось на усмотрение претора в зависимости от важности пострадавшего лица и содержания порочащей информации<sup>26</sup>. Все названные действия считались в римском обществе глубоко безнравственными.

---

<sup>26</sup> См.: Антонов В.Ф. Категория «добрые нравы» в римской юриспруденции // История государства и права. 2016 № 10. С. 3-8.

Лишенный чести, опозоренный (*infamatus*) считался имеющим дурную репутацию и был ограничен в правоспособности, особенно в сфере судопроизводства и публичного права<sup>27</sup>.

Известный римский юрист Ульпиан, написавший третью часть Дигестов Юстиниана, в 426 г. включенный в число 5 юристов, мнения которых были обязательны для судей, к правонарушениям, охватываемым понятием "обида" (*injuria*), относил не только причинение смерти и увечье, но также умаление чести, достоинства или репутации. Он также известен как юрист, толковавший положения римского права о бесчестии. В частности, Дигесты Юстиниана содержат следующие положения о бесчестии от Ульпиана: Ульпиан [Юлиан] в 1-й книге «Комментариев к эдикту». [Слова претора таковы: «Признается пользующимся дурной славой тот], кто за позорные поступки уволен из войска командующим либо тем, кому предоставлена власть постановлять решения по этим делам; кто выступает на сцене для увеселения людей или для декламации; кто занимается сводничеством; кто осужден уголовным судом за клевету или за облыжное обвинение по сговору с обвиняемым; кто был лично осужден за воровство, грабеж, причинение обиды, за злой умысел и обман, или пошел на соглашение с совершившим эти действия [чтобы освободить того от ответственности]; кто был осужден по предъявленному к нему иску, вытекающему из договора товарищества, опеки, поручения, хранения и притом не по иску, предъявленному к нему в ответ на предъявленный им иск; кто после смерти зятя, хотя и знал о том, что тот умер, выдал замуж свою подвластную дочь до истечения установленного обычаем срока траура и прежде чем та перестала оплакивать мужа, или же кто, зная о неоконченном трауре, взял женщину замуж не по приказу того, в чьей власти он находится, и кто позволил своему подвластному взять в жены ту, о которой сказано выше; кто-либо сам, не по приказу того, в чьей власти находится, либо от

---

<sup>27</sup> Гетьман-Павлова И.В. Римское частное право: учебное пособие. 3-у изд., стереотип. М.: Изд. Юрайт, 2011. С. 72.

имени того или той, кого имеет в своей власти, одновременно заключил две помолвки или два брака»<sup>28</sup>.

Следует отметить, что в Дигестах Юстиниана в Книге третьей Титул II под названием «О тех, которые объявлены пользующимися дурной славой»<sup>29</sup>, где кроме Ульпиана имеются комментарии Гая, Павла, Марцелла и Папиниана, содержащие термины клевета, честь, бесчестие, что в определенной степени свидетельствует о том, что защита чести, достоинства и деловой репутации как прообраз современного диффамационного права зародилась в римском частном праве.

### Список цитируемой литературы

1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. М.: Статут, 2012.
2. Агарков М.М. Предмет и система советского гражданского права // Избранные труды по гражданскому праву. Т. II. М.: Центр "ЮрИнфоР", 2002.
3. Антонов В.Ф. Категория «добрые нравы» в римской юриспруденции // История государства и права. 2016 № 10.
4. Арямов А.А. Пономаренко В.С. Эволюция представлений о чести и достоинстве и их защите (периоды античный и римский) // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2009. № 4.
5. Гаскарова М. Л. Правовая защита чести и достоинства личности: вопросы теории: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999

---

<sup>28</sup> Дигесты Юстиниана. М.: Статут, 2002; Дигесты Юстиниана. Книга 3. Титул 2 «О тех, которые объявлены пользующимися дурной славой» [Электронный ресурс] // URL: [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Pravo/digest/48.php](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/digest/48.php) (дата обращения 24.09.2018).

<sup>29</sup> Суд и судьи в избранных фрагментах из Дигест Юстиниана. Перевод с латинского. М.: Статут, 2006. С. 247-259.

6. Гетьман-Павлова И.В. Римское частное право: учебное пособие. 3-у изд., стереотип. М.: Изд. Юрайт, 2011.
7. Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Изд. группа ИНФРА-НОРМА, 1996.
8. История государства и права зарубежных стран. Часть 1: учебник для вузов / под ред. О. А. Жидкова, Н. А. Крашенинниковой. М., 1996.
9. Лещенко О.К. Нравственность в древнеримском и современном российском праве: некоторые аспекты проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 6 (107).
10. Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Избранные труды по общей теории права / Отв. ред. проф. А.К. Кравцов. СПб.: Юридический центр "Пресс", 2006.
11. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 1) По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997.
12. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998.
13. Розин Н. Н. Об оскорблении чести. Уголовно - юридическое исследование. Томск, 1907.
14. Смышляев А. Л. Суд наш есть дело чести, есть дело подвига и дело славы (судебный поединок как дело чести в древнем Риме) // Юридические записки. 2011. № 1 (24).
15. Хутыз М.Х. Римское частное право. Курс лекций. Краснодар, 1993.