

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.11.2024 г. № 12

О присуждении Воронину Константину Владимировичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность государственных органов и общественных организаций по расследованию нацистских преступлений и установлению материального ущерба, нанесенного захватчиками в период оккупации Ростовской области (1941–1943 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 09.09.2024 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Воронин Константин Владимирович, «23» сентября 1977 года рождения. В 2004 г. соискатель окончил НОУ «Ростовский институт защиты предпринимателя (РИЗП)» (г. Ростов-на-Дону) по специальности «Юриспруденция». В 2022 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону) по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) подготовки «Отечественная история». Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 22/031 выдана 14.07.2022 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)». В период выполнения диссертации с 2017 г. по настоящее время работает младшим научным сотрудником лаборатории истории и этнографии ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН) (г. Ростов-на-Дону).

Диссертация выполнена в лаборатории истории и этнографии ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН) (г. Ростов-на-Дону).

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент, заместитель директора по научной работе ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (ЮНЦ РАН) **Кринко Евгений Федорович** (г. Ростов-на-Дону).

Официальные оппоненты:

Малышева Елена Михайловна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории, историографии, теории и методологии истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп), Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Республики Адыгея;

Романько Олег Валентинович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь) в своём положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой истории России Мариной Евгеньевной Колесниковой, а также кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры истории России Еленой Николаевной Стрекаловой, указала, что диссертация К.В. Воронина соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Воронин Константин Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, из них в ведущих научных рецензируемых изданиях опубликовано 3 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 28 всероссийских научно-практических конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 6,4 п.л. 89,1% работ выполнено соискателем единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Воронин, К. В. Проблема учета и систематизации материального ущерба в Ростовской области от нацистской оккупации (1941–1942 гг.) / К. В. Воронин // Научная мысль Кавказа. – Ростов-на-Дону, 2020. – № 3. – С. 48–52 (0,5 п.л.).

2. Воронин, К. В. Последствия нацистской оккупации для учреждений культуры и образования Ростовской области / К. В. Воронин // Научная мысль Кавказа. – Ростов-на-Дону, 2021. – № 3. – С. 12–17 (0,5 п.л.).

3. Воронин, К. В. Участие военнослужащих Румынии и Италии в осуществлении истребительной политики против населения оккупированных территорий Ростовской области / К. В. Воронин // Известия Коми научного центра

Уральского отделения РАН. Серия «История и филология». – Сыктывкар, 2023. – № 1 (59). – С. 127–133 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Цунаевой Елены Моисеевны** – кандидата исторических наук, первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы Российской Федерации по труду, социальной политике и делам ветеранов, сопредседателя Центрального штаба ОНФ, ответственного секретаря ООД «Поисковое движение России», сопредседателя Центрального штаба Общероссийского общественного гражданско-патриотического движения «Бессмертный полк России» (г. Москва);

2) **Епифанова Александра Егоровича** – доктора юридических наук, профессора кафедры публичного права и правового обеспечения управления Института государственного управления и права Государственного университета управления (г. Москва);

3) **Кропачева Сергея Александровича** – доктора исторических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Центра изучения истории территории и населения России Института российской истории РАН (г. Москва);

4) **Грибкова Ивана Владимировича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры русского языка (как иностранного) Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Москва);

5) **Трапша Николая Алексеевича** – кандидата исторических наук, доцента, директора государственного казенного учреждения Ростовской области «Государственный архив Ростовской области» (г. Ростов-на-Дону);

6) **Агеевой Валентины Анатольевны** – кандидата исторических наук, доцента, декана факультета истории и филологии Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиала) Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) (г. Таганрог);

7) **Соколовой Татьяны Леонидовны** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний (г. Вологда).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Е.М. Цунаева считает, что специфические юридические термины, широко используемые в работе, требуют специального пояснения во введении, либо в приложении. Кроме того, соискателю при подготовке работы следовало уделить более пристальное внимание материалам форумов Федерального проекта «Без срока давности», включая высказанные в них практические рекомендации по вопросам расследования военных преступлений и внедрению результатов проекта в учебно-образовательный процесс.

А.Е. Епифанов заметил, что, возможно, автору следовало бы расширить третью главу или добавить в неё ещё один параграф для более детального анализа и рассмотрения трансформаций отечественной и международной государственной политики в отношении памяти о Великой Отечественной войне и

преследования военных преступников после распада СССР. Соискатель приводит названия немецких карательных подразделений «айнзацкоманда» и «зондеркоманда», но не раскрывает их отличия, что может вызвать непонимание широких кругов общественности. Для воссоздания полномасштабной панорамы политики Советского государства в отношении подсчета ущерба от оккупации и привлечения к ответственности виновных в зверствах на территории Донского региона в исследуемый период было необходимо сопоставление работы Ростовской комиссии и правоохранительных органов с деятельностью подобных структур в других регионах, подвергшихся оккупации.

С.А. Кропачев считает, что автору следовало, говоря об использовании архивных источников, дать характеристику фондам и делам, которые были изучены, что позволило бы оценить масштаб его исследовательской деятельности. По мнению эксперта, соискателю следовало дать оценку общей суммы ущерба, причиненного в период оккупации Ростовской области, в относительном масштабе (долях, процентах и т.д.). В работе не называются конкретные методики и технологии, которые в современном мире могут быть применены при установлении ответственности за военные преступления.

И.В. Грибков отмечает, что в работе мало внимания уделено преступлениям союзников Германии, действовавшим на территории Ростовской области, так как реализация правоприменительной практики в их отношении имела особенности. Соискателю, возможно, стоило провести сравнение с практиками других государств по привлечению к ответственности оккупантов.

Н.А. Трапш указывает, что предложенная автором формулировка «административно-правовые основы привлечения к суду военных преступников» содержит юридическое противоречие, искусственно смешивая управленческие и политические действия властных структур с уголовно-процессуальной практикой. Автор отзыва выражает сомнение в целесообразности применения на эвристической стадии исследовательской практики принципа объективности в связи с системным выявлением и последующим отбором архивного материала, так как подобный подход заведомо исключает из источниковой базы тенденциозные и сфальсифицированные материалы (например, отдельные документы нацистской оккупационной администрации), которые требуют внимательного изучения в рамках комплексного научного анализа.

В.А. Агеева отметила, что из содержания первого параграфа первой главы не совсем понятно, был ли востребован в годы Великой Отечественной войны опыт привлечения к юридической ответственности военных преступников, накопленный после Первой мировой и Гражданской войн в России, в межвоенный период. В третьей главе соискателю следовало обратить внимание на казачий коллаборационизм, как региональную специфику.

Отзыв **Т.Л. Соколовой** замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор Е.М. Малышева является крупным исследователем в области истории и историографии Великой Отечественной войны, её социальных, политических и правовых последствий,

включая проблему коллаборационизма на оккупированных территориях Юга России. Доктор исторических наук, профессор О.В. Романько является известным специалистом в области изучения истории нацистской оккупации и установления юридической ответственности за преступления нацистов в период Великой Отечественной войны, одним из ведущих экспертов федерального проекта «Без срока давности» в России.

Сотрудники ведущей организации – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории России М.Е. Колесникова, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России Е.Н. Стрекалова, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник кафедры истории России Н.Д. Судаевцов и доктор исторических наук, профессор, заведующая базовой кафедрой «Технологии гостеприимства» Пятигорского института (филиала) СКФУ Г.Н. Рыкун являются авторами известных статей и монографий, посвящённых важнейшим аспектам истории Великой Отечественной войны и проблемам оккупации Юга России в 1941–1943 гг.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования истории Великой Отечественной войны, на примере деятельности государственных органов и общественных организаций по расследованию нацистских преступлений и установлению материального ущерба, нанесённого захватчиками в период оккупации Ростовской области (1941–1943 гг.), позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

на территории Ростовской области фактическая работа по сбору, документированию и подсчёту сведений о зверствах немецких оккупантов и причинённом ими материальном ущербе народному хозяйству и гражданам, проводилась ещё до принятия официального решения о создании Чрезвычайной государственной комиссии (ЧГК) СССР, поскольку г. Ростов-на-Дону и часть сельских районов Ростовской области были освобождены первый раз от захватчиков уже в конце 1941 г. Созданные в декабре 1941 г. группы партийных и советских работников занимались документированием военных преступлений нацистов на материалах освобождённых населённых пунктов одними из первых в СССР;

вследствие повторного захвата областного центра и последующей оккупации почти всей территории Ростовской области летом 1942 г. работа по раскрытию военных преступлений нацистов не была завершена и продолжилась в эвакуации, а затем – после освобождения области в 1943 г. и в последующие годы. Важным итогом данной деятельности стал судебный процесс, состоявшийся в Ростове-на-Дону в 2022 г. и признавший военные преступления, совершенные нацистами и их пособниками на Дону, геноцидом;

к работе по документированию зверств оккупантов и подсчету причинённого материального ущерба на местах, кроме служащих государственных учреждений и правоохранительных органов были привлечены представители общественных организаций, по своей организационно-правовой структуре тесно связанных в реалиях того времени с органами государственной власти.

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:

Выявлены нормативные и организационные основы расследования обстоятельств и последствий нацистской оккупации Дона, гибели гражданского населения и советских военнопленных, применения к ним различных форм насилия и причинённого захватчиками материального ущерба; определены нормы, способы и формы привлечения к ответственности нацистских военных преступников и их пособников из числа коллаборационистов в годы Великой Отечественной войны в СССР. Установлено, что советская правовая система периода Великой Отечественной войны не предусматривала ответственности за преступления, подобные совершённым нацистами и их пособниками на оккупированной территории СССР. Необходимость привлечения к суду нацистских военных преступников потребовала разработки и принятия в годы Великой Отечественной войны в СССР дополнительных нормативно-правовых актов, а также создания ЧГК СССР. Наряду с этим, использовались нормы действующего законодательства СССР и союзных республик, а также средства и возможности существовавших в это время правоохранительных органов, включая военную юстицию.

Детально выявлены и охарактеризованы особенности создания и деятельности Ростовской комиссии, её структура, кадровый состав и динамика взаимодействия с ЧГК СССР, другими государственными органами и общественными организациями в установлении материального ущерба народному хозяйству и жителям, в расследовании военных преступлений нацистов и их пособников на Дону в годы войны. На материалах Ростовской области доказано, что в расследовании военных преступлений и установлении материального ущерба, нанесенного нацистской оккупацией, принимали участие, наряду со специально созданной Ростовской комиссией, правоохранительные органы, другие государственные и партийные органы, общественные организации;

введены изменённые трактовки понятий: разграничены названия организаций: Чрезвычайная государственная комиссия СССР по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям (далее – ЧГК) СССР и Ростовская комиссия по учёту зверств и ущерба, причиненного немецко-фашистскими оккупантами гражданам, колхозам, государственным предприятиям, учреждениям и организациям (далее – Ростовская комиссия), так как и в архивных документах, и в публикациях, в том числе и в современных исследованиях, Ростовскую комиссию часто называют Ростовской ЧГК, а её документы рассматриваются как документы ЧГК, что не соответствует действительности. ЧГК СССР – это государственная комиссия, образованная указом

Президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942 г. и находившаяся в Москве. На освобожденных территориях СССР создавались региональные комиссии по учёту ущерба и злодеяний врага либо по содействию ЧГК.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Исследование деятельности государственных органов и организаций по выявлению и расследованию преступлений, совершённых захватчиками и их пособниками в период нацистской оккупации Ростовской области, необходимо для воссоздания достоверной истории событий Великой Отечественной войны и их последствий для советского и современного российского общества. Разработка проблемы способствует системному изучению истории создания правовой базы и совместной деятельности правоохранительных органов, общественных организаций СССР и Ростовской области по расследованию злодеяний и установлению ущерба, причинённого народному хозяйству и населению Дона в годы нацистской оккупации 1941–1943 гг., а также системному анализу отражения этой деятельности в современных исторических исследованиях. Анализ проблемы позволяет существенно расширить общие представления о многолетней разноплановой работе правоохранительных органов и общественности по розыску и привлечению к ответственности карателей из числа советских граждан, перешедших на сторону врага и запятнавших себя злодеяниями по отношению к военнопленным и мирным жителям оккупированных территорий Дона;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, научной объективности, а также системности. В ходе исследования применялись историко-сравнительный, историко-типологический и ретроспективный методы. С учётом использования не только различных исторических источников, но и широкого комплекса нормативно-правовых актов и делопроизводственных материалов, в том числе – экономического характера, а также методов и подходов различных гуманитарных наук исследование приобрело междисциплинарный характер;

изложены аргументы и доказательства того, что деятельность государственных органов и общественных организаций по выявлению и расследованию преступлений, совершённых захватчиками и их пособниками в период нацистской оккупации Ростовской области, выстраивалась в контексте более общих тенденций развития советского и постсоветского общества, находилась в зависимости от меняющихся политических реалий. Значительное влияние на данные трансформации оказали изменения внешней и внутренней политики СССР в послевоенные годы;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений как история правоохранительных органов, а

также история экономики России. На основе данных направлений интерпретированы ранее неизученные аспекты истории нацистской оккупации Ростовской области в годы Великой Отечественной войны и её последствий;

изучены причинно-следственные связи между созданием правовой системы по привлечению к ответственности виновных в военных преступлениях и деятельностью советских государственных структур, особенностями её реализации в работе Ростовской комиссии. Автор установил связь между изменениями политических реалий послевоенных лет и трансформацией политики правоохранительных и судебных органов СССР в сфере привлечения к ответственности военных преступников;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования деятельности государственных органов власти с привлечением общественности по выявлению и документированию злодеяний, совершённых оккупантами и их пособниками, установлению и уточнению причинённого народному хозяйству Ростовской области материального ущерба и механизмов привлечения к правосудию виновных в этих преступлениях, обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования деятельности государственных органов и общественных организаций по выявлению и документированию злодеяний, совершённых оккупантами и их пособниками, установлению и уточнению причиненного ими народному хозяйству Ростовской области материального ущерба и механизмов привлечения к правосудию виновных в этих преступлениях, прошедшие апробацию на 28 всероссийских научно-практических конференциях. Результаты представлены в 12 публикациях, в т.ч. в 3 в ведущих научных реферируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Работа может быть востребована при подготовке обобщающих и специальных трудов по истории Ростовской области в годы Великой Отечественной войны, разработке курсов по истории России XX в., региональной истории и истории правоохранительных органов и спецслужб в высших и средних специальных учебных заведениях, создании музейных и выставочных экспозиций и мемориалов. Обобщение данного опыта может быть также использовано при установлении и применении юридической и политической ответственности за военные преступления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе деятельности государственных властных и правоохранительных структур с привлечением общественности по выявлению и документированию злодеяний, совершённых оккупантами и их пособниками, установлению и уточнению причиненного народному хозяйству Ростовской области материального ущерба и механизмов привлечения к правосудию виновных в этих преступлениях, на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования деятельности государственных властных и правоохранительных структур с привлечением общественности по выявлению и документированию злодеяний, совершённых оккупантами и их пособниками, установлению и уточнению причиненного народному хозяйству Ростовской области материального ущерба и механизмов привлечения к правосудию виновных в этих преступлениях имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Государственного архива Ростовской области (ГАРО), Научно-справочной библиотеки ГАРО, Новочеркасского и Таганрогского филиалов ГАРО, Центра хранения архивной документации (г. Шахты) и Архивного отдела Администрации Сальского района Ростовской области. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты деятельности и результаты работы государственных и общественных структур по расследованию преступлений оккупантов, привлечению к ответственности военных преступников во время Великой Отечественной войны и послевоенные годы впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования истории деятельности и результатов работы государственных и общественных органов, учреждений и организаций по расследованию преступлений оккупантов и их пособников на Дону, розыску и привлечению к ответственности военных преступников во время Великой Отечественной войны и послевоенные годы, по установлению нанесённого Ростовской области материального ущерба в период её оккупации; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Государственного архива Ростовской области (ГАРО), Центра документации новейшей истории Ростовской области, Научно-справочной библиотеки ГАРО, Новочеркасского и Таганрогского филиалов ГАРО, Центра хранения архивных документов (г. Шахты) и Архивного отдела Адми-

нистрации Сальского района Ростовской области); во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 28 всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 12 научных публикаций по теме диссертации; в интервьюировании 1 участника исторических событий, связанных с деятельностью советского правосудия в отношении военных преступников в послевоенные годы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняк отметил, что в формулировке предмета исследования (стр. 10 автореферата) нечётко выражено, в чём проявляются особенности создания и деятельности Ростовской областной комиссии по выявлению и расследованию военных преступлений нацистов и их пособников. Член совета д.и.н., доц. Ю.Г. Благодер полагает, что в автореферате не охарактеризован такой источник, как коллаборационистская печать в Ростовской области. Член совета д.и.н., доц. В.Н. Ракачёв считает, что хронологические рамки исследования целесообразно было ограничить 1941–1945 гг. Член совета д.и.н., д.п.н., проф. А.В. Баранов указал, что соискатель неполно ответил на вопрос О.В. Ратушняка. В диссертации с неравномерной полнотой освещены различные виды источников (недостаточное внимание уделено периодической печати). Одобрив междисциплинарность исследования, всё же следует подчёркивать в выводах исторические, а не историко-правовые аспекты работы.

Соискатель Воронин К.В. ответил членам совета д.и.н., доц. Ратушняку О.В., д.и.н., проф. Матвееву О.В., д.и.н., доц. Благодер Ю.Г., д.и.н., доц. Складовой Е.К., д.и.н., проф. Рожкову А.Ю. на заданные в ходе заседания вопросы, привёл собственную аргументацию формулировок предмета и задач диссертации, введённого в научный оборот термина «истребительная политика» нацистов и их пособников, степени достоверности документов Чрезвычайной государственной комиссии СССР по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям. Соискатель согласился с частью замечаний О.В. Ратушняка и всеми замечаниями А.В. Баранова, обосновал контраргументы по замечаниям Ю.Г. Благодер и В.Н. Ракачёва. По мнению соискателя, в автореферате и полном тексте диссертации достаточно детально аргументированы особенности создания и деятельности Ростовской комиссии, связанные с прифронтовым характером региона и дважды происходившей нацистской оккупацией области. Коллаборационистская печать в Ростовской области не была охарактеризована подробно, поскольку она содержит мало информации о совершённых нацистами и их пособниками военных преступлений против советских военнопленных и мирного населения, а в большей мере носит пропагандистский характер. Хронологические рамки исследования выбраны с 1941 по 2022 гг., поскольку в послевоенный период проводился ин-

тенсивный сыск, следственные и судебные действия против военных преступников, совершивших свои деяния в Ростовской области. Кроме того, в диссертации раскрывается политика памяти, проводимая в СССР и Российской Федерации в отношении жертв нацистских преступлений.

На заседании 22 ноября 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Воронину Константину Владимировичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавшие в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



[Handwritten signature]
Касьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь
диссертационного совета

[Handwritten signature]
Баранов Андрей Владимирович

22.11.2024