

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский  
государственный университет»



С.В. Микушев

03 сентября

2024 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный  
университет» Министерства образования и науки Российской Федерации  
на диссертацию Барского Якова Васильевича  
«**Политическая институционализация интернет-активизма  
в современной России**»  
на соискание ученой степени кандидата политических наук по  
специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

**Актуальность темы диссертации.** Тема диссертационного исследования обладает необходимой научно-теоретической актуальностью и практической значимостью. Феномен интернет-активизма сам по себе достаточно активно изучается в последние десять лет. Однако, вопросы взаимодействия интернет-активистов с акторами политического процесса, в первую очередь, с органами государственной власти на разных уровнях, фактически, находятся на начальной стадии анализа. В последние два года, когда в соответствии с законодательством, аккаунты глав регионов в «ВКонтакте» и в «Одноклассниках» стали рассматриваться в качестве официальных каналов (происходит их институционализация) появились статьи о коммуникации граждан России с органами власти в новом формате. Однако этот формат взаимодействия предполагает, что общественно-политическую повестку



в медиапространстве устанавливают органы власти. Активная цифровизация политических процессов и одновременное усиление коммуникации в интернет-пространстве по поводу гражданских инициатив «снизу», необходимость оценки её результативности в условиях отсутствия значительного круга исследований по указанной тематике наделяют изучение институционализации гражданских инициатив исключительной значимостью.

Представляемая к защите диссертация значима для дальнейшего развития современной неинституциональной методологии политологического научного знания. В настоящее время в политической науке проявляется недостаточное внимание к проблематике институционализации отдельных форм общественно-политического активизма, в том числе политического интернет-активизма. Наблюдается определенный дефицит внимания со стороны современных институционалистов к изучению специфики трансформации общественно-политических практик в условиях цифровизации и информационных технологий в политические решения органов власти. В связи с этим диссертационное исследование не только вносит вклад в восполнение некоторых «белых пятен» в области политологии, но и демонстрирует расширение возможностей неинституциональной методологии. Кроме того, диссертационное исследование направлено как на решение актуальных научно-теоретических задач, так и на расширение методических знаний об эффективности в рамках стратегии триангуляции сочетания различных эмпирических методов для решения конкретной аналитической исследовательской задачи.

**Общая характеристика диссертации и публикации автора.** Диссертация включает 3 главы, состоящие из 6 параграфов. Текст диссертации изложен на 176 страницах машинописного текста (без списка использованной литературы, источников и приложений).

В качестве объекта исследования диссертант выбрал интернет-активизм как феномен цифровизации гражданской активности. В качестве предмета — политическую институционализацию интернет-активизма в современной России. Цель определена как выявление основных условий, этапов и характеристик политической институционализации интернет-активизма в современной России, которая последовательно решается с помощью определения сущности политического института и демонстрации специфики процессов политической институционализации, характеристики феномена интернет-активизма, основных этапов его институционализации, выявления основных условий политической институционализации интернет-активизма в современной России, степени влияния развития интернета на процессы самоорганизации граждан, а также структурирования основных характеристик взаимодействия граждан с органами власти в условиях политической институционализации интернет-активизма.

Структура диссертационного исследования способствует решению поставленных исследовательских задач. В первой главе диссертантом рассматриваются фундаментальные теоретические вопросы, связанные



с теорией политических институтов и институционализации. Во второй главе выявлены и проанализированы процессы политической институционализации интернет-активизма в практиках гражданской активности. В третьей главе исследуются вопросы влияния информационно-коммуникационных технологий на процессы институционализации интернет-активизма. В заключении предлагаются основные теоретические выводы исследования, выводы относительно перспективности дальнейшего научного применения авторской теоретической модели, а также дальнейшего развития интернет-активизма.

Диссертация включает комплексный обстоятельный анализ интернет-активизма и специфики взаимодействия интернет-активистов с органами власти в современной России. Я.В. Барский скрупулезно исследует влияние процессов цифровизации на интернет-активизм, выявляет факторы, определяющие его институционализацию. Несомненный теоретический интерес представляет предложенная автором классификация этапов политической институционализации интернет-активизма: появление первых практик интернет-активизма, их последующая рационализация, формирование институтов, систематизация и стандартизация действий инструментов интернет-активизма, и т.д. Диссертант формулирует условия, значимые для институционализации интернет-активизма, в том числе необходимость закрепления основных норм и правил в российском правовом поле, совершенствование и развитие технической стороны использования интернета. Проведенное исследование вносит определенный вклад в понимание политической мобилизации, управление процессами, связанными с интернет-активизмом и формированием гражданского общества в современных российских условиях. Автор диссертации отлично владеет терминологией анализируемой научной области, демонстрирует комплексное представление об изменениях в нормативно-правовой базе РФ, касающейся цифровых технологий.

Прослеживается строгая внутренняя логика диссертационного проекта. Так, в параграфе 1.1. «Политические институты и институционализация: формирование и закономерности развития» диссертационного исследования подробно представлена эволюция институциональной методологии и вариаций неoinституционализма, а также теории коммуникативного действия. Диссертант определил основные направления действий активистов в интернет-пространстве и проанализировал их в конкретных кейсах в параграфе 3.1. «Трансформация самоорганизации интернет-активистов в условиях развития цифровых технологий». В параграфах 2.2. «Особенности политической институционализации интернет-активизма в практиках гражданского активизма» и 3.2. «Особенности взаимодействия активистов и органов власти в условиях институционализации интернет-активизма» приведены результаты анализа нормативной базы и законотворческих процессов, связанных с развитием цифровизации в современной России.

Я.В. Барский использовал обширный корпус научных методов: кейс-стади, ивент-анализ, логический анализ факторов, экспертный опрос,



вторичный анализ данных. Благоприятное впечатление оставляет сформированная автором эмпирическая база исследования, в которую вошли как результаты исследования общественных кампаний с целенаправленным использованием интернет-технологий (гражданские протесты против показа кинофильма «Матильда», протест водителей-дальнобойщиков против внедрения автоматизированной системы «Платон», протесты против принятия «Пакета Яровой» и т.д.), так и результаты исследований, в которых автор принимал непосредственное участие (социологическое исследование «Гражданская активность населения в оценках экспертов», поддержанное грантом Президента России для государственной поддержки молодых российских ученых; «Индексное исследование гражданской активности в субъектах Российской Федерации на примере Ярославской области»).

Диссертация содержит 7 приложений, посвященных методике проведенных соискателем эмпирических исследований. Список литературы включает 371 источник, в том числе 170 на иностранных языках.

Выводы диссертационного исследования являются научно обоснованными и убедительными. К сильным сторонам диссертации можно отнести ее практическую значимость: материалы диссертации будут способствовать дополнению уже существующих и разработке новых учебных курсов политологического цикла в рамках высшей школы. Научные результаты, полученные автором, могут оказать помощь в работе органов власти, общественных объединений и гражданских активистов.

Автореферат и 27 публикаций Я.В. Барского (включая 7 опубликованных в журналах, рекомендованных перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ) строго соответствуют основным идеям и выводам диссертации.

**Научная новизна положений и выводов.** Представленная диссертационная работа обладает необходимой научно-теоретической и методологической новизной. На современном этапе развития общественных наук в России особое значение имеет обретение собственных национальных научных ориентиров, развитие и усиление российских теоретических и методологических достижений национальных научных школ. В связи с этим следует отметить, что диссертация Я.В. Барского вносит определенный вклад в решение этой задачи. В частности, в диссертационном исследовании выявлен и получил осмысление вклад российских ученых в развитие теории политической институционализации.

Диссертант обосновал авторское понимание сути и специфических черт интернет-активизма в контексте цифровизации гражданской активности как основанной на онлайн-коммуникации поливариантной, многоцелевой, направленной на получение общественного блага деятельности широкого круга лиц, не всегда предполагающей их личное знакомство, но характеризующейся высокими показателями межличностного доверия и сходным «коридором» социальных целей. На характер и результаты интернет-активизма в наибольшей степени влияют устойчивость, интенсивность и характер взаимодействия индивидов, степень социальной однородности и сформированности на основе



единства целей коллективной идентичности интернет-сообщества, включенность в интернет-сообщество наделённых представительными и административными полномочиями участников.

Предложенная диссертантом авторская типологизация процесса политической институционализации интернет-активизма справедливо включает этапы ситуативных спорадических проявлений деятельности в онлайн-пространстве, рационализации практик и формирования устойчивых форм и инструментов интернет-активизма, учета интернет-активизма в нормативно-правовом поле государства, совмещения формальных и неформальных норм и правил в деятельности конкретных интернет-сообществ становящихся известными всем участникам этого политического процесса. Важными компонентами процесса институционализации интернет-активизма, наряду с развитием цифровых платформ, являются политический контекст проявления политической деятельности онлайн и трансформация системы мотивации политического онлайн-участия индивидов. При сохранении ориентации онлайн-активистов на удовлетворение личных, включая нематериальные, потребностей, в процессе коммуникации в интернет-сообществах наблюдается большая открытость, рост интенсивности взаимодействия, расширение пространства публичности принятия политических решений.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов.** Эмпирическая составляющая диссертации — одна из наиболее сильных сторон диссертации. Данная диссертационная работа относится к числу немногих, выводы которой базируются на проведении автором нескольких эмпирических исследований, что позволило ему получить информацию, отражающую разные аспекты рассматриваемой проблематики и обеспечить комплексное рассмотрение предмета. В частности, на протяжении ряда лет проведено несколько экспертных опросов более чем в двадцати субъектах Российской Федерации по проблематике гражданской активности (интервьюирование в дистанционном формате), кейс-стади четырех общественно-политических кампаний, исследование «Социальная активность жителей Ярославской области, их отношение к общественным организациям» в форме телефонного опроса 684 жителей Ярославской области, ивент-анализ, индексное исследование гражданской активности в Ярославской области (в форме телефонного интервью). Полученный автором новый эмпирический материал, включенный в научный оборот, представляется значимым, поскольку расширяет объективную информацию об отдельных значимых аспектах процессов институционализации интернет-активизма. Эмпирические исследования позволили получить сведения от разных участников общественно-политического процесса и комплексно рассмотреть процесс институционализации интернет-активизма.

Проведенные диссертантом эмпирические исследования не только подтверждают достаточно высокую квалификацию автора и владение современными эмпирическими методами анализа общественно-политической сферы, но также вносят существенный вклад в апробацию и уточнение научных



знаний о возможностях сочетания данных методов в решении исследовательских задач, связанных с изучением институционализации политического активизма.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования апробированы и обнародованы на достаточно высоком уровне, отражены в публикациях в ведущих отечественных научных журналах и в докладах на представительных научных конференциях. По теме диссертации Я.В. Барским было опубликовано 27 научных работ, в т.ч. 7 в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Автор представил результаты своего диссертационного исследования в докладах на состоявшихся в Москве, Санкт-Петербурге, Барнауле, других городах международных и всероссийских научных конференциях в период с 2015 по 2024 г.

Вместе с тем работа не лишена **некоторых недостатков**, часть из которых носит содержательный характер, часть — технический.

1. В научной новизне диссертант указал, что он предложил собственное определение категории «политический институт» (с. 15). Однако ни из самого определения, ни из текста диссертации не ясно, в чем заключается новизна предлагаемого Я.В. Барским определения и какова необходимость поиска нового определения. Ключевые элементы определения политического института и институционализации абсолютно традиционны для неоинституционализма: политический актор, формальные и неформальные практики, установление влияния на общественные отношения норм, процесс формирования. Учитывая, что соискатель научной степени не выходит за рамки существующих трактовок понятия политического института, не было ли лучше не пытаться сформулировать собственное определение, а обосновать выбор тех существующих, хорошо отработанных за более чем 60 лет подходов к пониманию данной категории, которые в наибольшей степени соответствуют специфике данного исследования?

2. Основная гипотеза исследования (с. 11) завершается фразой: «Поэтому развитие интернет-активизма может способствовать гармонизации отношений власти и общества и снижению социальной напряженности». Подобная формулировка (допустимость явления, но не его безусловность) предполагает возможность развития и иного сценария. В самой гипотезе отсутствует указание на условия и факторы именно конструктивного развития ситуации. Необходимо во время защиты уточнить исследовательскую позицию Я.В. Барского по этому важному аспекту.

3. Интернет-активизм в диссертации рассматривается как в достаточной степени однородное явление с положительными коннотациями (среди выделенных форм интернет-активизма нет деструктивных). Отрицательные явления (например, хактивизм) упоминаются, но их практики не анализируются. Данные обстоятельства свидетельствуют о слабом



критическом видении диссертантом анализируемых процессов взаимодействия гражданских интернет-активистов и органов государственной власти.

4. Серьезные сомнения вызывает правомерность выделения временных периодов «политизации» интернет-активизма (с. 75). Я.В. Барский фиксирует американский опыт с 2004 г. Этот год стал знаменательным с точки зрения применения новых электоральных технологий, в то время как политический интернет-активизм начал активно развиваться в США по меньшей мере на 8 лет раньше. Еще более спорной точкой является обозначение 2014 г. как отправной точки политизации российского интернет-активизма, хотя с конца 2011 г. эти процессы уже проявились предельно ясно. Более того, интернет-активизм существовал и до возникновения социальных сетей. Автор либо не поясняет в тексте своего более узкого понимания термина «интернет-активизм», либо не владеет информацией об особенностях политической коммуникации в интернет-пространстве в США и России в 1990–2010 г.

5. Избыточно активно диссертантом используется косвенное цитирование (без указания конкретных цитат других авторов и страницы, откуда взята мысль), что осложняет вычленение идей самого диссертанта, поскольку при таком цитировании Я.В. Барский подчас использует собственные категории для выражения чужой мысли (см., например, текст на с. 64).

6. Необходимо более корректно подходить к обозначению методов исследования. Так, на с. 13 автор пишет об использовании факторного анализа «для выявления формирования основных критериев политической институционализации интернет-активизма в современной России». Факторный анализ относится к группе сложных видов статистического анализа (чаще всего опирается на метод главных компонент, метод наименьших квадратов или метод максимального правдоподобия), он может выполняться только при помощи специализированных компьютерных программ и только с цифровыми данными, но в диссертации ничего подобного нет. Однако в тексте диссертации или приложениях нет ни одной факторной матрицы или показателей факторных нагрузок по латентным переменным. На практике автор использовал стандартную логическую процедуру формулировки и иерархического соотнесения способствующих институционализации интернет-активизма условий, однако к факторному анализу в научно-методическом понимании она не имеет никакого отношения. Необходимо различать факторный анализ и логическую интерпретацию факторов.

Кроме того, на с. 13 в разделе «Эмпирическая база исследования» в п.6 указано проведение «ивент-анализа специфики информационного освещения деятельности органов власти в Ярославской области в период с 2018 по 2020 годы», но при этом в самом тексте работы и в посвященном описанию методов приложении не приведены результаты кодировки, анализа данных ни в виде графиков, ни в виде таблиц. Как следствие, остается не ясным, какие именно результаты ивент-анализа использовались автором для обоснования выводов.

7. На с. 131 диссертации среди 11 проанализированных организаций упоминается благотворительный фонд «Нужна помощь», который в августе



2024 г. объявил о своем закрытии в связи признанием его в начале марта этого года Министерством юстиции иностранным агентом\*. До сдачи диссертации в диссертационный совет следовало проверить на предмет включения в список иноагентов не только все упоминавшиеся в тексте социальные сети, но и НКО и сделать соответствующую ссылку строго в соответствии с правилами.

8. В ссылках и в списке литературы в инициалах российских авторов, как и полагается, указано отчество, но в тексте диссертации и автореферата на с. 5–10 диссертант таких уважаемых отечественных политологов, как Е.В. Бродовская, И.А. Бронников, А.Ю. Домбровская, А.В. Волкова, С.В. Володенков, Д.В. Иванов, А.И. Кольба, А.П. Кочетков, Д.С. Мартьянов, И.В. Мерсиянова, И.В. Мирошниченко, Л.И. Никовская, Н.А. Рябченко, В.А. Светлов, А.В. Селезнёва, А.Н. Свищёва, Л.В. Сморгунов, А.В. Соколов, А.Ю. Сунгуров, Л.Н. Тимофеева, Л.А. Фадеева, А.В. Чугунов, А.И. Ракитов, О.Г. Филатова (в сноске на с. 9 и в списке литературы под № 47 перепутаны инициалы и указано «О.В.»), Е.Б. Шестопал, В.Н. Якимец, отчества лишил. В дальнейшем в тексте диссертации упоминание авторов включает инициалы уже полностью.

9. В списке литературы обнаружены недочеты, связанные с невниманием к оформлению научного аппарата диссертационного исследования. Диссертация — научное произведение, а потому использование учебников и учебных пособий, даже очень качественных, при ее подготовке не просто нежелательно, а недопустимо. Диссертант Я.В. Барский в списке использованной научной литературы указал следующие учебники и учебные пособия: 19. Алмонд Г., Пуэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор. — М., — 2002. — 537 с. (ошибка в написании второго соавтора, он — Дж. Пауэлл); 40. Политическая культура: учебное пособие [Текст] / Г.Л. Тульчинский [и др.]; под общ. ред. Г.Л. Тульчинского. — М. Юрайт, 2015. — 324 с.; 41. Светлов В.А. Философия и методология науки: учебное пособие / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. — М.: ИНФРА-М, 2018. — 412 с.

Трижды под номерами 20–22 в списке литературы указана работа Д. Белла «Грядущее индустриальное общество: опыт социального прогнозирования» (М.: Academia, 1999), причем один раз указано 944 с., дважды — С. 744–746. Дважды указаны работы: П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания: пер. с англ. Е. Руткевич / Моск. филос. фонд. — М.: Academia-Центр. Медиум, 1995»; один раз указано 323 с., второй — с. 92; С. Хантингтона «Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция. 2004; один раз указаны с. 52–53, второй — с. 32; Э. Эриксона «Трагедия личности. — М.: Родина; Эксмо, 2019»; в первом случае указано 256 с., во втором — с. 363–378. Есть дубли публикации под номерами 127 и 128: О'Рейли Т.

---

\* Благотворительный фонд помощи социально-незащищенным гражданам «Нужна помощь» включен в Реестр иностранных агентов Министерства Юстиции Российской Федерации 01.03.2024.



Что такое Веб 2.0 // Компьютерра. – 2005. – № 37 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.spiegel.de>. (дата обращения: 06.06.2020).

Автор перенес в список использованной литературы ссылку со страницей цитирования вместо указания общего количества страниц: 52. Грибанов Ю.И. Цифровая трансформация социально-экономических систем на основе развития института сервисной интеграции: диссертация на соискание учёной степени доктора политических наук. – СПб, 2019. – С. 20.

На с. 182: в публикациях в научных периодических изданиях видим объединение двух источников: 58. Алмонд Г., Пуэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. М. 2002. – С. 235; Newman J. Veterans and Political Culture // Encyclopedia of Violence, Peace, & Conflict (Third Edition). – 2022. – P. 153-159. В одном случае имя и отчество в списке литературы не переведено в инициалы: 101. Зайцев Александр Владимирович Институционализация диалога государства и гражданского общества: критерии и этапы // Социодинамика. – 2017. – №2. – С. 31-45.

Подобная небрежность в оформлении списка литературы, конечно, не меняет оценки качества диссертации, но несколько снижает впечатление от нее.

Отмеченные недостатки, сформулированные замечания и предложения в целом не влияют на общую высокую оценку представленного к защите диссертационного исследования. Диссертация Я.В. Барского представляет собой оригинальную научную работу, выполненную на основе изучения значительного количества теоретических источников и большого объема эмпирических данных.

### **Заключение**

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации; диссертация соответствует пунктам 4, 5, 7, 8, 19 и 29 паспорта специальности ВАК 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития общественных наук по проблеме взаимодействия гражданского общества и органов государственной власти в контексте процессов цифровизации, а именно:

- дана характеристика сущности интернет-активизма в парадигме гибридизации онлайн- и офлайн-коммуникации с последовательным целенаправленным применением активистами интернет-инструментов с целью влияния на общественно-политическую реальность; предложена авторская периодизация институционализации интернет-активизма на основе совокупности предварительно сформулированных критериев;
- предложено системное авторское описание самоорганизации граждан с целью реализации значимых общественно-политических проектов на основе горизонтальных интернет-коммуникаций;
- выявлены основные системные условия институционализации интернет-активизма в контексте взаимодействия граждан с органами власти с учетом современной российской специфики.





Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация Барского Якова Васильевича на тему: «Политическая институционализация интернет-активизма в современной России» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп.9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор, Барский Яков Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2-Политические институты, процессы, технологии.

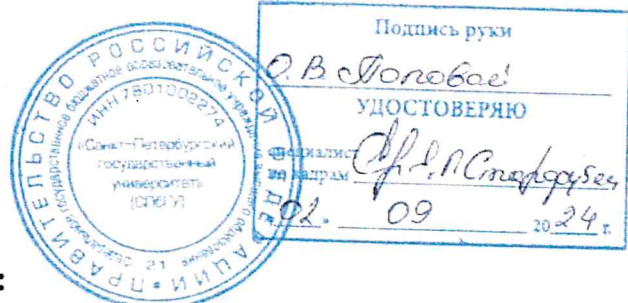
Отзыв составлен доктором политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии, профессором, профессором с возложенными обязанностями заведующего кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований факультета политологии СПбГУ Ольгой Валентиновной Поповой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры политических институтов и прикладных политических исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» 2 сентября 2024 г., протокол № 7. Присутствовали на заседании 7 человек. Итоги голосования: «за» — 7, «против» — 0, воздержавшихся — 0.

Профессор с возложенными обязанностями заведующего Кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований СПбГУ, профессор, доктор политических наук,

 Ольга Валентиновна Попова

*Сотрудником авторизованной  
ведущей организацией  
отделом компетенций  
Я.В. Барский*  
  
14.10.24



**Сведения о ведущей организации:**

**Полное наименование:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

**Адрес:** 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9

**Вэб-сайт:** <https://spbu.ru/>

**Телефон:** +7 (812) 328-97-01

**Адрес электронной почты:** [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)