



Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
**«БАЙКАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**
(ФГБОУ ВО «БГУ»)

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;
Телефон: (3952) 52-26-22; E-mail: info@bgu.ru;
Сайт: www.bgu.ru;

ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648
ИНН/КПП 3808011538/380801001

19.12.2024 № 01-01-05/2-581
на № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Исполняющий обязанности ректора
ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»

доктор юридических наук,
профессор

О.П. Грибунов

« 19 »

2024 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Журавкова Ильи Александровича на тему «Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений: организационные и тактические аспекты», специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки, на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, с момента его совершения до вступления приговора в законную силу, имеет существенное значение для правильного расследования и разрешения уголовного дела. Это поведение включает в себя систему действий или бездействий, направленных на сокрытие следов, последствий совершенного преступления, воспрепятствование установления истины по делу и изобличения виновного в случае его негативного характера или включает в себя, как пишет автор, «умышленные или иные действия..., направленные на восстановление социальной справедливости, возмещению причиненного ущерба, изобличению соучастников и выполнение иных действий, обеспечивающих назначение уголовного судопроизводства», и носящих позитивный характер. Процесс и результаты предварительного расследования и в дальнейшем рассмотрения дела в суде в немалой степени зависят от того, содействует ли подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) реализации интересов правосудия или, напротив, активно противодействует им.

Если негативному посткриминальному поведению в уголовно-правовой науке уделяется достаточно внимания, то позитивное посткриминальное поведение требует детальной разработки и решения широкого круга вопросов тактического и методического обеспечения производства следственных действий, принятия решений по движению уголовного дела, проведения процедур досудебного соглашения и т.д., возникающих у следователя (судьи). Диссертация И. А.

Журавкова посвящена содействию подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений как позитивному посткриминальному поведению.

Можно выделить комплекс условий и обстоятельств, детерминирующих актуальность рассматриваемого исследования, среди которых:

- показатели официальной статистики РФ, указанные в диссертации и подтверждающие влияние позитивной посткриминальной деятельности на процессы раскрытия, расследования преступлений;
- распространенность позитивной посткриминальной деятельности (поведения) лиц;
- негативные последствия так называемого мнимого позитивного посткриминального поведения для применения материальных и процессуальных норм при расследовании преступлений и необходимость его распознавания;
- фрагментарность научных разработок криминалистических приёмов, позволяющих создать установку на позитивную посткриминальную деятельность и др.

Всё это определяет потребность в проведении комплексного исследования проблем использования содействия подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений, а также формирование криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности следователя при расследовании преступлений.

Цель и задачи исследования определяют структуру, содержание и методологию диссертационного исследования, а план работы позволяет полно и последовательно раскрыть тему исследования и выстроить стройную систему логически связанных теоретических положений и выводов, вынесенных на защиту.

Объект и предмет исследования сформулирован в предметном поле криминалистической науки в соответствии с научными традициями и с учетом закономерного и поступательного развития науки криминалистики в современных условиях.

В ходе исследования автором на основе глубокого анализа широкого круга теоретических источников, выполненных ранее и посвященных данной проблематике, регулярно эволюционирующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства и современной следственно-судебной практики, были выявлены проблемы, связанные с позитивным посткриминальным поведением, его формированием, усилением и сформулирован комплекс научных

положений и методико-криминалистических рекомендаций, позволивших внести авторский вклад в развитие частного криминалистического учения о позитивном посткриминальном поведении, раскрывающего соответствующие закономерности поисково-познавательной деятельности следователя при наличии такового.

Научная новизна представленного исследования заключается в дальнейшей разработке частного криминалистической теории о посткриминальной деятельности и разработке основ частного криминалистического учения о позитивном посткриминальном поведении подозреваемого (обвиняемого).

Новизной отличается и система положений, выносимых автором на защиту, представляющая собой новые криминалистические данные, способствующие развитию общей теории криминалистики, криминалистической методики, повышению эффективности и результативности расследования преступлений.

Научные положения, выводы и предложения исследования, представляются достаточно обоснованными, репрезентативными и достоверными. Они сделаны на основе изучения широкой теоретической базы исследования, проведённого анкетирования и интервьюирования практических сотрудников правоохранительных органов, изучения, обобщения, систематизации судебно-следственной практики, анализа нормативных правовых актов.

Диссертация прошла должную апробацию, результаты внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Управления МВД России по Архангельской области.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что положения работы могут получить дальнейшее развитие в качестве научной основы в трудах других ученых, востребованы в учебном процессе юридических вузов, при повышении квалификации следователей, и имеют значение для совершенствования расследования преступлений при создании и поддержании позитивной посткриминальной деятельности подозреваемого (обвиняемого).

Научные результаты исследования опубликованы в единолично выполненных 15 научных статьях, 5 из которых в ведущих рецензируемых журналах, определённых Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и образования РФ, Результаты апробированы на 8 Всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Автореферат диссертации полно и правильно отражает её содержание.

Тема, план и содержания диссертации соответствуют научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка литературы из 310 источников, приложения. Объем диссертации составляет со списком литературы 223 стр.

Во *введении* к диссертации (с. 3-16 дис.) автор дает обоснование актуальности избранной темы. Им определен объект и предмет исследования, которые содержательно соответствуют требованиям заявленной научной специальности. Обосновывается цель и задачи работы. Они коррелируют с названием исследования и заявленным планом. Методологическая основа соответствует заявленному уровню работы, теоретическая и нормативно-правовая базы представлены в достаточной степени. Эмпирическая база по объему, содержанию, региональному компоненту и субъектному охвату практических работников выглядит достаточно репрезентативной. Основные положения, выносимые на защиту и образующие концепцию данного исследования, представляются диссертабельными. Теоретическое и практическое значение исследования обоснованы, апробация достаточна.

Первая глава «Основы криминалистических знаний о посткриминальном поведении подозреваемого (обвиняемого)» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Посткриминальная деятельность: понятие и сущность» (с. 17-35 дис.) исследуются понятие и сущность посткриминальной деятельности. Автором рассмотрены соотношение терминов «преступная деятельности» и «преступное поведение», дано понятие посткриминальной деятельности, определены ее виды (негативная; позитивная; нейтральная), установлено, что позитивная посткриминальная деятельность со стороны подозреваемого (обвиняемого) может осуществляться в следующих формах: а) содействие раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений; б) содействие правосудию; в) содействие иным видам правоприменительной деятельности.

Второй параграф «Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступления как объект криминалистического исследования» (с. 35-64 дис.) посвящен анализу содействия подозреваемого, обвиняемого расследованию преступлений как объекта криминалистического исследования. По итогам сделан вывод о том, что особенности позитивного посткриминального поведения могут выражаться: в реагировании на наступившие общественно

опасные последствия непосредственно после его совершения; посткриминальном поведении лица до момента выявления признаков преступления правоохранительными органами; поведении лица на стадии возбуждения уголовного дела; предоставлении информации о преступлении и наступивших последствиях в ходе предварительного расследования; участие в следственных действиях; поддержании позитивного посткриминального поведения в процессе расследования..

Вторая глава «Ситуационный подход в практике содействия подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений» состоит из 4 параграфов.

В первом параграфе «Следственные ситуации, складывающиеся на стадии возбуждения уголовного дела» (с. 65-94 дис.) рассмотрены следственные ситуации, складывающиеся на стадии возбуждения уголовного дела. Сделан вывод, что позитивная посткриминальная деятельность на первоначальном этапе встречается достаточно часто и может быть выражена в следующих действиях: оказание помощи потерпевшему; активное способствование раскрытию и расследованию преступлений в процессе возбуждения уголовного дела; явка с повинной; возмещение ущерба. Соискателем выделены типичные следственные ситуации, возникающие на предварительном этапе в зависимости от поводов возбуждения уголовного дела, предложен алгоритм действий в каждой из них.

Второй параграф «Тактические особенности содействия подозреваемого и следственные ситуации на первоначальном этапе расследования» (с. 94-102 дис.) посвящен анализу тактических особенности использования содействия подозреваемого на первоначальном этапе расследования. Автором выделены основные виды деятельности следователя на данном этапе, направленные на: установление дополнительных доказательств, изобличающих лицо в совершении общественно опасного деяния и позволяющих сформулировать первоначальное обвинение; на решение вопроса об избрании мер пресечения; положительную посткриминальную обстановку; направленные снижение рискогенных ситуаций предварительного этапа расследования.

В третьем параграфе «Тактические особенности содействия обвиняемого и следственные ситуации на последующем и заключительном этапах расследования» (с.102-116 дис.) автором выделены следственные ситуации при содействии обвиняемого на последующем и заключительном этапах расследования, предложены алгоритмы действий в каждой из них.

В четвертом параграфе «Организационные и тактические особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» (с. 116-133 дис.) рассмотрены организационные и тактические особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Совершенно справедливо отмечает автор, что возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) зависит от тактически правильных и профессиональных действий следователя. Соискателем разработаны тактические рекомендации по подготовке и заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, производству вербальных следственных действий в этих условиях.

Третья глава «Тактика принятия решений в условиях криминалистического риска при согласии подозреваемого (обвиняемого) содействовать расследованию» содержит 2 параграфа.

В первом параграфе «Криминалистический риск как составляющая часть процесса расследования преступлений» (с. 134-148 дис.) аргументируется тезис, что следователь постоянно находится в рискогенной ситуации (криминальной или криминалистической). Диссертант приводит весьма интересную классификацию рискогенных ситуаций по различным основаниям.

Во втором параграфе «Тактика принятия решений следователем в условиях криминалистического риска при производстве отдельных следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого), согласившегося содействовать расследованию преступления» (с.148-177 дис.) автором выявлены организационные и тактические особенности производства отдельных следственных действий при согласии подозреваемого (обвиняемого) сотрудничать с органами уголовного преследования, предложены рекомендации по повышению эффективности их производства.

В заключении диссертации (с.178-184 дис.) даны аргументированные выводы, предложения и рекомендации. Список использованной литературы и приложения (с. 185-229 дис.).

В целом положительно оценивая диссертационную работу И. А. Журавкова, остановимся на некоторых моментах, требующих дополнительного пояснения или уточнения.

1. Определяя объект исследования, автор пишет о двух видах деятельности – позитивном посткриминальном поведении подозреваемого (обвиняемого) и следственной деятельности на побуждение

подозреваемого (обвиняемого) к содействию и использованию результатов в процессе производства по уголовному делу. А в предмете отражает только закономерности поисково-познавательной деятельности следователя ... (с. 5, 6 дис.)

2. На наш взгляд в четвертом положении, выносимом на защиту, имеется некоторая подмена типичных следственных ситуаций расследования поводами для возбуждения уголовного дела, установленными ч. 1 ст. 140 УПК РФ (с. 11 дис.);
3. В пятом положении, выносимом на защиту (с. 11-12 дис.) автор пишет об установлении на первоначальном этапе дополнительного доказательства. Что автор понимает под дополнительным доказательством?
4. Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений автор рассматривает через реализацию уголовно-процессуального института досудебного соглашения о сотрудничестве. Но на практике возникает проблема субъективного характера, когда следователь (дознатель) наделен дискретным правом включать в обвинительное заключение или акт в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное содействие раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Рассмотрение этого аспекта было бы вполне уместно в работе.
5. В части мотивации содействия подозреваемого (обвиняемого) необходимо отметить, что мотивация может быть самой разнообразной, в том числе, продиктованной «низшими» потребностями и эмоциями: страх, гнев, трусость, зависть, месть и т.д. При анализе мотивационной сферы содействия (стр.41-42 дис. и в целом параграф третий первой главы) автор не рассматривает содержательный аспект мотива, ограничиваясь лишь его механизмом.

Думается, что для решения тактических задач следователь должен понимать причины внутреннего побуждения подозреваемого (обвиняемого) содействовать расследованию преступлений. Этот момент автором не разработан, хотя упоминается во втором положении, выносимом на защиту.

6. В названии диссертации автор использовал термин «расследование». Однако по тексту часто использует понятие «раскрытие». Понимание автором

вопросов соотношения этих понятий в работе не отражено, в силу чего не понятно, воспринимает их автор как синонимичные или разные понятия (в теории уголовного процесса и криминалистики существуют разные подходы). В ряде положений диссертации их можно трактовать как синонимы, а в других как отражающие разные дефиниции (процесс и результат, фактический и процессуальный аспекты следственной деятельности и др.).

7. В параграфе 1.2 работы автором исследованы отдельные аспекты, носящиеся к личности лица, содействующего расследованию (мотивы принятия решения, механизм формирования у лица воли на заключения соглашения). Однако считаем, что диссертационное исследование смотрелось бы более выигрышным, в случае более подробного криминалистического анализа подозреваемого (обвиняемого) содействующего расследованию и разработки его типичного портрета.

8. В главе 3.2 исследования (с. 147-177 дис.) автором рассмотрены организационные и тактические особенности принятия решений следователем в условиях криминалистического риска при производстве допроса, следственного эксперимента, проверки показаний на месте. Чем обусловлен выбор именно данных следственных действий?

9. В случае дачи показаний о противоправной деятельности иных соучастников (организатора преступной группы), подозреваемый (обвиняемый) могут стать объектами воздействия со стороны криминала. Однако, автор не уделил внимания вопросам обеспечения безопасности лиц, содействующих расследования, в данных условиях.

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку работы и не умаляют ценности проведенного диссертационного исследования.

На основании изучения диссертация Журавкова Ильи Александровича на тему «Содействие подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений: организационные и тактические аспекты», можно сделать вывод, что исследование является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющее значение для развития уголовно-правовых наук, по содержанию и форме соответствует требованиям, предусмотренным п.п. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред от 16.10.2024 г.) и на этом основании он

заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии БГУ, доктором юридических наук, профессором Степаненко Дианой Аркадьевной (научная специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза и ОРД) и доцентом кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии БГУ, кандидатом юридических наук, доцентом Пермяковым Андреем Леонидовичем (научная специальность 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии Байкальского государственного университета, протокол № 15 от 18 декабря 2024 года.

Исполняющий обязанности заведующего кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии БГУ, доктор юридических наук, профессор Степаненко Диана Аркадьевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»
 Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11
 Телефон: + 7 (3952) 50-00-08, вн.тел.102. E-mail: rector@bgu.ru

Подпись Д.А. Степаненко
 удостоверяю
 Заместитель начальника отдела документационного обеспечения ФГБОУ ВО «БГУ»
 «19» 12



с отзывом ознакомлен Ан. Юрьевич Назаров И.А. 26.12.2024г.