

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**И. о. проректора по научной работе**

**Федеральное государственное**

**бюджетное образовательное**

**учреждение высшего образования**

**«Санкт-Петербургский  
государственный университет»**



**Е. В. Лебедева**

**2025 г.**

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Анастасии Николаевны Измайловой «ОЛИМПИЙСКИЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI В. (НА ПРИМЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. «Всеобщая история»

*Актуальность темы выполненной работы.* Тема представленной к защите кандидатской диссертации А.Н. Измайловой затрагивает такое важное для публичной и культурной дипломатии явление, как олимпийское движение, рассмотренное автором на примере трех восточноазиатских государств – Китайской Народной Республики, Республики Корея и Японии, выступивших организаторами проведения нескольких летних и зимних Олимпийских игр в период 1964 – 2022 гг.

В современном мире спорт и спортивная дипломатия представляют собой важный инструмент «мягкой силы», который способствует укреплению имиджа государств на международной арене. В своей работе автор предпринял попытку обобщить исторические данные относительно всех этапов организации и проведения Олимпийских игр как спортивных мегасобытий и оценки их итогов на примере шести олимпиад, послуживших важным элементом брендинга страны-организатора на мировой арене в качестве мощного инструмента «мягкой силы». В последнее время получил широкое распространение слоган, гласящий, что Олимпийские игры – это больше чем спорт; исследование А.Н. Измайловой показывает, что международный имиджевый эффект от конструирования позитивного образа страны используется политтехнологами для решения срочных политических задач и презентации внутривнутриполитической ситуации в выгодном для страны-организатора ключе (например, авария на атомной станции в Японии 2011 г., вызвавшая огромный международный резонанс, демонстрируется как решенная в контексте проведения Олимпиады 2020\21 гг.).

Проведение олимпиад в Азии, начиная с 1964 г., когда олимпийский огонь впервые в истории прибыл в Токио, становится элементом новой постколониальной системы международных отношений, в которых суверенные государства представлены на международной арене и каждое событие подчеркивает статус той или иной страны в мировом сообществе. Аналогичную роль играли Всемирные выставки, и, в частности, первая азиатская выставка, проведенная в 1970 г. в японском городе Осака.

В начале XXI в. олимпийское движение все более способствует повышению международного авторитета восточноазиатских стран, а также укреплению внутренней национальной идентичности (согласно подходу автора диссертации – национального «эго»). Правительства рассматриваемых в работе азиатских государств с начала XXI века уделяют пристальное внимание развитию массового и профессионального спорта, что

подтверждается успешной организацией и проведением Олимпийских игр: дважды в Пекине, в Пхёнчхане и в Токио.

Исследовательница олимпийского движения Дж. А. Мэнган употребляет термин «тройственные олимпийские игры», чтобы подчеркнуть международную значимость олимпиад в Китае, Республике Корея и Японии в 2000 – 2020-х годах, а также конструктивное воздействие этих мероприятий на изменение внутренней спортивной инфраструктуры в азиатских центрах, принятию новой концепции здорового образа жизни. Заметное влияние организация олимпиад в трех восточноазиатских государствах оказала на диалог с соседями, в частности, для Республики Корея - на взаимоотношения с КНДР, а также с Россией и Китаем. В 2017 г. президент Мун Джэин в рамках Восточного экономического форума выдвинул инициативу «девяти мостов», нацеленную на укрепление российско-корейских связей в области культуры и регионального развития.

*Новизна исследования* А.Н. Измайловой состоит в комплексном изучении олимпизма в Восточной Азии при помощи кейсового метода, а также проблемного, сопоставительного анализа и анализа «мягкой силы», в рамках которой олимпизм существенно влияет на самопрезентацию изучаемых государств на международной арене, служит рычагом давления внутри страны с целью осуществления определенной внутренней политики. Автор, опираясь на широкий круг источников и научной литературы на русском, английском и азиатских языках показывает, что Олимпийское движение применялось в качестве инструмента политического и культурного воздействия на международные отношения в АТР, а также способствовало установлению межгосударственных контактов и контактов внутри международных региональных и глобальных организаций. Автор предлагает нетривиальный вывод о том, что планирование и проведение Олимпиады 2008 г. стало закономерным итогом всесторонних преобразований в КНР, а Олимпийские игры 2018 г. в Республике Корея на том этапе способствовали

урегулированию отношений с КНДР. Заслуженой автором является комплексная оценка олимпизма при помощи изучения трех моделей политики проведения олимпиад (КНР, РК и Япония) и использования олимпизма в международно-политических целях.

*Практические результаты* проведенного исследования могут быть использованы для оценки и прогнозирования эффективности использования олимпизма в целях укрепления основ внутренней политики государств Восточной Азии и влияния, оказываемого этой политикой на диалог с другими странами, в первую очередь – с Российской Федерацией. Научные результаты исследования могут быть применены в лекционных и семинарских занятиях для студентов, обучающихся по профилям, связанным с историей и теорией международных отношений, историей восточноазиатских обществ, а также для уточнения влияния «мягкой силы» на международно-политические процессы в Азии.

К достоинствам работы можно отнести логичный структурированный стиль изложения материала, четко прописанную методологию исследования и адекватно сформулированные цель и задачи исследования, которые последовательно решаются в основной части работы.

Структура работы, состоящей из двух обобщающих глав, дающих подробный обзор Олимпиад в Японии (1964 и 2020\21 гг.), Южной Кореи (1980 и 2018 гг.) и Китайской Народной Республике (2008 и 2022 гг.), и аналитической главы, решающей проблему влияния спортивной политики на развитие двусторонних и региональных отношений в Северо-Восточной Азии, хотя и может вызвать сомнения, однако вполне соответствует логике автора.

Исходя из текста диссертации, явно ощущается глубокий интерес автора к выбранной теме, что позволило подготовить качественное исследование, отличающееся хорошим научным стилем и информативностью.

Тем не менее, к представленной работе есть ряд замечаний. Так, обращает на себя внимание наличие довольно большого числа

орфографических ошибок (например – на с.18, 25, 26, 33 и др.). Кроме того, при доработке диссертации до монографии или учебного пособия, а также при публикации статей по материалам диссертации, стоит обратить внимание на следующие рекомендации и замечания:

1. Предпочтительно использовать сквозную нумерацию в постраничных ссылках.
2. Автор употребляет термин «политическая картина мира», имея ввиду, судя по тексту, баланс сил или политическую карту мира. Автору следует уточнить содержание предложенного термина.
3. В работе использован широкий круг научных работ на английском языке, однако упущены следующие исследования: «Owning the Olympics: Narratives of the New China» (под ред. Daniel Dayan, University of Michigan Press, 2008, <https://doi.org/10.2307/j.ctv65sw9q>), Nocita N. POLITICS AND THE OLYMPICS (Harvard International Review. 2020. Vol. 41, No. 2, pp. 24-28), Abel J.R. Japan's Sporting Diplomacy: The 1964 Tokyo Olympiad (The International History Review. 2012. Vol. 34, No. 2. P. 203-220), Evans M. "Brand China" on the World Stage: Jingju, the Olympics, and Globalization (TDR (1988-). 2012. Vol. 56, No. 2. P. 113-130) и др.
4. Также было необходимо привлечь наиболее важную и интересную отечественную статью по данной теме: «История токийских олимпиад в XX веке», написанную ведущим российским японоведом А.Н. Мещеряковым.
5. Несмотря на то, что во введении автор стремится отойти от деления Олимпиад на Игры в социалистических и капиталистических странах, он все же прибегает к данному подходу для сравнения итогов Игр.
6. Довольно спорным следует считать заявление автора о том, что «Издание авторами из Восточноазиатского региона

узкоспециализированных докладов в международных сборниках об олимпийском движении говорит о значимости азиатских Олимпиад в контексте олимпизма». (С.12).

7. Особое внимание следует обратить на ту часть диссертации, в которой идет речь о Японии, поскольку в ней содержится ряд довольно спорных, неточных и противоречивых утверждений (например: «Концепция внешней политики Японии, известная как «Синяя книга дипломатии...»; «...после триумфа в войне 1894–1895 гг. с Китаем, что стало дебютом ее политики империализма»); «Японские власти выбрали путь военной диктатуры («ямато дамасий») для защиты интересов государства»; «Благодаря развитию идей военной экспансии и доминирования в восточноазиатском регионе преобладал милитаристский взгляд на спорт как систему военной подготовки. К 1930-м гг. спортивное движение тесно вошло в систему милитаризации как в самой Японии, так и за рубежом. Развитию любительского спорта мешал ограниченный набор спортивных дисциплин»; «Олимпийские мероприятия были запланированы в рамках празднования мифического 2600 года с начала японской императорской династии от потомка главного синтоистского божества»; «В 1947 г. было организовано двухпартийное собрание парламентариев для содействия «демократическому спорту» в соответствии с концепцией «новой Японии»»; «Укрепление позиций стало поводом для обострения антиамериканских настроений 1960-х гг. и способствовало преодолению политической и стратегической зависимости от США во внешней политике, уже в 1970-х государство начало продвигать националистическую концепцию исключительности японцев – «Нихондзинрон»»; «В тот период японская сторона использовала достижения атлетов из своих колоний для реализации собственной

милитаристской программы по утверждению доминирования не только в Восточной Азии, но и во всем мире».

8. В Приложении II подпись к иллюстрации гласит следующее: «Рисунок 14 – Марка “XVIII Олимпийские игры Москва”». На самом же деле, это не почтовая марка, а очень хорошо известный в филателистических кругах номерной почтовый блок (специальная форма издания знаков почтовой оплаты, напечатанных на небольшом листке с полями). Филателисты называют его: «Токийский блок», или «Зеленый блок».

Еще раз стоит подчеркнуть, что указанные замечания либо носят частный характер, либо могут рассматриваться как пожелание дальнейшего исследования проблемы и не влияют в целом на весьма положительное впечатление от работы.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением «О присуждении ученых степеней»**

1. Диссертационное исследование А.Н. Измайловой является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки в сфере изучения роли и места спорта в международных отношениях, и проанализированы процессы, протекавшие в Китае, Японии и Корее в периоды подготовки и проведения олимпиад, а также выявлено их влияние на развитие этих стран в целом, в том числе на формирование благоприятного имиджа государств на международной арене.

2. Диссертация обладает внутренним единством, самостоятельна, содержит новые научные результаты и положения. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и выглядят достаточно убедительно.

3. Работа соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей

редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а её автор, Анастасия Николаевна Измайлова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история.

Отзыв составили кандидат исторических наук, доцент кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета Османов Евгений Магомедович (специальность – 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) и доцент кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета Малашевская Мария Николаевна (специальность – 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв обсужден на заседании кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета, протокол № 44/2/13-02-1 от «19» марта 2025 г.

Согласны на обработку персональных данных при размещении отзыва в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заведующий кафедрой теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета, доктор исторических наук профессор Самойлов Николай Анатольевич \_\_\_\_\_

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета Османов Евгений Магомедович \_\_\_\_\_

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Санкт-Петербургского государственного университета Малашевская Мария Николаевна \_\_\_\_\_

Подписи заверяю:

*Специальность по кадрам РНС - Р.З.*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.  
Телефон (812) 328-97-01, e-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)



*С отзывом ознакомлена  
02.04.2025 Анастасия А.Н. Измайлова*