

Проведение социологического исследования
«Состояние работы со студенческой молодежью и студенческими
объединениями в Южном федеральном округе в образовательных
организациях, реализующих программы высшего образования».
Методика и методология исследования.

Сегодня в Российской Федерации реализуется программа модернизации высшего образования. Основная цель этого масштабного государственного проекта – создание условий для эффективного развития системы российского образования отвечающего современным требованиям. В числе приоритетов этой программы находятся задачи по развитию научно-образовательной и творческой среды в образовательных организациях и формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов.

Учебное заведение, помимо основной задачи – образовательной, решает ряд дополнительных, прикладных задач:

- подготовка высококачественного специалиста готового к выполнению профессиональных задач различной степени трудности;

- подготовка личности адаптированной к общественной жизни вуза, предприятия, региона, страны – т.е. воспитание таких качеств как самоорганизация, умение общаться в коллективе, лидерство, умение находить выходы из сложных ситуациях, вариативность и коммуникабельность;

- воспитание патриотической личности, обладающей гражданской позицией, способной приносить пользу обществу.

В решение этих задач важная роль отводится студенческим объединениям, образованным как при непосредственной поддержке администрации вуза, так и инициированным самими студентами. Именно они являются теми структурами, которые способствуют успешной интеграции студента в вузовскую и молодого специалиста в послевузовскую профессиональную среду.

Понимание важных задач стоящих перед учебными заведениями определяет их ведущую роль в подготовке всесторонне развитой личности способной решать конкурентные задачи на российском и международном рынке труда.

Министерство образования и науки РФ проводит целенаправленную политику поддержки студенческих объединений. Основными формами поддержки являются: создание Российского студенческого центра и поддержка в форме конкурса программ развития студенческих объединений.

За четыре года действия программы (2013–2015 гг.) через гранты было направлено 5 млрд. руб. в 145 вузов студенческим научным обществам, спортивным клубам, волонтерскому движению и другим студенческим организациям.

В этих условиях существует потребность систематического изучения интересов студентов, их ценностных ориентации, разработки механизмов вовлечения будущих специалистов в число активных субъектов социальной жизни через развитие студенческой самоорганизации и самоуправления. Одним из эффективных методов такого изучения является социологическое исследование.

Задача проведения такого исследования поручена ректором Кубанском государственного университета М.Б. Астаповым доктору социологических наук, профессору Т.А. Хагурову, объединившему в проекте профессионалов-социологов двух профильных кафедр КубГУ: кафедры социологии и кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования: к.и.н., доцента кафедры социологии Ракачева В.Н.; д.п.н., профессора кафедры социальной работы Бедерханову В.П., к.и.н., доцента кафедры социологии Ракачеву Я.В., преподавателя кафедры социальной работы Лебедеву Ю.А.

В проведении исследования в качестве интервьюеров приняли участие студенты и магистранты: Ковалева М.С. (магистрант 2-го курса – направление «социальная работа»), Белых О.Г. (магистрант 2-го курса – направление «социология»), Сумова Ю.А. (магистрант 1-го курса – направление «социальная работа»), Ачкасова А.П. (студентка 4-го курса – направление «социология»), Орабей Е.А. (студентка 4-го курса – направление «социология»), Гребенева Е.В. (студентка 3-го курса – направление «социальная работа»), Поленова Е.Г. (студентка 3-го курса – направление «социология»), Долбилина Т.Г. (студентка 4-го курса – направление «социальная работа»),

Исследовательский коллектив работал в тесном сотрудничестве и при поддержке проректора по воспитательной работе и социальным вопросам КубГУ, к.ю.н., доцента Н.В. Редькина.

Учитывая накопленный к настоящему времени опыт изучения деятельности студенческих объединений, была выстроена методология данного исследования.

Цель исследования: анализ состояния работы со студенческой молодежью и студенческими объединениями в Южном Федеральном округе. Для достижения поставленной цели последовательно решались следующие задачи:

– охарактеризовать деятельность студенческих объединений в вузах ЮФО (их наличие, степень информированности студентов об их деятельности, каналы вовлечения студентов в студенческие объединения, степень участия и удовлетворенности);

– Рассмотреть степень включенности, мотивы и формы участия студентов в деятельности объединений по трем основным направлениям (студенческое самоуправление, научно-инновационная деятельность, историко-патриотическое воспитание);

– Выявить влияние участия в деятельности студенческих объединений на учебу, личностный рост и личностное развитие, дальнейшую карьеру и трудоустройство студентов, субъективную значимость участия в данных объединениях для самих студентов;

– Определить наличие и формы обратной связи между вузом, студентами и студенческими объединениями, ее эффективность и действенность.

Южный Федеральный округ является одним из лидеров в реализации программ высшего образования в Российской Федерации. Генеральная совокупность – т.е. общая численность студентов в вузах ЮФО составила в 2015–2016 учебном году по данным Института социологии Российской Академии наук 364,1 тыс. чел., обучающихся в 76 вузах.

Для проведения исследования были выбраны вузы трех субъектов Южного Федерального округа: Ростовской области, Краснодарского края и Республики Адыгея, численность студентов в которых составляет 282,8 тыс. чел. (около 75% от генеральной совокупности). Из них в Ростовской области обучаются 153,5 тыс. чел.; в Краснодарском крае – 119,1 тыс. чел.; в Республике Адыгея – 10,2 тыс. чел.¹

В качестве площадок для проведения исследования были определены следующие организации (вузы) Южного Федерального округа реализующие программы высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура):

Ростовская область:

– Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (ФГАОУВО «ЮФУ»), г. Ростов на Дону, образованное в 2006 г. путем объединения Ростовского государственного университета, Ростовского государственного педагогического университета, Таганрогского

¹ Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации. Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года. - М.: Институт социологии РАН, Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. С. 162, 184.

государственного радиотехнического университета, Ростовской государственной академии архитектуры и искусства;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ДГТУ»), гор. Ростов на Дону.

Республика Адыгея:

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Адыгейский государственный университет» (ФГБОУ ВО «АГУ»), г. Майкоп;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Майкопский государственный технологический университет» (ФГБОУ ВО «МГТУ»), г. Майкоп.

Краснодарский край:

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»), г. Краснодар;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (ФГБОУ ВО «КубГТУ»), г. Краснодар;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», (ФГБОУ ВО «КубГАУ»), г. Краснодар;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» (ФГБОУ ВО «КГУФКСТ»), г. Краснодар;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры», (ФГБОУ ВО «КГИК»), г. Краснодар;

– Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «АГПУ»), г. Армавир;

– Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский социально-экономический институт» (НОУ ВО «КСЭИ»), г. Краснодар.

Участвующие в исследовании вузы осуществляют подготовку практически по всем профилям образовательной деятельности: гуманитарному, социально-экономическому, естественно-научному,

техническому, педагогическому и др., что делает результаты исследования валидными.

Таким образом, социологическое исследование состояния работы со студенческой молодежью и студенческими объединениями Южного Федерального округа было проведено в 3 субъектах ЮФО, в 11 организациях реализующих программы высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура).

Выборочная совокупность составила 3010 человек. В процентном отношении распределение выборки по высшим учебным заведениям Южного Федерального округа, осуществляющие программы высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) выглядит следующим образом (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Высшие учебные заведения Южного Федерального округа – места проведения социологического исследования, %

	Высшие учебные заведения	%
1.	Кубанский государственный университет	10,2
2.	Кубанский государственный технологический университет	11,4
3.	Кубанский государственный аграрный университет	10,0
4.	Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма	5,0
5.	Краснодарский государственный институт культуры	2,7
6.	Кубанский социально-экономический институт	9,2
7.	Армавирский государственный педагогический университет	10,2
8.	Адыгейский государственный университет	8,6
9.	Майкопский государственный технологический университет	8,7
10.	Донской государственный технический университет	11,4
11.	Южный федеральный университет	12,6
	<i>Всего</i>	100,0

Выборка построена по сложному, многоуровневому принципу. В выбранных ВУЗах опрашивались студенты 1–4 курсов (для программ бакалавриата), 1–5 (специалитета) и 1–2 курсов магистратуры. Выборка групп осуществляется случайным образом из доступных (в дни проведения опроса) с максимально доступным разбросом в курсах и факультетах (специальностях) с примерным расчётом от 200 до 400 человек в каждом вузе

(пропорционально общему количеству студентов).

В соответствии с целями и задачами исследования респонденты – студенты вузов Южного Федерального округа были разделены на три блока по направлениям подготовки.

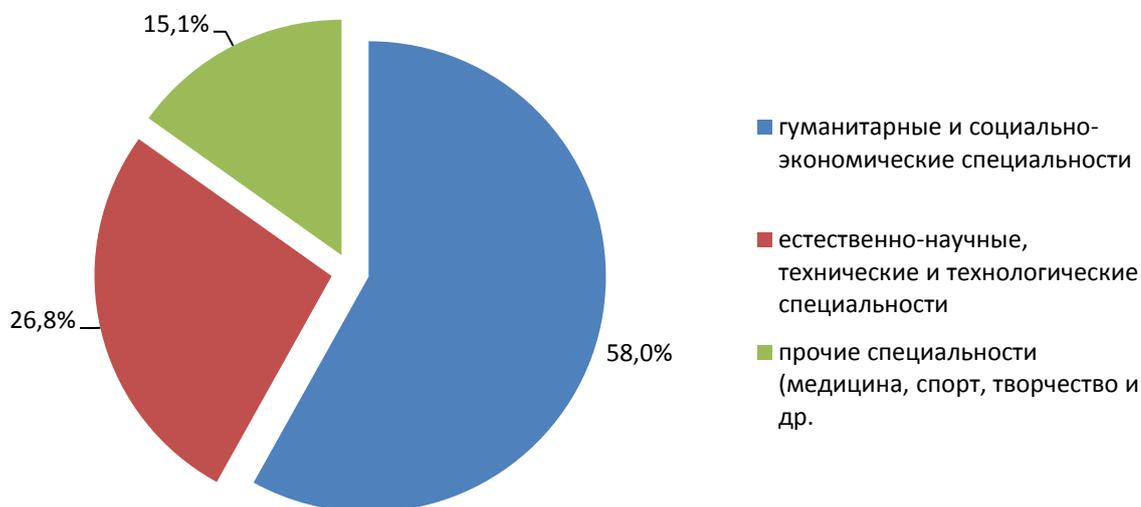


Рис. 1. Распределение респондентов по направлениям обучения

- гуманитарные и социально-экономические специальности – 58,1%;
- естественно-научные и технические и технологические специальности – 26,8%;
- прочие (медицина, спорт, творчество и др.) – 15,1%.

Объединение ряда профилей и специальностей в один блок (прочие) обусловлено их незначительной долей в общем объеме выборки и невозможностью провести валидное сравнение с двумя другими крупными блоками.

В соответствии с логикой исследования респонденты были разделены на 3 крупных группы в зависимости от сроков обучения:

– студенты младших курсов бакалавриата и специалитета – 1–2 курс. В общем массиве выборки на их долю пришлось 56,2%, при опросе и сортировке анкет предпочтение отдавалось 2-й курсу, так как студенты второго года обучения уже в большей степени вовлечены в процессы деятельности студенческих объединений;

– студенты старших курсов бакалавриата и специалитета – 3–4 курс. Доля в выборке – 40,2%.

– студенты 5-го курса специалитета и студенты магистратуры – 3,6%. Необходимо отметить, что переход к Болонской системе в образовании существенно сократил число студентов обучающихся на специалитете и в

соответствии с этим обстоятельством они были объединены со студентами магистратуры.

Процентное соотношение между 3 группами в общих чертах соответствует соотношению этих студенческих контингентов в вузах Южного Федерального округа.

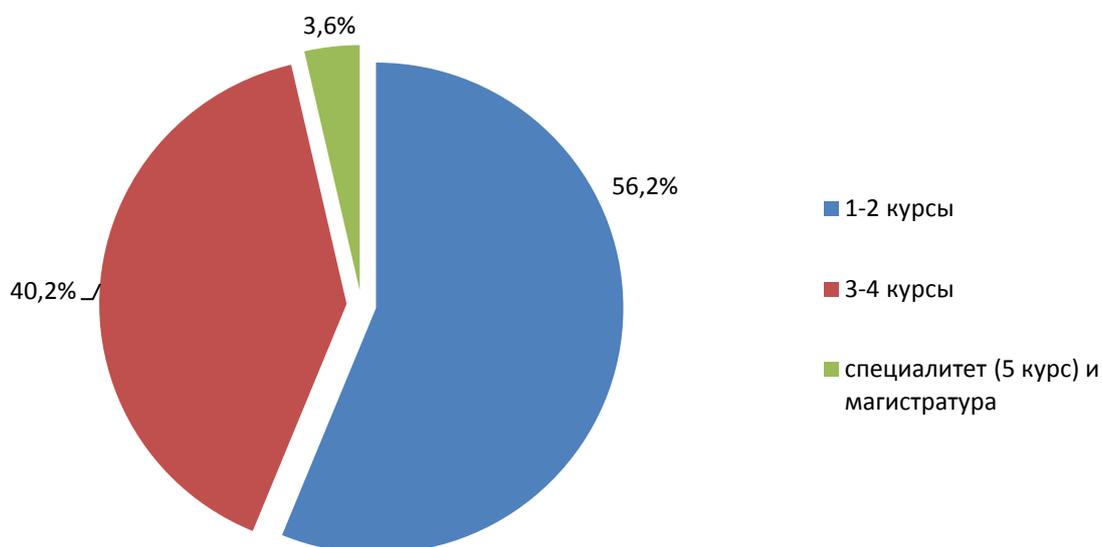


Рис. 2. Распределение респондентов по курсам обучения

Распределение выборочной совокупности по полу определялось в соответствии с генеральной совокупностью и составило мужчин – 38,4%, женщин – 61,6%, что в целом соответствует половой структуре студенческого контингента в вузах Южного Федерального округа.

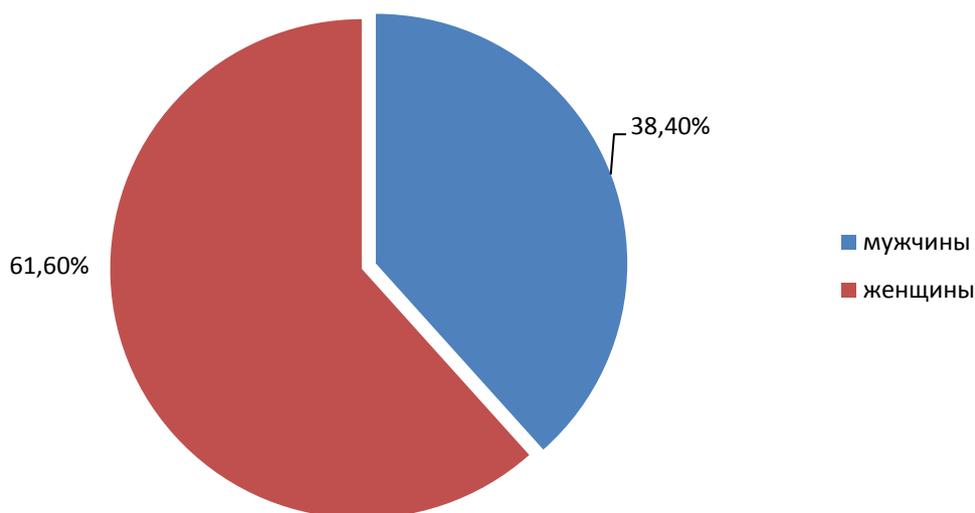


Рис. 3. Распределение респондентов по полу

Распределение выборочной совокупности по возрасту выглядит следующим образом. Основной контингент студентов, принявших участие в исследовании Южного Федерального округа – студенты в возрасте от 19 до 20 лет (19 лет – 27,2%, 18 лет – 24,6%, 20 лет – 24%). Студенты других возрастов распределились следующим образом: младше 17 лет – 0,1%, 17 лет – 5,1%, 21 год – 12%, , 22 года – 3,2%, 23 года – 1,6%, старше 23 лет – 1,7%, и 0,4% не указали возраст (см. рисунок 4).

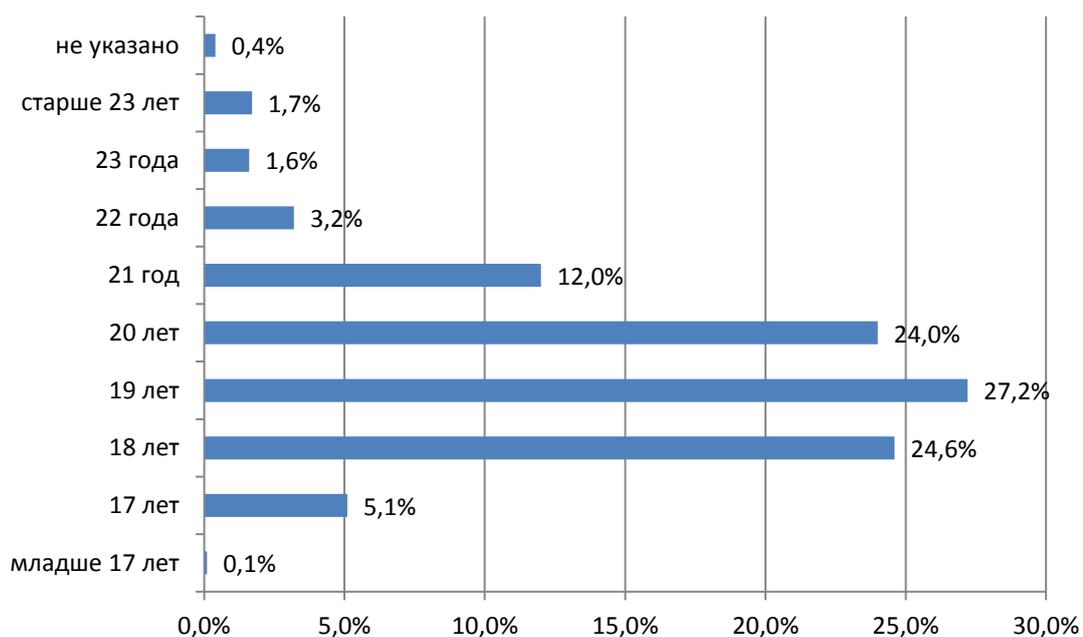


Рис. 4. Распределение респондентов по возрасту

В рамках поставленных задач был разработан инструментарий для проведения социологического исследования – опроса студентов в организациях реализующих программы высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура). Основным инструментарием исследования является анкета, пригодная для личного/группового анкетирования, применяемая в виде бумажной анкеты с анонимным, личным заполнением респондентами. Анкета состоит из 35 вопросов (в том числе 4 больших табличных вопросов – фактически скомбинированных блоков по 6-12 вопросов). В анкете применяются как закрытые, так и открытые вопросы. Анкета сверстана на 4 страницы (2 листа) формата А4.

В ходе опроса выявлялась степень включенности студентов в студенческие объединения и структуры, которые были выделены на основе основных направлений, поддерживаемых Министерством образования и науки РФ:

- наука и инновации;
- карьера и трудоустройство;
- предпринимательство;
- досуг и творчество;
- спорт и здоровый образ жизни;
- волонтерство и социальное проектирование;
- историко-патриотическое воспитание;
- толерантность и межкультурный диалог;
- студенческие информационные ресурсы;
- международное молодежное сотрудничество;
- развитие студенческого самоуправления, социальные стандарты и права студентов.

В целях более детального анализа, из данного списка были выделены и подробно проработаны три тематических направлений, характеризующих состояние работы со студенческой молодежью и студенческими объединениями Южного Федерального округа с точки зрения вовлечения студентов в процессы повышения качества образования:

- студенческое самоуправление;
- студенческая научная работа / участие в работе студенческого научного общества;
- патриотическое воспитание студенческой молодежи.

Вокруг этих направлений строилась логика инструментария, формулировались вопросы анкеты.

Исследование проводилось методом личного группового и индивидуального анонимного анкетирования по месту учебы (в вузах). Перед проведением исследования с респондентами был проведен соответствующий инструктаж по заполнению анкеты, проведена беседа с целью расположить аудиторию к сотрудничеству. Озвучивалась проблема, цели и задачи исследования, организация, проводящая исследование, важность и необходимость участия в опросе и точном и правильном заполнении анкеты, а также о необходимости выражения своей личной позиции. В вузах принявших участие в социологическом исследовании исследовательская группа получала поддержку руководителей и сотрудников, проявлявших интерес к исследованию.

Полученные первичные данные подвергались многоуровневому контролю:

- Контроль полноты заполнения (интервьюерами)
- Первичный контроль качества и соответствия выборки (непосредственно по бумажным анкетам).
- Вторичный контроль качества (по электронному массиву данных на выявление признаков фальсификации и ошибок ввода).

Весь анкетный массив был введен в электронные формы (используя программный пакет ms.office, ручной ввод). Дальнейшая обработка консолидированного массива данных происходила в программном пакете SPSS.

В рамках первичного анализа была проведена статистическая обработка, составлены распределения частот ответов на закрытые вопросы, построены перекрестные таблицы распределений ответов по различным критериям (в том числе распределения по полу, направлениям обучения, срокам обучения). Проведена систематизация и частичная группировка открытых вопросов, выделены некоторые типичные высказывания и мнения, которые были закодированы как переменные для использования в количественном анализе. Все полученные распределения были использованы в ходе непосредственно анализа полученных данных, результаты которого отражены в соответствующем разделе отчета.

Хагуров Т.А., Ракачев В.Н., Ракачева Я.В.