

Отзыв

на автореферат диссертации Дружининой Надежды Сергеевны «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

В настоящее время сохранение и передача будущим поколениям культурного наследия является одной из наиболее значимых проблем современной цивилизации. Для России, эффективная организация охраны памятников истории и культуры, приобрела особенную важность, как одно из средств противостояния внешним угрозам, способ сохранения государственной и культурной идентичности. Разработка действенной стратегии охранной деятельности, результативных практических мер в этой сфере требует тщательного анализа исторического опыта охраны культурного наследия. Нет сомнения, что тема, избранная Н. С. Дружининой для диссертационного исследования, имеет высокую степень актуальности.

Диссертация Н. С. Дружининой существенно расширяет представления о системе охраны памятников истории и культуры Крыма в период после Великой Отечественной войны и до распада СССР. Нужно отметить, что в отечественной историографии система сохранения культурного наследия Крыма XVIII – начала XX в. изучена существенно лучше, чем советского времени. Так, мы гораздо больше знаем о сохранении древностей региона после Крымской войны, чем после Великой Отечественной. Исследование Н. С. Дружининой заполняет эту лауну и представляет собой первый опыт целостного анализа вопросов охраны памятников истории и культуры Крыма во второй половине XX в., что явно свидетельствует о выраженной научной новизне работы.

Автореферат диссертации демонстрирует высокий уровень историографического анализа, умелое применение современных методов исторических исследований, обращение автора к обширной источниковой базе. Нужно подчеркнуть, что многие типы опубликованных источников ранее мало использовались для изучения проблем охраны культурного наследия Крыма во второй половине XX в. (путеводители, периодическая печать и др.). Кроме того, автор привлекла и проанализировала массив архивных материалов, основная часть которых впервые вводится в научный оборот. Все это позволяет утверждать, что диссертация основана на проверенных фактах, а выводы автора обоснованы и достоверны.

Показателями высокого научного уровня работы являются сведения об успешной апробации результатов исследования на научных конференциях и список публикаций по теме, в полной мере раскрывающих содержание диссертации. Стоит отметить, что при характеристике практической значимости работы (с. 19), автор проявила скромность (конечно, заслуживающую уважения): материалы диссертации целесообразно

использовать существенно шире (в научных исследованиях, деятельности органов государственного и местного управления, организации работы общественных организаций и др.).

Достоинством и показателем высокого научного уровня диссертации Н. С. Дружининой является максимально корректное отношение к советскому прошлому: автору удалось избежать историографических штампов, показать как достижения, так и проблемы советской системы охраны памятников истории и культуры. Высокой положительной оценки заслуживает и композиция текста, построенная по проблемному принципу, что позволило сконцентрировать внимание на наиболее существенных направлениях охранной деятельности, избежать повторов и создать целостную картину развития системы охраны культурного наследия Крыма во второй половине XX в.

Вполне естественно, что серьезная научная работа (рассматриваемая диссертация такой является) не может не вызвать вопросов и замечаний.

Автор уклонилась от определения базовых понятий исследования «культурное наследие» и «охрана культурного наследия». Универсальной трактовки этих терминов нет ни в нормативных актах, ни среди специалистов. Приоритетное внимание автора к вопросам сохранения памятников архитектуры, археологии и монументального искусства намекает на «Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия» ЮНЕСКО 1972 г., но пояснения явно нужны.

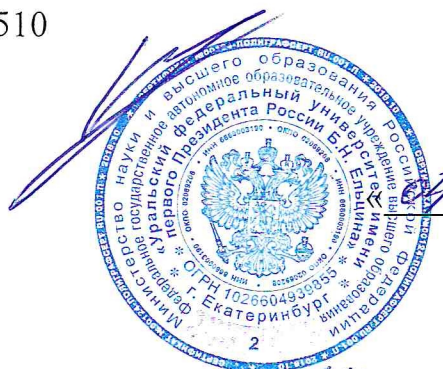
В историографическом обзоре (с. 4–10) автор разделяет специальную литературу на исследования «советского» и «постсоветского» периодов (с. 4), что представляется слишком упрощенным подходом. Не углубляясь в дискуссию, можно отметить существенные изменения подходов, тем, оценок в публикациях 1960–1970-х гг.; тенденции характерные для исследований рубежа XX – XXI вв. проявились уже 1980-х гг.

Вызывает ряд вопросов периодизация истории охраны культурного наследия Крыма во второй половине XX в., предложенная автором (с. 4, 16, 26–27). Диссертация (и периодизация) построена, прежде всего, на анализе деятельности государственных структур в сфере охраны культурного наследия региона. Соответственно возникает сомнение в целесообразности включения этапа 1944–1948 гг. в хронологические рамки работы и периодизацию. Более логичным представляется 1948 г. – создание новой нормативно-правовой базы и новой системы государственной охраны памятников. Более обоснованным представляется выделение 1954 г. (передача Крымской области УССР). Однако, возникает вопрос: государственная система охраны памятников истории и культуры УССР радикально отличалась от общесоюзной и имела принципиальные отличия от других республик? Начало следующего этапа автор датирует 1966 г. При всем уважении и признании заслуг крымских отделений УООПИК: их деятельность привела к кардинальным трансформациям системы охраны культурного наследия? Представляется, что более существенные изменения вызвали законы 1976 г. (союзный) и 1978 г. (УССР).

Диссертация Дружининой Надежды Сергеевны «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» является научно-квалификационной работой высокого уровня, вносит существенный вклад в решение научной проблемы исторического анализа системы охраны культурного наследия России. Работа полностью соответствует требованиям п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней».

Дружинина Надежда Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Шаманаев Андрей Васильевич,
кандидат исторических наук (специальность 5.6.3. Археология),
доцент,
доцент кафедры археологии и этнологии,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
620062, Российская Федерация, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Мира, 19,
shamanaev@mail.ru, +7-922-202-6510



» марта 2025 г.

Подпись *Шаманаев А.В.*

Заверяю

ведущий документовед
[Signature]
/С.В. Жукова