

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный
университет», по адресу: 350000,
г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,
ауд. 11

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Шипунова Марина Николаевна

«Обман как уголовно-правовой феномен»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Шипуновой М.Н. имеет высокую актуальность как с теоретической (академической), так и с практической (прикладной) точки зрения, и основано на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала, на теоретико-правовом анализе общественных отношений, сложившихся в сфере установления, дифференциации и реализации уголовной ответственности за обманное поведение.

В качестве цели исследования автором заявлено получение нового научного знания о содержании и уголовно-правовом значении обмана, разработка научно обоснованных рекомендаций по квалификации преступлений, совершаемых путем обмана (стр. 6 рукописи автореферата диссертации). Для достижения указанной цели автором обозначена актуальность исследования, сформулированы развернутые задачи исследования, проведена работа по их решению в ходе исследования, а также сформулированы основные положения и выводы исследования.

Анализ предложений и выводов, сформулированных и высказываемых автором в проведенном исследовании, в целом заслуживает положительной оценки, поскольку свидетельствует о том, что автором проведено комплексное научное исследование обозначенных проблем, всесторонне и полно рассмотрены как теоретические, так и практические, прикладные вопросы, касающиеся обмана как уголовно-правового феномена.

В целом в рамках проведенного Шипуновой М.Н. диссертационного исследования автору удалось решить сформулированные задачи и достичь поставленной цели исследования, осуществить разработку теоретических и прикладных основ заявленной темы, в том числе автором: осуществлен этимологический, социально-психологический и философско-этический анализ обмана как модели поведения человека; сформулировано понятие обмана в уголовном праве и выделены его виды; разработана проблема определения пределов преступного обмана; раскрыто уголовно-правовое значение обманного способа совершения преступления; проанализированы особенности и проблемы квалификации преступлений, совершаемых путем обмана; разработана проблема

обмана как преступления по российскому уголовному законодательству; проанализированы особенности и проблемы квалификации обмана как преступления; обоснованы предложения по совершенствованию правоприменительной практики и действующего уголовного законодательства в части установления и дифференциации ответственности за обманные преступления.

Как следует из автореферата диссертации, сформулированные автором выводы и предложения основаны на обширных эмпирических данных, включающих в себя: официальную статистику о применении уголовно-правовых норм об ответственности за обманные преступления (ст. 110.1, 128.1, 139, 150, 159-159.6, 165, 207.1, 207.2 и др.), за период с 2010 по 2023 г.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; постановления и определения Верховного Суда РФ по конкретным делам; 176 судебных решений (приговоров и постановлений) и 45 материалов уголовных дел по делам о преступлениях, совершаемых обманым способом (ст. 110.1, 128.1, 139, 150, 159-159.6, 165, 207.1, 207.2 и др.), за период с 2000 по 2023 г.; данные анкетирования 235 респондентов (55 судей, 35 прокуроров и их помощников, 50 представителей органов предварительного расследования, 30 адвокатов, 65 кандидатов и докторов юридических наук по основным теоретическим и практическим вопросам, связанным с уголовно-правовым значением обмана) в 12 субъектах Российской Федерации; результаты обобщения информации, опубликованной на протяжении с 2010 г. по 2023 г. в печатных и онлайн-изданиях (стр. 8 рукописи автореферата диссертации). Использование указанных материалов подтверждает объективность сделанных автором выводов.

Для достижения поставленных целей и задач автором правильно определены и использованы общенаучные и частнонаучные методы проведения исследования, указанные в автореферате диссертации (стр. 7 рукописи автореферата диссертации). Из содержания автореферата следует, что автором в ходе исследования проанализирован необходимый и достаточный объем нормативного материала, результатов научных, монографических исследований, статистики, правоприменительной практики. При этом структура исследования отличается последовательной логикой построения, отвечает целям и задачам исследования, способствует их достижению и всестороннему исследованию заявленного объекта исследования. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

В качестве отдельного замечания к исследованию, по нашему мнению, следует назвать некоторую дискуссионность и спорность философских рассуждений автора о естественности и коммуникативной функциональности такого негативного явления, как обман в качестве модели поведения человека (положение 1.1.). Во-первых, такой подход фактически оправдывает существование обмана, не содержит его негативной оценки. Во-вторых, возникает вопрос, какое отношение такие философские рассуждения имеют к уголовно-правовой характеристике обмана. Дискуссионным также является предлагаемое автором деление преступлений на совершаемые обманым способом, преступные обманы и преступные подлоги и фальсификации, поскольку существенные различия между ними не обозначены (положение 1.5.). Считаем дискуссионным и предложение автора закрепить обман какотягчающее обстоятельство в составах со специальным субъектом, где механизм

посягательства связан с системой отношений, основанных на доверии (ст. 201, 202, 285, 285.1, 285.2 УК РФ и др.). Ведь обман может быть неотъемлемым признаком объективной стороны рассматриваемых преступлений, способом их совершения, уже учтенным в закрепленных составах преступлений.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные замечания, считаем необходимым и целесообразным в целом поддержать сформулированные автором новаторские предложения и выводы.

Диссертационное исследование Шипуновой М.Н. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся обмана как уголовно-правового феномена.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Шипуновой Мариной Николаевной диссертационное исследование на тему: «Обман как уголовно-правовой феномен» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Шипунова Марина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru),

ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

23.12.2024

Серeda Станислав Петрович

