

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФБГУ ВО «Кубанский
государственный университет» по адресу:
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петровой Ольги Александровны «Изъятие предметов и документов в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность проведенного О.А. Петровой исследования не вызывает сомнений. Уже давно стоит вопрос разделения в уголовно-процессуальном законодательстве понятий «выемка» и «изъятие», а также их регламентации. Соискатель подошел шире к исследованию процессуальных норм об изъятии предметов и документов, исследовав проблемы изъятия при производстве следственных и иных процессуальных действий. Это одна из немногих работ, посвященных комплексному исследованию данной темы.

Изучение автореферата свидетельствует о том, что соискатель справился с поставленной задачей, корректно определил объект и предмет исследования, верно сформулировал цели и задачи исследования, выделил ряд теоретически и практически важных задач.

Работа О. А. Петровой обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, достаточной эмпирической базой, что отражено в автореферате. Значительный интерес представляют сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту

При этом, на основании изучения автореферата, хотелось бы высказать ряд замечаний:

1. Вызывает сомнение утверждения автора, что изъятие предметов и документов производится «вопреки воле и желанию других лиц» (С. 8, п. 1), и что «добровольное предоставление предметов или документов не может рассматриваться как их изъятие. Изъять – значит отобрать, конфисковать вопреки воле и желанию других субъектов»

(С. 12). Как представляется, изъятие может производиться как с применением принуждения, так и без него, т. е. путем добровольной выдачи предметов и документов. В различных словарях русского языка (Даля, Ушакова, Ожегова и т.д.) нигде не указано, что изъятие обязательно означает принудительное действие.

Также представляется сомнительным использование понятия «Желание». Это субъективная категория и при изъятии оно не всегда должно быть негативным.

2. Автором в положении, выносимом на защиту (С. 9, п. 7), предлагается дополнить ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ в части обязательного «присутствия» специалиста при изъятии электронных носителей информации. Однако из смысла данной нормы и так ясно, что участие специалиста обязательно, именно участие, а не присутствие, как предлагает соискатель.

3. В положении, выносимом на защиту, (п. 8, абзац 4, С. 10) автор предлагает внести в УПК РФ положение об «усилении прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в отношении предпринимателей». Такое предложение некорректно с точки зрения юридической техники. Скорее всего данное требование нужно отразить в Приказе Генерального прокурора РФ, а не в законе. Почему-то соискатель не привел в данном положении его вполне конкретное предложение, сформулированное на С. 21 автореферата – внести изменение в УПК РФ, предусматривающее необходимость получения следователем (дознавателем) санкции прокурора на проведение осмотра, обыска и выемки по уголовным делам о преступлениях в отношении предпринимателей.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не сказываются на общей положительной оценке диссертации и не ставят под сомнение научность и правильность сделанных автором работы выводов.

Оценивая актуальность темы, степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, личный вклад автора в решение поставленной научной проблемы, можно сделать следующие выводы:

1. Судя по автореферату, диссертация Петровой О.А. на тему «Изъятие предметов и документов в уголовном судопроизводстве» является завершённой научно-

квалификационной работой, выводы и предложения которой представляют собой решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает требованиям п. 9–11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 25.01.2024).

2. Автор диссертации – Петрова Ольга Александровна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
Кубанского государственного
аграрного университета,
доктор юридических наук, профессор

Александр Александрович Тушев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»; 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13; тел. 8-918-415-19-68, e-mail: tushev-a@mail.ru

16.09.2024 г.

