

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гюлбанкяна Арама Артуровича
на тему: "Эксцесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы
уголовно-правовой теории и правоприменительной практики», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Вопрос о квалификации действий и оснований уголовной ответственности исполнителя, допустившего эксцесс, на законодательном уровне, в общих чертах, был решён только в УК РФ 1996 года (ст. 36 УК РФ). В УК РСФСР 1922, 1926, 1960 года подобной нормы не было. Это не означает, что доктрина уголовного права и уголовно-правовая практика не решали данную проблему. Она рассматривалась, но попутно с рассмотрением вопросов института соучастия.

Однако и включение в УК РФ ст. 36 не уменьшило число тех вопросов, которые требовали и требуют своего раскрытия. Например, почему в ст. 36 УК РФ речь идёт только об эксцессе исполнителя? Может ли быть эксцессорное поведение у других соучастников? В каких формах эта эксцессорная деятельность проявляется? Как необходимо квалифицировать эксцессорную деятельность соучастников? Каковы основания и пределы ответственности при эксцессе как субинститута ответственности при соучастии? И другие.

Понятно, что рассмотрение этих вопросов имеет большое значение не только для науки уголовного права, но и для нормотворческой и правоприменительной практики.

Вот почему обращение Арама Артуровича Гюлбанкяна к предложенной им теме исследования **является актуальным, своевременным** и заслуживает всяческой поддержки, как научной, так и практической ответственности.

Работа А.А. Гюлбанкяна характеризуется не только актуальностью, **но и научной новизной**. Она состоит в том, что

а) в ней уточняются и развиваются уголовно-правовые воззрения об эксцессорной деятельности исполнителя и иных соучастников,

б) определены основы для уголовно-правовой оценки эксцессорного поведения соучастников преступления;

в) систематизированы основные проявления эксцесса соучастника преступления;

г) сформулированы рекомендации по квалификации эксцессных деяний различных видов;

д) предложены в научный оборот новые понятия – «объективный эксцесс» и «субъективный эксцесс».

Судя по автореферату, научная работа Гюлбанкяна А.А. отличается своей **достоверностью**. Подтверждением этого является широкая эмпирическая база исследования. Это данные, полученные при изучении практики Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, относящиеся к теме исследования за период с 1961 по 2023 годы; изучения более 400 судебных решений по данной проблематике; данные опроса экспертов – 247 участников за 2023 год.

В целом мы разделяем позицию автора и согласны со многими положениями, выносимыми на защиту.

Прежде всего, это касается правильного постулата автора о том, что при решении вопроса об ответственности соучастников, лимитирована их эксцессорная квалификационная зависимость от исполнителя преступления, и что отправной точкой для положений об эксцессе является принцип вины, исключающий ответственность за деяние, которое не охватывается умыслом соучастников.

Интересны и убедительны аргументы автора диссертации о юридической природе эксцесса соучастника преступления. Действительно, при эксцессе наблюдается дуалистическая его природа – начало деяния в рамках соучастия (совместности деяния), а потом индивидуалистические, личностные его действия. И такой подход позволяет отличить действия при эксцессе от смежных уголовно-правовых явлений.

Следует согласиться с большинством и иных положений автора, выносимых им на защиту.

Судя по содержанию автореферата, он полностью отражает основные положения диссертационного исследования А.А. Гюлбанкяна и в целом мы поддерживаем его идеи, выводы и положения, выносимые на защиту.

В то же время, некоторые утверждения автора представляются, на наш взгляд, спорными.

Во-первых, в абзаце 3 п. 5 положения, выносимого на защиту, по сути, рассматривается понятие «неоднородного эксцесса». И он будет тогда, когда есть *«...совершение дополнительного неоднородного преступления, выходящего за пределы единого умысла соучастников»*. И тут же проводится совершенно противоположная, и, на наш взгляд, *ошибочная мысль: «Совершение другого различного преступления вместо преступного деяния, на которое был направлен умысел соучастников, нельзя считать эксцессом...»*, поскольку соучастие не возникает.

Мы полагаем, что автор сам себе противоречит:

а) чуть выше утверждает, что неоднократный эксцесс будет тогда, когда совершается неоднозначное (другое по качеству, объекту преступление) и

б) в п. 2 положения, выносимого на защиту, эксцессное поведение считает дуализмом действий – одно в рамках соучастия, а другое – за пределами совместного умысла.

Автором диссертационного исследования в п.п.7 и 8 положений, выносимых на защиту, достаточно подробно рассмотрены вопросы квалификации эксцессиональных действий соучастников.

В частности, утверждается, что при устранении определённых противоречий квалифицирующих признаков и санкций ст. 158 и 161 УК РФ, эксцесс в меньшую сторону станет невозможным.

Представляется, что дело не в этих признаках и санкциях указанных статей, а дело в наличии в ч. 2 ст. 35 УК РФ формулы. Ведь если подстрекатель и пособник соучаствуют исполнителю в причинении гражданину ущерба путём кражи в значительных размерах, а исполнитель решил, что достаточно похитить и в незначительных размерах, то у него добровольный отказ (читай эксцесс в меньшую сторону) от преступления, предусмотренного п. «в» ст. 158 УК РФ, но исполнителю всё равно вменяют ч. 2 ст. 158 УК РФ, только п. «а», как и иным соучастникам такого деяния. При сговоре ст. 33 УК РФ не работает. Она работает лишь тогда, ко-

гда в статьях УК РФ нет такого квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору».

«Упущения» и дискуссионные вопросы не снижают общего хорошего впечатления о диссертационном исследовании А.А. Гюлбанкяна. Автореферат представляет собой логическое, полное и убедительное изложение мыслей автора, которые обоснованно приводят его к выводам и предложениям по углублению доктрины уголовного права, совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения по вопросам эксцессуального поведения соучастников.

Таким образом, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертантом представлено научное исследование, имеющее теоретическое и прикладное значение для юридической науки, отвечающее требованиям, установленным Разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013, № 842 (в ред. от 1.10.2018 с изм. от 26.05.2020), а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 — уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры «Уголовного права и процесса» Якушиным Владимиром Андреевичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры 04.06.2024, протокол № 7.

Адрес: 445020, Самарская область, г. Тольятти, ул. Ленинградская 16, ауд. Л-220.

Телефон: (8482) 48-76-11

e-mail: upip.vuit@rambler.ru

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»,
доктор юридических наук, почётный работник
высшего профессионального
образования

Владимир Андреевич Якушин

