

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Гюлбанкяна Арама Артуровича
«Эксцесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы
уголовно-правовой теории и правоприменительной практики»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки

Диссертация обладает (как это вытекает из ознакомления с ее авторефератом) необходимыми качествами, предъявляемыми к ее содержанию и, в первую очередь, такими, как актуальность избранной темы исследования, ее научная новизна и значимость. Соискатель в своей самооценке справедливо, на взгляд рецензента, связывает ее актуальность с потребностью систематизации и развития теоретических представлений об эксцессе соучастников преступления и необходимостью уточнения правил уголовно-правовой оценки *эксцессного* поведения соучастников с целью их дальнейшей законодательной регламентации и конкретизации. Автор диссертации прав, утверждая, что уголовное законодательство в силу своей «инертности и консервативности» неизбежно отстает от доктринальных разработок, что достаточно отрицательно сказывается на правоприменительной практике, которая нередко затрудняется в решении стоящих перед ней задач. Соискатель оговаривает, что, в свою очередь, и доктрина уголовного права (теория уголовного права) также не всегда «оперативно» отвечает на запросы практики уголовного судопроизводства. И, увы, этот недостаток юридическая доктрина не сумела преодолеть именно по проблеме, обозначенной в названии рецензируемой диссертации. В особенности противоречивостью некоторых рекомендаций именно по квалификации *эксцессионных* деяний соучастников. В связи с этим тема диссертации, специально посвященная исследованию проблемы эксцесса исполнителя и других соучастников преступления (в особенности в контексте развития уголовно-правовой теории и совершенствования, на этот счет правоприменительной практики), представляет *значительную актуальность*.

Научная новизна диссертации заключается в уточнении и развитии уголовно-правового учения об эксцессе соучастников преступления и, в особенности, раскрывается в *основных положениях*, выносимых на защиту. При этом рецензент отмечает их новизну, например, в следующих положениях:

- №3 с авторским предложением «определять единство умысла соучастников преступления и выход его за рамки (эксцесс) с учетом содержания их сговора (соглашения)»;

- №4 с рекомендацией использования авторской «классификации эксцесса соучастников с учетом формы его проявления и введения в научный оборот понятий “объективный процесс” и “субъективный процесс”, уточняющих правила квалификации эксцесса исполнителя и других соучастников преступления»;

- №5 об уточнении «критериев разграничения и признаков количественного (однородного) и качественного (неоднородного) эксцесса соучастника преступления»;

- №8 об «уточнении правил уголовно-правовой оценки эксцессного перерастания одного преступления в другое».

В диссертации аргументированно определяются цель, задачи, объект и предмет исследования. В его основе лежат научно-обоснованные методология и методика. При этом надежной, например, эмпирической, базой являются проведенные автором *социологические* исследования в виде *опросов* многочисленных экспертов – сотрудников правоохранительных органов в 77 (!) субъектах Российской Федерации. Диссертация имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Отмечая названные несомненно положительные аспекты диссертации, рецензент считает возможным указать и на некоторые ее недостатки. Остановлюсь, в частности, на следующем. Соискатель признает *акцессорную* природу соучастия в преступлении (с.14-16)*. Тем не менее, изучение

* Последнее, как известно, исходит из признания самостоятельной, т.е. придаточного характера ответственности соучастников, когда ответственность соучастника связывается с ответственностью

автореферата диссертации позволяет утверждать о некоторой *двойственности* позиции автора в оценке юридической природы соучастия. С одной стороны, автор «подчеркивает, что *акцессорные элементы* (выделено нами – А.Н.) рассмотренные в концепции действующего УК РФ выражаются...» (с.14). Однако, в другом месте автореферата (в §2.3.) соискатель высказывает некоторые соображения, отличные от однозначной оценки исследуемой им проблемы (хотя прямо это не утверждает). Так законодательное предписание *ст. 36 УК РФ он рассматривает в ином качестве – «в качестве важнейшего элемента теории самостоятельной ответственности соучастников»* (с.15). Тем не менее «зафиксированные в той же ст. 36 УК РФ предписания об эксцессе исполнителя... лимитируют акцессорную квалификационную зависимость иных соучастников от исполнителя преступления, в том числе посредством обоснования и установления *самостоятельной* ответственности за эксцессное деяние» (с.16). Думается, что автора можно упрекнуть за это в некоторой непоследовательности. Хотя в главном тот прав. Да, в основу действующего УК РФ положена «акцессорная» теория соучастия, ставящая ответственность соучастников в зависимость от ответственности *исполнителя*. Но, вместе с тем, в соответствии, например, со ст. 34 УК РФ ответственность соучастников определяется и характером и степенью *фактического участия* каждого из них в совершении преступления, т.е. имеет и *самостоятельное* (а не *только акцессорное*) значение. То есть, признание в целом акцессорной природы соучастия вовсе не означает абсолютную зависимость ответственности соучастников от ответственности исполнителя. И ст. 36 УК РФ об эксцессе исполнителя подтверждает именно такой вывод (разные аспекты которого убедительно рассмотрены соискателем). В пользу этого свидетельствует,

исполнителя преступления, и обычно в советской науке уголовного права, традиционно подвергавшегося критике как проявление характерной для буржуазного уголовного права теории. Исключением из этого была в идеологическом плане необычайно смелая, на этот счет, позиция, выдвинутая М.И. Ковалевым, выступившего *против* такой оценки и заявившего: «То обстоятельство, что принцип акцессорной природы соучастия впервые выдвинут в буржуазной науке уголовного права, равным счетом ничего не может доказать» (см.: Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Часть 1. Понятие соучастия // Ученые труды Свердловского юрид. ин-та. Т. 3. Свердловск. 1960. С. 101).

например, и содержание ч. 2 ст. 67 УК РФ о том, что смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются судом при назначении наказания *только* этому соучастнику.

Рецензент оговаривает, что указанное замечание носит вполне дискуссионный характер и не снижает общей, *весьма положительной оценки* научного и практического значения содержания рецензируемой диссертации. В целом ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Экссесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики», соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 21.01.2024 г.), а ее автор Гюлбанкян Арам Артурович - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Доктор юридических наук,
профессор, заслуженный деятель
науки Российской Федерации,
главный научный сотрудник
Университета прокуратуры
Российской Федерации

А.В. Наумов

Подпись Наумова А.В. заверяю:
заведующий
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Маслова Т.В.
« 29 » *мая* 20 *24* г.

29 мая 2024 г.

Наумов Анатолий Валентинович, профессор, доктор юридических наук, по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, главный научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университета прокуратуры Российской Федерации», адрес: 123022, Москва, 2-я Звенигородская ул., д.15, тел. +7(499)253-21-19; e-mail: nii@agprf.org