

В диссертационный совет 24.2.320.07,
 созданный на базе федерального
 государственного бюджетного образовательного
 учреждения высшего образования
 «Кубанский государственный университет»

350 000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, д. 43.

Отзыв

**на автореферат диссертации Арама Артуровича Гюльбанкяна на тему
 «Эксцесс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы
 уголовно-правовой теории и правоприменительной практики»,
 представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
 наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки
 (юридические науки)**

Исследование проблем соучастия (как общих, так и специальных вопросов) в российской литературе имеет почти двухвековую историю: начавшись в 1850 г. с работы А. С. Жиряева «О стечении нескольких преступников при одном и том же преступлении», с различной степенью интенсивности продолжается до настоящего времени. Однако это нисколько не означает, что проблема утратила свою актуальность. Учение о соучастии в целом и ряд его составляющих, в том числе проблемы эксцесса исполнителя, требует дальнейшей разработки с учетом современных реалий: коренного изменения структуры преступности, появления новых видов деяний, расширения коммуникативных возможностей соучастников, уровня научной мысли. Поэтому диссертационное исследование А. А. Гюльбанкяна является *актуальной, теоретически и практически значимой работой*, в которой выявлены и на достаточно высоком теоретическом уровне разрешены вопросы, возникающие как в правоприменительной деятельности, так и в науке уголовного права.

Структура работы в целом представляется последовательной и логичной, выделенные структурные единицы диссертации позволяют рассмотреть вопросы темы с достаточной полнотой.

Как вытекает из нормативного регулирования деятельности диссертационных советов, *объект и предмет исследования* не являются элементами введения диссертации. Но в данном случае проблема заключается не в формальном, а в сущностном моменте. Объект исследования автором охаракте-

ризован как «правоотношения, возникающие в связи с уголовно-правовой оценкой (курсив наш. – А. Ч.) эксцесса исполнителя и иных соучастников преступления» (стр. 4 автореф.). Это утверждение, на наш взгляд, искажает основания возникновения правоотношений, таковые никак не могут возникнуть в связи с оценкой чего-либо.

Вызывает возражения и определение *предмета исследования*. Его формулировка содержит указание на «эксцесс соучастника преступления», т. е., по сути, дублирует тему диссертационной работы (хотя после этого перечислены и другие составляющие предмета). Кроме того, в такой редакции предмет не корреспондирует с объектом исследования.

Достоверность полученных соискателем результатов обеспечивается нормативной и эмпирической базой, теоретической и методологической основой работы.

Диссертация имеет *теоретическое* и *практическое* значение. Во-первых, его положения уточняют или углубляют научные представления об эксцессе исполнителя и тем самым обогащают в целом учение о соучастии; во-вторых, могут служить основой дальнейшей разработки данной и смежных тем; в-третьих, способствуют разрешению сложных правоприменительных задач.

Работа обладает достаточной степенью *научной новизны*, в концентрированном виде отраженной в положениях, вынесенных на защиту. Последние в целом заслуживают положительной оценки и поддержки. Однако при этом следует обратить внимание на их *громоздкость* (так, положение 8, вынесенное на защиту, практически занимает страницу текста).

Положение 3, вынесенное на защиту, фактически содержит изложение обстоятельств, встречающихся практически во всех работах, посвященных соучастию, поскольку отражает его субъективную характеристику.

Из автореферата трудно уяснить суть эксцесса организатора, подстрекателя и пособника, в связи с чем на защите целесообразно представить дополнительные аргументы по данному вопросу, при этом акцентировав особое внимание на фактическом характере такого эксцесса, научной и практической целесообразности выделения и, главное, его уголовно-правовом значении. В тексте автореферата больше говорится об эксцессе исполнителя, а не других соучастников.

Автор не приводит предлагаемую редакцию ст. 36 УК РФ (в связи с этим не представляется возможным оценить ее), действующий вариант которой критикует за наличие «определенного акессорного оттенка» (стр. 18 автореф.). Судя по предшествующему тексту, он отрицательно относится к акессорной теории соучастия. Между тем многие ученые утверждают, что

элементы акцессорности нашли отражение в нормах УК РФ и признают это положительным в правовом регулировании соучастия.

К сожалению, автореферат не лишен редакционных погрешностей и грамматических ошибок.

Вывод: диссертация Арама Артуровича Гюлбанкяна на тему «Экспресс исполнителя и других соучастников преступления: проблемы уголовно-правовой теории и правоприменительной практики», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, отвечает требованиям п. 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), а ее автор – А. А. Гюлбанкян – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридическим наук.

**Заведующий сектором уголовного права,
уголовного процесса и криминологии
Института государства и права
Российской академии наук,
доктор юридических наук, профессор
29 мая 2024 г.**

А. И. Чучаев



Чучаев Александр Иванович, доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии федерального государственного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (Москва, ул. Знаменка, 10); контактный телефон: + 7(903) 5284249; адрес электронной почты: moksha1@rambler.ru