

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глоба Валерии Витальевны на тему:
«Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого
(подозреваемого)», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Актуальность и практическая значимость темы диссертационного исследования В.В. Глоба не вызывают сомнений, они предопределены усложнением следственных ситуаций и желанием со стороны обвиняемых (подозреваемых) сокрыть правдивую информацию. Развитие криминалистической науки и появление новых процессуальных возможностей требует переосмысления традиционных подходов к тактике допроса с учетом современных достижений права, этики и психологии. Следует отметить отсутствие единообразного понимания границ допустимого психологического воздействия при проведении допроса и темперамента личности обвиняемого (подозреваемого), что создает риски нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

В.В. Глоба убедительно доказывает необходимость более внимательного исследования правомерности применения тактико-криминалистических методов при проведении допроса обвиняемых и подозреваемых лиц представляет собой значимое направление криминалистической науки, способствующее имплементации фундаментального принципа неотвратимости уголовной ответственности. В контексте развития теоретико-методологических основ криминалистической тактики и оптимизации процедуры допроса приоритетное значение приобретает разработка научно обоснованных критериев допустимости тактических приемов. Научная актуальность исследования В.В. Глоба обусловлена комплексом объективных факторов:

- модернизацией процессуального законодательства;
- интенсивной и неизбежной цифровизацией следственной деятельности;
- возрастающей комплексностью криминальных практик;
- трансформацией психосоциальных характеристик допрашиваемых субъектов, в частном случае – обвиняемого (подозреваемого);
- модификацией следственных ситуаций;
- дефицитом современных научно-теоретических исследований в данной области.

При этом нельзя не обратить внимания на такой позитивный момент исследования, как структурированность, полнота и убедительность выводов посредством анализа *разнообразных тактических приемов допроса, построенных на основе учета статуса допрашиваемого – подозреваемый или обвиняемый*. Это, как следует из содержания автореферата, особо просматривается во всех параграфах исследования.

Заслуживает одобрения уважительное отношение диссертанта к представителям науки криминалистики (с. 4), широкое использование теоретических работ, а также нормативного материала.

Нельзя особо не отметить эмпирическую основу исследования, которую составляют статистические данные, статистических данных Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2017 по 2024 г.; материалы следственной и судебной практики, материалы изучения 262 уголовных дел, связанных с применением допустимых тактических приемов при производстве допроса обвиняемого (подозреваемого), а также обобщенные результаты проведенного автором анкетирования 257 следователей следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, Республики Адыгея и следователей, дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому и Ставропольскому краям, Ростовской области, а также интервьюирования 23 следователей следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, 12 следователей и 17 дознавателей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю за период с 2020 по 2024 г. (с. 6).

Научная новизна диссертационного исследования (с. 6-7) не вызывает сомнения:

1) *особого внимания заслуживает авторская концепция диссертационного исследования, сущность которой заключается в определении допустимости использования тактического приема как свойства эффективного применения тактических приемов в частной ситуации допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом его конкретных психологических особенностей, обусловленных оценкой радикала допрашиваемого, а также нормативным и гносеологическим критериями (с. 7);*

2) *впервые предпринята попытка комплексного и системного исследования вопросов допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) при производстве расследования с учетом изменений в отечественном законодательстве, касающихся допроса, а также требований, предъявляемых к субъектам, осуществляющим названное процессуальное действие;*

3) *представлено авторское видение нормативного, гносеологического и ситуационно-психологического критериев допустимости использования*

тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), образующие эффективную совокупность (с. 7-8);

4) разработана *классификация типичных факторов*, которые влекут нарушение допустимости использования тактических приемов с целью устранения типичных ошибок со стороны следователя (дознателя);

5) представляют интерес для дальнейшего совершенствования отечественной криминалистической тактики выявленные диссертантом отдельные *элементы научно-практической модели* использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) как гибкий и последовательный алгоритм.

Результаты, полученные в итоге исследования, в своей совокупности позволили сформулировать и обосновать *комплекс предложений* по совершенствованию *криминалистической тактики* в части производства допроса и *практики его применения* в отношении обвиняемых (подозреваемых).

Положительно оценивая содержание автореферата диссертации, считаю необходимым отметить и отдельные положения, требующие соответствующего объяснения:

1. В положении 1, выносимом на защиту, формулируя понятие допустимости использования тактического приема, соискатель указывает на такое его свойство, как эффективное применение в зависимости от оценки радикала допрашиваемого (с. 7). Вместе с тем при рецензировании автореферата нет полного понимания места радикала личности в тактике допроса.

2. При формулировании понятия ситуационно-психологического критерия соискатель указывает на интеграцию психологических факторов в информационную модель частной следственной ситуации (с. 8). Однако, по нашему мнению, последний не интегрируется, а уже является компонентом информационной модели ситуации допроса обвиняемого (подозреваемого). Требуется дополнительная аргументация позиции автора.

Однако отмеченные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают положительной оценки диссертационного исследования.

Таким образом, в результате изучения содержания автореферата можно прийти к выводу, что диссертация Глоба Валерии Витальевны на тему: «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» представляемая на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, обладает достаточно высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимостью, отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заслуженный юрист России, Заслуженный юрист Кубани, Почетный работник высшего образования РФ, профессор, руководитель программ магистерской подготовки юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина, доктор юридических наук (12.00.09)

 Зеленский Владимир Дмитриевич

«24» 12 2024 г.

(контактная информация: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13, главный учебно-административный корпус, 428 каб.

Телефон: +7(861)221-58-93 ;6-38

Электронная почта: juristic@kubsau.ru)

Подпись Зеленского Владимира Дмитриевича заверяю:

Личную подпись тов.
ЗАВЕРЯЮ:
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

