

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
320000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глоба Валерии Витальевны «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Краснодар, 2024.

В современных условиях развития криминалистической тактики, уголовного судопроизводства особую значимость приобретает проблема допустимости использования тактических приемов при производстве следственных действий, в частности, при допросе обвиняемого (подозреваемого). Актуальность данного исследования обусловлена такими факторами как демократизация общества и усиление гарантий прав личности, где возрастает необходимость четкой регламентации пределов допустимости следственного действия – допроса обвиняемого (подозреваемого), а также оборонительная доминанта указанных лиц.

Между тем, приходится констатировать научную дискуссионность по вопросам допустимости применения тех или иных тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом необходимости, зачастую, изобличения во лжи. При производстве допроса следователю важно использовать эффективный криминалистический арсенал в виде тактических приемов. Указанное следственное действие является важным и сложным одновременно, следовательно, вызывает научно-практический интерес.

С учетом этих обстоятельств диссертация В.В. Глоба, основной целью которой определено разрешение задач, систематизация правового и криминалистического тактического обеспечения в ходе производства допроса обвиняемого (подозреваемого), представляется своевременной, имеющей теоретическую и практическую значимость. Избранную автором тему следует признать актуально.

Несомненной видится и новизна результатов проведенного В.В. Глоба исследования (стр. 6-7). Важно отметить оригинальность не только содержания положений, выносимых на защиту (стр. 7-10), но избранный

подход научного поиска (стр. 8), методологических основ диссертационного исследования (стр. 8-9).

Значительной, судя по автореферату, представляется эмпирическая база диссертационной работы. В нее, помимо традиционных составляющих, автором включены результаты анализа анкетирования 257 респондентов, а также изучение 262 материалов уголовных дел (стр. 6). Многие указанные в автореферате выводы и положения представляются заслуживающими внимания научной общественности. Это, в частности, относится к выводам о значимости разработки критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), применяемых на основании сложившейся частной следственной ситуации и установленного радикала личности допрашиваемого. Следует согласиться с выводом о возможности определения и в последующем устранении ошибок, возникающих при допросе через призму классификации факторов, влияющих на нарушение допустимости использования тактических приемов.

Судя по содержанию автореферата и полученным результатам, можно сказать, что работа выполнена самостоятельно, на высоком теоретическом уровне. Она представляет собой завершенное творческое исследование, обладающее внутренним единством. Результатом такого исследования явились оригинальные идеи, касающиеся допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Результаты исследования отличаются достоверностью, а выводы аргументированностью. Автореферат написан хорошим научным языком.

В соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования соискателем верно определены объект и предмет, цель и задачи исследования, релевантными представляются использованные в работе методы исследования, что позволило автору получить новые, интересные, теоретически и практически значимые результаты.

Работа содержит теоретические общие и частные выводы фундаментального характера, а также показано их прикладное значение в виде конкретных рекомендации по использованию сформулированных выводов, которые выражаются, в частности, в разработке научно-практической модели допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), а также системы факторов, влияющих на нарушение допустимости.

Большинство содержащихся в автореферате выводов подкреплено соответствующей аргументацией. Выводы диссертанта способны послужить надежной основой для дальнейших научных исследований в этом

направлении, а также могут успешно применяться в преподавании дисциплины криминалистики.

Результаты диссертационного исследования прошли должную апробацию в публикациях автора, в его выступлениях на научных мероприятиях международного и всероссийского уровней, внедрены в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов.

Наряду с несомненными достоинствами, оценивая содержание автореферата, есть основания высказать замечания.

1. Во втором положении, вынесенном на защиту, автором производится разделение и приводится определение обязательных и факультативных критериев допустимости использования тактических приемов. Как представляется, это разделение занимает свое место в системе критериев и отказ автора от его применения в этом качестве нуждается в дополнительном аргументировании.

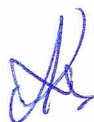
2. В исследовании, исходя из его названия, статус допрашиваемых лиц обозначен как «обвиняемый (подозреваемый)». Автор ровняет указанных лиц между собой с точки зрения криминалистики. Хотелось бы уточнить каким образом криминалистически имеет место обобщение процессуального статуса допрашиваемых лиц?

Однако высказанные замечания не умаляют достоинств работы и не снижают значительности вклада автора в освоение темы, столь важно для уголовно-процессуальной доктрины, правоприменительной практики.

На основании изложенного, можно заключить, что представленная Валерией Витальевной Глоба диссертация на тему «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, а также предложения по совершенствованию практической деятельности следователей (дознавателей), совокупность которых можно расценить как решение научной задачи, имеющей важное значение для науки криминалистики.

Данное исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024г.), а ее автор Глоба Валерия Витальевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заслуженным юристом Удмуртской Республики



— Каминским Александром Маратовичем.

«Подпись Каминского А.М. заверяю»

Проректор по научной работе и программам
стратегического развития ФГБОУ ВО «УдГУ»,
д.э.н., профессор



А.М. Макаров

27 декабря 2024 г.

Сведения об авторе отзыва:

Каминский Александр Маратович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет»; 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; 8-912-851-68-70; kam2090@yandex.ru.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», 426056, г. Ижевск, Университетская, 1 кб 305, тел.: 8 (3412) 68-16-10, e-mail: rector@udsu.ru