

Отзыв

доктора политических наук, профессора Большакова Андрея Георгиевича на автореферат диссертации Руси Натальи Тенгизовны «ПОЛИТИКА ИДЕНТИЧНОСТИ НА ЛОКАЛЬНОМ УРОВНЕ: ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Актуальность темы исследования. Знакомство с авторефератом Н.Т. Руси позволяет утверждать, что соискателем выбрана важная и актуальная тема для современной России. Территориальная (региональная, локальная) идентичность являются базовыми структурными компонентами общероссийской гражданской идентичности. Ее органичное встраивание в страновую макро-идентичность обеспечивает содержательно-функциональное богатство и устойчивость последней. Другой аспект значимости темы связан со спецификой самого исследуемого региона – Краснодарского края. Будучи регионом-лидером социально-экономического развития в современной России, геополитически, он является регионом-фронтиром с высоким уровнем миграции, культурной неоднородности и, соответственно, конкуренцией идентичностей. Одной из базовых структурных составляющих его экономики является агропромышленный сектор, включающий сельские территории с богатым традиционным контекстом, успешность управления которым соискательница связывает с необходимостью комплексного исследования идентификационных процессов на местном уровне, изучением структуры локальной идентичности в качестве значимого ресурса развития территорий.

Автореферат диссертации демонстрирует фундированную проработку автором избранной темы. Это видно по ряду «разделов», которые прописаны Н.Т. Русией в автореферате. В частности, в разделе «Степень научной разработанности проблемы» она дает системную характеристику научной литературы, которая имеется по исследуемой теме, причем затрагивает не только политологические источники, но и социологическую и этносоциологическую литературу. Это придает работе необходимую системность.

Показав глубокое знание имеющийся научной литературы, автор автореферата формулирует исследовательские задачи, определяющие структуру диссертационной работы, а так же формулировку объекта, предмета и цели политологического исследования, дополняя их центральным исследовательским вопросом, имеющим важное научно-практическое значение: «При каких конфигурациях институциональных и технологических компонентов политика идентичности становится ресурсом развития территории в современных российских условиях?» (стр.9).

Содержание автореферата репрезентирует результаты теоретико-методологических изысканий соискательницы, которая для комплексного решения поставленных задач, выбрала сочетание нескольких методологических подходов: идентитарного, конструктивистского, постструктуралистского, пространственного, неинституционального и сравнительного. Каждый из них автор критически переработала и использовала для исследования механизмов формирования локальной идентичности и ее актуализации в различных институциональных практиках (стр. 10-11).

Наряду с этим, автореферат полно и обстоятельно отражает многоплановую базу источников и комплекс методов сбора и анализа эмпирических данных, позволивших наиболее полно раскрыть изучаемый предмет (стр. 11-13).

В автореферате убедительно отражена научная новизна представленной диссертационной работы. Она заключается, прежде всего, в том, что соискатель, Н.Т. Русия сумела убедительно и полно: а) обосновать роль локальной идентичности как

ресурса развития местных сообществ, ее консолидирующий потенциал в формировании социальной солидарности, направленной на решение задач социально-экономического развития территорий; б) доказать многосубъектный характер политики идентичности, произвести оценку ресурсного потенциала основных субъектов, дифференцированных по городским и сельским сообществам; в) на основе обобщения результатов серии эмпирических исследований сельских территорий Краснодарского края выявить и охарактеризовать эмпирические модели политики идентичности на локальном уровне (стр. 14).

Автореферат Н.Т. Руси дает полное представление и о сформулированных автором положениях, выносимых на защиту, каждое из которых аккумулирует проблематику избранных для анализа направлений исследования (стр. 14-16).

Содержание автореферата соискателя свидетельствует о том, что представленная диссертационная работа Н.Т. Руси обладает **теоретической и практической значимостью**. В теоретическом плане важно, что она развивает направление идентитарных исследований в отечественной политологии: так, в ходе проведенного исследования расширены теоретические представления о политике идентичности на локальном уровне; создана ее объяснительная модель, позволяющая проводить широкие эмпирические исследования на основе межстрановых и кросс-региональных сравнений.

Достоверность результатов, полученных Н.Т. Русия, обеспечивается критической переработкой теоретико-методологического багажа по исследуемой теме, скрупулезным исследованием состояния научной разработанности проблемы, творческим осмыслением имеющегося научного багажа для разработки собственной программы исследования и ее практической реализации. Впечатляет, использованная соискателем, широкая и многоплановая эмпирическая база исследования, полученная ею в ходе реализации пяти исследовательских проектов, РНФ и государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ.

Апробация результатов проведенного Н.Т. Русия исследования, представленная в автореферате позволяет сделать вывод о высоком уровне проведенной автором работы: в частности, результаты исследования были представлены на 12 научных конференциях; опубликованы в 14 научных статьях, в том числе в 5 изданиях ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Практические и теоретические наработки в полном объеме используются в разработанных автором программах учебных дисциплин, преподавательской деятельности.

Автореферат кратко и емко отражает богатое **содержание представленной к защите диссертации**, которая состоит из введения, трех разделов, шести подразделов, заключения, списка использованных источников и пяти приложений. Теоретико-методологические основания исследования, изложенные автором в двух параграфах Первой главы, вводят читателя в проблематику развития идентитарных исследований в России и зарубежом, раскрытию сущности локальной идентичности в категориальном аппарате социальных и гуманитарных наук. Представляется важным, что автор, исходя из актуального геополитического контекста, концентрирует внимание на функциональной специфике локальной идентичности: ее свойствах формировать и скреплять социальные солидарности, становясь ресурсом общественного развития территорий. В качестве свидетельства исследовательской зрелости соискателя можно отметить разработку ею теоретической модели политики идентичности на локальном уровне, которая имеет потенциал для описания реализуемой политики идентичности на различных пространственно-территориальных уровнях, в том числе локальном (стр. 20-21).

Логичным и раскрывающим суть исследовательской стратегии представляется содержание Второй главы, посвященной исследованию субъектов формирования локальной идентичности, их ресурсным возможностям, а также применению

технологического арсенала политики идентичности в местных сообществах. Здесь, как научную, так и практическую значимость имеет детальное исследование факторов и ресурсов субъектной деятельности всех участников, участвующих в формировании локальной идентичности. Несомненный интерес представляет разработанная автором классификация уникальных наборов ресурсов для каждого исследуемого субъекта политики идентичности на локальном уровне, детально изложенная в первом параграфе главы. Попытка выйти за пределы избранного кейс-стади реализована соискательницей во втором параграфе главы, где на материалах значительного числа территорий Н.Т. Русия описывает конструирование политических и управленческих практик, использующих арсенал символической политики и политики памяти в местных сообществах (стр. 23). После чего автор уже в третьей главе концентрируется на изложении результатов исследования в Краснодарском крае. Эту часть исследования отличает детальный анализ влияния различных факторов на формирование локальной идентичности: а) объективных (геополитический статус региона, его отношения с федеральным центром, исторический контекст освоения территории, обусловивший фрагментацию региона); б) субъективных (обусловленных набором ценностей, психологических установок и оценок у представителей локальных сообществ). И вслед за этим, автор диссертации репрезентирует разработанные (в ходе анализа результатов эмпирического исследования в 20 сельских поселениях) модели политики идентичности в муниципальных образованиях Краснодарского края» (стр. 24-25). В завершение изложения автореферата, автор кратко резюмирует содержание Заключения диссертационного исследования.

Таким образом, выстроенная автором структура позволила сохранить логику, достичь цели и решить все задачи, поставленные в текстах диссертации и автореферата.

Исходя из выше изложенного, можно заключить, что автореферат и диссертация Н.Т. Русии представляет собой самостоятельную и новаторскую научно-квалификационную работу, выполненную на высоком теоретико-методологическом уровне. В результате проведенного соискателем исследования расширены теоретические представления о политике идентичности на локальном уровне. Наряду с этим, создана объяснительная модель политики идентичности на локальном уровне, позволяющая проводить широкие эмпирические исследования на основе межстрановых и кросс-региональных сравнений.

Основные положения и выводы диссертации можно признать достоверными, обоснованными на широком эмпирическом материале, подавляющая часть которого собрана лично автором.

Дискуссионные вопросы и замечания. Знакомство с авторефератом диссертации Н.Т. Русии позволяет не только выделить показанные выше ее сильные стороны, но и сформулировать несколько общих замечаний, выводимых, собственно, из одного обстоятельства:


1) Первое: в автореферате нет ясного изложения географии исследования: во Введении объектом исследования обозначены сельские поселения Краснодарского края, а во втором параграфе второй главы говорится о «материалах территорий регионов России (Удмуртии, Татарстана, Республики Бурятия, Самарской области, Белгородской области, Свердловской области, Владимирской области, Краснодарского края и др.)», в связи с чем возникает вопрос: Ограничивается ли эмпирическая часть исследования исключительно Краснодарским регионом, или же соискатель осуществлял собственные исследования во всех перечисленных выше регионах?

2) В качестве логического продолжения предыдущего замечания следует отметить недостаток географических характеристик в формулировках объекта, предмета и цели исследования.

3) И последнее замечание заключается, в несопоставимости, на наш взгляд, многогранно и фундированно изученного кейс-стади сельских поселений в Краснодарском крае и репрезентации конструирования локальной идентичности (в ряде указанных во втором параграфе второй главы масштабного списка регионов РФ) с использованием лишь двух аспектов политики идентичности - символической политики и политики памяти.

При этом следует отметить, что замечания носят скорее рекомендательный характер в контексте реализации соискателем последующих исследований.

Несмотря на приведенные замечания по автореферату диссертации необходимо отметить, что квалификационная работа полностью соответствует специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии. Диссертационная работа соответствует п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №8432 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор Натэлла Тенгизовна Русия заслуживает присвоения искомой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.


Большаков Андрей Георгиевич
(подпись)

«10» апреля 2024 г.

Сведения о рецензенте:

Большаков Андрей Георгиевич, доктор политических наук (23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии) профессор, заведующий кафедрой международных отношений, мировой политики и дипломатии института международных отношений ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 420008, Российская Федерация, г. Казань, Кремлевская, 18, bolshakov_andrei@mail.ru, тел.: +7 (843) 2928489)

