

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации**  
**Дружининой Надежды Сергеевны «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности**  
**5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование Надежды Сергеевны Дружининой «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» выполнено на актуальную тему – тему сохранения историко-культурного наследия Крыма. Действительно, регион изобилует материальными историческими ценностями и историко-архитектурными комплексами, что неминуемо ставит проблему охраны памятников силами государства и общества.

Разделы автореферата позволяют получить целостное представление о выполненном диссертационном исследовании и полностью отражают содержание научной работы. Компоненты автореферата соразмерны и позволяют сделать выводы не только о теоретико-методологической базе научного исторического исследования, но и о его содержании. Надежде Сергеевне удалось систематизировать и основательно проанализировать историографию по проблемам своего исследования, грамотно представить степень изученности темы. Детальный разбор историографии подчеркивает фундаментальную актуальность труда. Источниковая база исследования обширна, представлена и проанализирована в автореферате по типам и видам исторических источников, что свидетельствует о грамотности соискателя ученой степени в части источниковедческой подготовки. Раздел «Теоретико-методологическая основа исследования» выполнен не формально, а полноценно (что является несомненным преимуществом); декларируются не только принципы исторического исследования, но и обосновывается системный подход, реализованный в работе. Кроме того, имеется обоснование применения теории П. Нора, которая адекватна теме диссертационного исследования, действительно позволяет достичь поставленной автором цели.

В автореферате четко сформулированы объект и предмет исторического труда, закреплены и, что важно, обоснованы хронологические рамки исследования. Географические рамки исторического исследования декларируются, но не имеют прямого обоснования в разделе (это компенсируется основным содержанием работы, которое делает очевидным избрание региона для анализа исторических процессов).

Тема диссертации основательно раскрыта во введении, трех главах, включающих девять параграфов и заключении. Во введении соискателем обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень её изученности, определены географические и хронологические рамки, объект и предмет исследования, проанализирована источниковая база, установлена теоретическая и практическая значимость работы, определена научная новизна исследования. Сформулированы положения, выносимые на защиту. Первая глава «Охрана памятников архитектуры на Крымском полуострове в 1944–1991 гг.» посвящена анализу реализации основных направлений охраны архитектурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг., характеризует ремонтно-реставрационные работы. Вторая глава «Охрана археологического и исторического наследия в Крыму в контексте культурной политики СССР в 1944–1991 гг.» содержит анализ деятельности органов власти по охране памятников истории, археологии и искусства, охранных археологических работ в Крыму. Третья глава «Роль музейных учреждений и общественных организаций в сохранении объектов культурного наследия (1944–1991 гг.)» раскрывает участие музеев, Крымской и Севастопольской организаций УООПИКа в деле сохранения культурного наследия Крымского полуострова. В заключении автор обобщает результаты проводимого исследования, делает выводы.



Разделы автореферата, отображающие содержание научного исследования, логичны и, что важно, отображают достижение поставленных в работе цели и задач. Это также позволяет признать успешность выполненного диссертационного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования не вызывают сомнения. Теоретическая – с точки зрения ликвидации лакун в области истории сохранения историко-культурного наследия; практическая – с точки зрения возможности адаптации материалов исследования к применению в образовательном процессе. Отдельно стоит отметить работу соискателя в рамках устной истории (Надежде Сергеевне удалось записать интервью с историком, краеведом, общественным деятелем В.Н. Гурковичем и составить библиографический список его публикаций).

Таким образом, в автореферате Надежды Сергеевны Дружининой продемонстрировано, что выполненное ей диссертационное исследование является оригинальной, завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой. Автореферат содержит убедительную информацию об апробации материалов исторического исследования и о публикации его основных результатов. По своему содержанию, новизне, результатам и объему работа соответствует действующим нормативно-правовым актам, регламентирующим присуждение ученых степеней в Российской Федерации. Его автор, Надежда Сергеевна Дружинина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

**Рецензент:**

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и археологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

«17» марта 2025 года



Биленко Никита Алексеевич

**Контактная информация:**

Полное наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого».

Почтовый адрес: 300026, Тульская область, город Тула, проспект Ленина, 125.

Телефон: +7 (4872) 35-14-88

E-mail: info@tspu.ru



Подпись Биленко Н.А.  
заверяю. Начальник отдела  
делопроизводства и связи  
