

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Дружининой Надежды Сергеевны
«Деятельность государственных учреждений
и общественных организаций в Крыму по сохранению
культурного наследия (1944–1991 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук
(специальность 5.6.1. – Отечественная история)

Актуальность диссертационного исследования. Проблемы сохранения культурного наследия традиционно вызывают повышенный интерес у широкого круга специалистов. По данной тематике написано немало книг, статей и защищено диссертаций. Тем не менее тема остается актуальной, а исторический опыт охранной политики востребован и требует комплексного изучения и осмысления. В первую очередь это касается богатого историко-культурного наследия Крыма. Особую актуальность работа представляет сейчас в связи с тревогой общественности по поводу возможности упразднения так называемых охранных зон памятников культурного наследия. Таким образом, исследование Н.С. Дружининой является актуальным и представляет несомненный научный и практический интерес.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, а также **выводов** диссертационного исследования Н.С. Дружининой, основывается на чётком определении объекта и предмета исследования, а также хронологических рамок диссертации.

Исследование предваряет обстоятельный обзор научной литературы по теме, позволяющий говорить о том, что соискательница хорошо понимает сложившуюся историографическую ситуацию, видит перспективы дальнейших исследований.

Особенно следует отметить разнообразную и репрезентативную источниковую базу. Для реконструкции деятельности государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия были привлечены различные типы и виды источников. Важно отметить активное использование архивных документов. Для исследования были привлечены фонды федеральных архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ). Основной базой стали документы Государственного архива Республики Крым (ГАРК), Архива города Севастополя (АГС). Кроме того, были привлечены документы Научно-отраслевой архив Института археологии Российской академии наук, Научного архива ФГБУН Институт археологии Крыма РАН, архива музея-заповедника «Генуэзская крепость», рабочего архива Крымского отделения Украинского общества охраны памятников истории и культуры и др. Соискательница не ограничилась сложившимися комплексами источников и взяла интервью у В.Н. Гурковича (30 октября 2019 г.), внесшего значительный вклад в дело сохранения культурного наследия Крыма. Все перечисленное выше позволило поставить исследование на твердый фундамент аутентичных источников и верифицируемых фактов.

Теоретико-методологическая основа исследования представляет конвенциональное описание принципов и методов. Считаю, что можно было бы подробнее прописать влияние концепции П. Нора о «местах памяти» и метода «культурных гнёзд» Н.К. Пиксанова на представленную к защите диссертацию, раскрыть то, как указанные методологические ракурсы влияли на отбор фактов и выводы.

Новизна научных результатов диссертационного исследования обусловлена тем, что было введено в научный оборот значительное количество неопубликованных источников по теме исследования.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Квалификационная работа строго соответствует специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) по направлениям: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Структура диссертации логически продумана и соответствует поставленным целям и задачам.

Во **введении** автором обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, хронологические и географические рамки, проанализирована степень научной разработанности темы, указаны цель и задачи работы, раскрыта теоретико-методологическая и источниковая база исследования, охарактеризована его новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, указано на соответствие диссертации научной специальности, описана её теоретическая и практическая значимость, апробация и структура диссертационного исследования.

В **первой главе** рассматриваются вопросы охраны памятников архитектуры на Крымском полуострове в 1944–1991 гг. Автор совершенно обоснованно рассматривает охрану крымских памятников в контексте общесоюзной политики и уделяет особое внимание «Положению об охране памятников культуры» от 14 октября 1948 г., определившему послевоенную охранную политику. Значительное внимание уделяется законодательной стороне охранной политики. В тексте предлагается обоснованная периодизация. На основе солидной фактуры делается резонный вывод о том, что выделявшегося государственного финансирования было недостаточно для реализации в полном объёме основных направлений по сохранению памятников истории и культуры. Однако, в тексте наглядно демонстрируется, что на протяжении всего рассматриваемого периода происходило

совершенствование подходов и практики сохранения культурного наследия. В частности, с 1960-х гг. развитие получила концепция комплексной охраны территорий. Широко практиковались ремонтно-реставрационные работы. Однако, многие планы не выполнялись, даже выделенные средства не осваивались.

Во второй главе **«Охрана археологического и исторического наследия в Крыму в контексте культурной политики СССР в 1944–1991 гг.»** особое внимание уделяется институциональному аспекту охранной политики. В диссертации выявляются механизмы взаимодействия государственных органов власти и научных учреждений. В первую очередь речь идет об археологическом освоении полуострова, выявлении, сохранении и экспозиции памятников древности. Специальный параграф посвящен идеологической подоплеке монументальной пропаганды.

В третьей главе, носящей название **«Роль музейных учреждений и общественных организаций в сохранении объектов культурного наследия (1944–1991 гг.)»**, автор реконструирует вклад музейных и общественных организаций в сохранение историко-культурных памятников Крыма. Продемонстрировано, что значительную роль в сохранении памятников сыграли Крымское и Севастопольское отделения Украинского общества охраны памятников истории и культуры (УООПИК).

В **заключении** диссертантом формулируются основные выводы, которые в полной мере коррелируют со структурой и содержанием работы, а также с положениями, выносимыми на защиту.

Ознакомление с текстом диссертации Н.С. Дружининой позволяет говорить о том, что перед нами качественное научное исследование, построенное на богатой фактической базе.

Однако, несмотря на очевидные достоинства диссертационного исследования, можно высказать несколько **предложений и замечаний**:

1. В обзоре литературы следовало бы отметить влияние на развитие исследовательских практик так называемых «историографических поворотов»

на исследование сохранения культурного наследия в Крыму. Например, так называемый «мемориальный поворот» спровоцировал не только интерес к практикам сохранения объектов прошлого, но и заметно изменил ракурс исследований. В центре внимания историков оказалась роль исторических памятников в коммеморативных практиках и политике памяти. Особый интерес вызывает эволюция исторической культуры общества.

2. Проблему сохранения памятников истории и культуры можно было бы вписать в более широкий исторический и социокультурный контекст развития послевоенного советского общества. В частности, исследователи отмечают, что в 1970-е гг. произошел т.н. «исторический поворот», когда образы прошлого все больше затмевали образы будущего (построение коммунизма). В целом, проблема сохранения памятников прошлого дает хороший материал для рассуждений о специфике позднесоветского периода по сравнению с довоенным.

Но высказанные замечания и рекомендации не снижают совокупность заслуг диссертанта, которому удалось подготовить актуальное, имеющее научную новизну, самостоятельное и завершённое научное исследование.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание диссертационного исследования в полной мере отражено в автореферате, а полученные научные результаты прошли достаточную апробацию. Основные положения и выводы исследования представлены в 16 научных публикациях, из которых 3 статьи – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация Дружининой Надежды Сергеевны «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» в полной мере соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении учёных

степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации – Дружинина Надежда Сергеевна заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет Д 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

06.03.2025

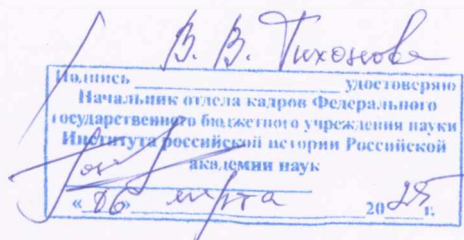
Официальный оппонент

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), ведущий научный сотрудник Центра «Историческая наука России» Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук»



Тихонов Виталий Витальевич

Адрес места работы: 117292, г. Москва
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.
+7(499) 126-94-49; iriran@mail.ru; www.iriran.ru



С отзывом ознакомлена
18.03.2025

(Н.С. Дружинина)