

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Петросян Марины Сергеевны
«Неологизмы англоязычного медицинского дискурса: семантико-
аксиологический потенциал», представленной на соискание учёной
степени кандидата филологических наук по научной специальности
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика (филологические науки)

Диссертационная работа Петросян Марины Сергеевны посвящена изучению семантических и ценностных свойств медицинского сегмента неологической лексики английского языка в период с 2015 по 2024 гг. Безусловно, сопряжение указанных признаков неолексикологии является комплементарным: если словарный элемент признаётся неологическим, значит он автоматически обладает ценностью для номинатора и/или для всего говорящего коллектива. В этом смысле **актуальность** рецензируемого исследования бесспорна и усматривается в злободневности вопросов медицинского обеспечения, эпидемиологических угроз, растущих расходов на здравоохранение, медицинское страхование, приближающейся старости и т.п.

Новизна работ, выполненных по неологии и неографии, говорит сама за себя: описание неологических пластов и их сегментов в языках не только верхушки пирамиды Д. Грэддола, т.е. макропосредниках, но и в языках других уровней стратификации, как и отслеживание текущих тенденций в современных языках (современность понимается здесь вслед за И.А. Бодуэном де Куртенэ как отрезок в 20 лет), принадлежит к первоочередным задачам синхронной лингвистики, поскольку от них всецело зависит не только состояние нео- и терминологии, но и качество рекуррентных норм. Новаторским следует признать и сочетание ономазиологического и аксиологического подходов к описанию неологических множеств, успешно продемонстрированное автором диссертации во второй главе работы, структура которой и воспроизводит данный комбинированный подход.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена вкладом соискателя в неологию и функциональную лингвистику и задана в том числе исследовательским ракурсом работы, когерентным шифру специальности: поскольку указанный язык обладает статусом лексикализатора, его неологические тенденции автоматически заимствуются в другие языки-доноры регионального, национального и официального характера. Тем самым мы имеем дело, с позволения заметить, с неким универсальным феноменом неологизации, преломляющимся и в теоретической, и в прикладной плоскостях, что соответствует ключевым словам паспорта специальности.

Практическая значимость диссертационной работы видится в возможности использования результатов не только в частноязыковой перспективе в виде ономазиологически организованных групп сегментов неолексики английского языка, но и в исследовательской практике такой сегментации, т.е. в общеязыковом (теоретическом) ключе. Перспективным представляется и соотнесение полученных результатов и выводов с таковыми, полученными на материале других литературных языков с высокой коммуникативной мощностью, для создания синхронной сравнительной картины неологических процессов в современном языковом континууме.

Рукопись диссертации состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Двуглавая **структура** определяется целью, задачами исследования и предметно-объектными заданностями. В первой главе рассуждения носят преимущественно теоретический характер, во второй главе – более прикладной. Список литературы включает 175 источников, в том числе 57 на иностранных языках. Материал исследования с охватом более 700 текстов, содержащих неологизмы, является репрезентативным, имплементированные методы адекватны поставленным задачам, обширная теоретическая база обеспечивает валидность исследовательских процедур.

Обратимся к **положениям**, выносимым на защиту.

В **первом** положении автор диссертации постулирует сквозной характер неологизации медицинского терминологического лексикона, а также её междисциплинарный

характер. Данное утверждение находит подтверждение в тексте второй главы, где представлены данные фракционного анализа ономазиологических групп медицинской неолексики. Собственно, неолексика не бывает тематически монолитной, что свидетельствует в пользу данного тезиса.

Второе положение логично дополняет первое: в нём приводятся семантические сферы, доказывающие правомерность первого положения. Поскольку автором имплементирован комбинированный подход, ономазиологические фракции носят здесь не просто семантический, а экспрессивно-семантический характер с учётом коннотативных компонентов значений зафиксированных неологизмов.

В **третьем** положении раскрывается суть экспрессивно-семантического фракционирования неологического пласта на основе их аксиологической маркированности. Идея автора здесь заключается в том, что экстралингвистическая реальность воздействует на языковой дрейф, т.е. в данном случае на процессы неологизации, через экспрессивно-семантическую составляющую ярлыков новой действительности.

Четвёртое положение уточняет третье в части кристаллизации характера коннотативной окрашенности неологических единиц: согласно полученным данным, пейоративная окраска значительно преобладает над мелиоративной.

В **пятом** положении диссертант оценивает полученные результаты в диахроническом ключе, оперируя такой величиной, как «эволюция оценочности». Здесь можно наблюдать синтетическую связь между регистрами и характером неологизации, номинацией и экспрессивностью – категориями, подтверждающими глубокое погружения автора диссертационного сочинения в исследуемую проблематику.

Шестое положение раскрывает качественное взаимоотношение объектов диады «человек vs. общество» в призме неологического преобразования словарного состава. Так как номинация невозможна без оценки энтропии окружающей среды, приведённое правило эксплицирует суть такого преобразования, подводя итог проделанного анализа.

Таким образом, положения, выносимые на защиту, как того и требует научная практика, образуют самостоятельный мини-текст, логично вытекают друг из друга и находят своё подтверждение в тексте работы. Данный вывод доказывает достоверность полученных данных и актуальность работы.

В первой главе рукописи диссертации задаются важнейшие теоретические координаты исследовательского поиска: автор диссертации уточняет термин «дискурс» и его композиционно-речевой состав, определяет факторы и причины, воздействующие на эволюцию данного явления, предпосылки его исторического развития, методологические основания его описания, приводит работы ряда учёных, полемизирующих на природу дискурса, выделяет общие типы дискурса и локализует медицинский дискурс, представляющий собой «противопоставление профессиональной картины мира врача и наивной картины мира пациента или непрофессионалов, изучающих медицинскую литературу (статьи в научных журналах, книги) (стр. 54)». Далее автор, используя интроспективный подход, рассуждает об аксиологических аспектах неологии и неографии, убедительно доказывая, что неологические сегменты словарных множеств отражают характер эволюции общества и умонастроений говорящего коллектива.

Вторая глава посвящена собственно фракционному анализу неологического пласта медицинской терминологии. Ономастический аспект анализа предполагает деление медицинской неологии на группы по четырём предметно-тематическим сферам: 1) лексика психиатрии, 2) геронтологии, 3) дерматологии и косметологии, 4) гастроэнтерологии, нутрициологии и диетологии. Аксиологический аспект анализа предусматривает деление неологического множества на три регистра: 1) мелиоративно, 2) нейтрально и 3) пейоративно окрашенные неологизмы. Результатом данного анализа стало приращение данных об отношении пользователей к денотатам указанных ономастических групп с различными установками на предмет номинации и характером восприятия тех или иных социальных явлений.

Как и всякая серьёзная и обстоятельная работа, диссертация Петросян Марины Сергеевны оставляет пространство для дискуссии и позволяет сформулировать некоторые **критические соображения**, которые вызваны лишь интересом официального оппонента к рецензируемой работе и призваны уточнить некоторые её положения.

1. Тенденцией, уравнивающей неологизацию, традиционно выступает *архаизация*, позволяющая системе языка заменить, исключить или изъять из оборота отдельные, нежизнеспособные словарные звенья: были ли обнаружены автором диссертации устаревшие элементы медицинского терминологического лексикона в современном английском языке в ходе исследования?

2. Что автор диссертации вкладывает в сочетание «*ключевые лексемы данных неологизмов*» на стр. 100 рукописи диссертации?

3. Что обозначает акроним «ЯКМ», использованный автором дважды в рукописи без расшифровки: в последнем, шестом, положении на защиту и в предпоследнем параграфе заключения?

4. В качестве пожелания можно сформулировать следующую мысль. Название работы, формулировки предмета, цели и задач, гипотезы исследования, а также положений, выносимых на защиту, содержат термины «неологизмы» или «новые лексические единицы», указывающие на то, что речь идёт о *системном* явлении, т.е. элементах словарной системы, а в пункте «Материал исследования» в теоретико-реферативной части работы упомянуты только тексты как единицы *функционального* плана. Первое упоминание неологического множества встречается только на стр. 56: «В данной работе рассматривается более 600 английских неологизмов». На наш взгляд, столь важную информацию о системной части объекта исследования целесообразно располагать во введении.

Приведённые критические соображения не артикулируют упрёк диссертанту, а направлены на прояснение частных и тем не менее существенных, по мнению официального оппонента, характеристик диссертационной работы.

Рецензируемая диссертация представляет собой серьёзный научный труд, посвященный актуальной проблеме функциональной лингвистики и лексикологии, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли необходимую апробацию: по теме работы опубликовано 9 статей, в том числе 3 в рецензируемых журналах из Перечня ВАК). Тематика исследования соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Автореферат полностью отражает основные положения диссертации.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что рецензируемая работа отвечает требованиям пп. 9–11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.), а её автор Петросян Марина Сергеевна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент – доктор филологических наук (специальность: 10.02.04 – германские языки), профессор, профессор отделения иностранных языков Школы общественных наук Национального исследовательского Томского политехнического университета;

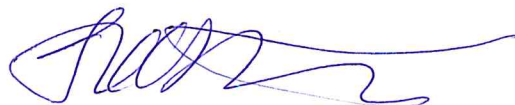
почтовый адрес организации: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30;

телефон (рабочий): (3822) 701-777 (доп. 3412);

e-mail (рабочий): serpentis@tpu.ru;

сайт организации: www.tpu.ru

Кобенко Юрий Викторович



10.03.2025 г.

Я, Кобенко Юрий Викторович, даю согласие на обработку моих персональных данных.

Подпись Ю.В. Кобенко удостоверяю.

И.о. учёного секретаря

Учёного совета ТПУ



Новикова Валерия Дмитриевна