

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук,
профессора **Макеевой Марины Николаевны**
о диссертации **Петросян Марины Сергеевны** на тему:
«НЕОЛОГИЗМЫ АНГЛОЯЗЫЧНОГО МЕДИЦИНСКОГО ДИСКУРСА: СЕМАНТИКО-
АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности

5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

В нашем информационно перегруженном, трудно произносимом диджитализованном мире, когда наблюдается взаимопереплетение и взаимопроникновение ранее самостоятельных и достаточно далеко отстоящих друг от друга научных направлений и течений мы стали свидетелями неологического бума. Каждый день копилка науки неологии прирастает новыми словами, отражающими современные понятия, тенденции и явления.

В научном фокусе диссертации Петросян М.С. находится сравнительно молодая, но уже богатая исследовательским материалом неология англоязычного медицинского дискурса, отрасль лингвистики, которая еще только требует классификации, анализа и систематического описания.

Актуальность избранной тематики исследования объясняется двумя факторами: потребностью изучения неологизмов медицинского дискурса, семантических основ неониминаций с целью выявления связей между культурой и языком носителя и определения ценностных ориентаций, с одной стороны и недостаточной изученностью постоянно расширяющегося вокабуляра в рамках данной темы – с другой стороны. В силу названных причин актуальность рассматриваемой диссертации не вызывает сомнения.

В силу выбранной тематики данная работа представляет собой дальнейший шаг на пути упорядочения и систематизации знаний, поскольку дополняет теоретическую базу знаний в области неологии и систематизирует неологизмы англоязычного медицинского дискурса.

Эмпирический материал диссертации достаточно репрезентативен, в его общий объем вошли 700 статей, опубликованных в разное время на различных массмедийных ресурсах, из которых было отобрано более 600 неологизмов, этот факт свидетельствует о его высокой достоверности. Соответственно, можно говорить о том, что выводы Петросян М.С. верифицированы на обширном фактическом материале, их визуализация в

виде таблиц, становится положительной характерной чертой диссертации.

Достоверность полученных результатов исследования не вызывает сомнения, поскольку она базируется на «трех китах»:

- ✓ надежной теоретической базе, дополненной привлечением комплексных методик анализа;
- ✓ объемном практическом материале исследования, прошедшего серьезную апробацию;
- ✓ логикой формулировки и доказательства, выдвигаемых положений исследования.

Научная новизна исследования, **объектом** которого является комплекс неологизмов англоязычного медицинского дискурса, а в качестве **предмета** выступают их семантические и аксиологические особенности, задается выполнением автором работы целого ряда задач, в числе полученных в результате достижений следующие:

- ✓ проведено комплексное лингвистическое исследование неологизмов медицинского дискурса на материале английского языка;
- ✓ выявлена связь медицинского дискурса с другими типами дискурсов (психологическим, социальным, религиозным, спортивным, гендерным);
- ✓ выполнена подробная тематическая классификация определенного пласта новой медицинской лексики;
- ✓ определены ценностные ориентиры носителей языка через семантический и аксиологический анализ неологизмов медицинского дискурса;
- ✓ проанализирована актуальность метафорических представлений о базовых ценностях в англоязычном медицинском дискурсе.

Данное исследование несет в себе **научно-практическую значимость**, поскольку работа вносит определенный вклад в развитие семантико-аксиологических аспектов изучения медицинского дискурса. Проведенное исследование позволило выделить и классифицировать большой пласт медицинской неолексики. результаты исследования могут быть использованы в сфере когнитивной лингвистики; в теории и практике перевода в рамках профессиональной (медицинской) коммуникации; в области неологии при дальнейшей классификации и систематизации

медицинских неологий; в аксиологических исследованиях и в лексикографии при формировании соответствующих словарей.

Структура рассматриваемой работы логично вытекает из необходимости достижения сформулированной *цели* и вытекающих из нее *задач*, а также доказательства *гипотезы* и подтверждения положений, вынесенных на защиту. Таким образом структура диссертационного исследования состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Во **Введении**, как и положено, обстоятельно прописываются выбор темы диссертационного исследования, актуальность, новизна цель и задачи и прочие необходимые параметры. Дается развернутая характеристика методов и материала исследования, устанавливается его теоретико-методологическая база, а также излагаются основные положения, выносимые на защиту. Относительно положений, вынесенных на защиту, импонирует тот факт, что в них вошли личные достижения автора, полученные в ходе исследования теоретических работ и эмпирического материала. Они конкретны, четко сформулированы и не содержат расплывчатых положений.

Теоретическая значимость и научная новизна исследования приоритетно определяются теоретико-эмпирическими результатами, полученными лично диссертантом.

Теоретическую значимость в **Главе 1** диссертационной работы, посвященной рассмотрению теоретико-методологических основ изучения дискурса, как общего явления и медицинского дискурса, как его частного случая, общих и частных проблем неологии и аксиологии, имеет анализ развития дискурса, обоснование необходимости его изучения в синхронии и диахронии, а также классификация типов дискурса. Автором предлагается подробное описание медицинского дискурса. В частности отмечается, что медицинский дискурс, относясь к институциональному типу, характеризуется точно прописанными статусно-ролевыми характеристиками участников, при этом слово играет далеко не последнюю роль.

В границах исследуемого понятия дискурса автору работы удается сформулировать свое представление и понимание сущности этого многоликого и до конца еще не изученного явления как речевой деятельности, коммуникативного явления в совокупности с экстралингвистическими и прагматическими факторами. При этом Петросян

М.С. особо отмечает, что «дискурс стоит рассматривать в совокупности с историческими, социокультурными, политическими, экономическими явлениями той или иной эпохи, поскольку интегративный подход к изучению дискурса позволяет ученым увидеть или воссоздать полную картину мира носителя языка» (См. стр. 18 дис.).

Относительно типологии дискурса в результате тщательного анализа большого числа теоретических источников диссертант приходит к выводу о том, что ни один тип дискурса не является ригидным и не обладает четко выраженными характеристиками и границами. Критерии, которые можно взять за основу классификации, крайне разнообразны, соответственно, она (классификация) характеризуется многообразием и лабильностью (См. стр. 22 дис.).

Изучение характеристик медицинского дискурса делает очевидным его многомерность, которая, в свою очередь, требует многополярного исследования, которое и было проведено Петросян М.С. в теоретической главе диссертации. Автор отмечает интенсивное расширение зон влияния медицины в решении эстетических, экологических, этических и других вопросов, и, как следствие, увеличение ее значимости в жизни современного человека. Границы медицинского дискурса размываются, все больше сближаясь с философским, психологическим, экологическим, экономическим, политическим дискурсами, определяя тем самым специфику его современного функционирования.

Лингвотерапевтическая направленность медицинского дискурса, которая попадает в фокус внимания диссертанта – это еще одна особенность медицинского дискурса. Самым положительным образом следует оценить вывод диссертанта о том, что специфика медицинского дискурса заключается в его «одушевленности», «гуманности» и «эмпатии».

Раздел 1.3 главы посвящен вопросам аксиологии, ее исторических трансформаций, современных тенденций изучения проблем, входящих в ее сферу, развития новых направлений, в частности лингвоаксиологии.

Ключевым понятием аксиологии является понятие ценности, оно обсуждалось веками в раках философии, но понятие ценности в современной науке не стало однозначным уже потому, что окончательно не решена проблема природы ценностей. Импонирует удачная попытка диссертанта дать

рабочее определение ценности как особого качества, которое связано с объектами и субъектами, и характеризует их единственность, единство, их место во всеобщей взаимосвязи (См. стр. 37 дис.). Автор работы с сожалением отмечает ценностный сдвиг, произошедший в медицинской аксиологии. С принципов гуманизма и милосердия современная медицина в ряде случаев переходит на принципы биологизаторские, корпоративно-технократические и биополитические.

Раздел 1.4 посвящен проблемам неологии, историческому пути развития этой науки, определению ее основного понятия – неологизма, описанию процесса неологизации медицинского дискурса. Разные эпохи демонстрируют разное отношение к новой лексике переход от века XX в век XXI характеризуется очень высокой неогенностью, открытостью общества к новым явлениям и восприятию их номинаций.

Здесь автор работы приходит к важному на мой взгляд выводу о том, неолексика медицинского дискурса аккумулирует опыт и современные научные знания профессионалов в области медицины; а также отражает взгляд непрофессионала на вопросы здоровья, болезни, лечения заболеваний и их профилактики (См. стр. 52-53 дис.)

Глава 2 «Неологизмы медицинского дискурса английского языка: вопросы классификации и интерпретации, семантико-аксиологический анализ» представляет интерес в практическом плане, поскольку в ней рассматривается более 600 английских неологизмов, связанных непосредственно с медициной: диагностикой и лечением заболеваний; патологическими состояниями или попытками предотвратить их возникновение; борьбой с пагубными зависимостями, навязчивыми идеями, фобиями; стремлением современного человечества к вечной молодости и красоте.

Положительным моментом является выработанный автором алгоритм анализа практического материала и метаязык описания неологических единиц медицинского дискурса.

Самостоятельным достижением автора работы является классификация неологизмов медицинского дискурса, в которой они разбиваются на 4 группы, представляющие области медицины, где зародились новые слова.

С аксиологической позиции неологизмы каждой рассматриваемой диссертантом тематической категории распределялись на следующие группы: неологизмы с положительной, нейтральной и отрицательной коннотацией. Выделение данных коннотаций, позволило автору работы сформировать представление о ценностной картине мира носителя языка, о культурном коде этноса, об интенции его носителя и соответствующей когнитивной сфере.

Представляется, что основным научно-практическим результатом второй главы, заслуживающим особого внимания, стал проведенный в диссертационной работе семантический и аксиологический анализ каждой группы неологизмов, который позволил автору работы определить ценностную, эстетическую картину мира, основные тенденции развития медицины, ожидания людей от тех или иных медицинских процедур, их способность критического осмысления современной действительности. Характерной чертой данной работы является визуализация полученных результатов исследования и их систематизации в виде рисунков и таблиц, (См. стр. 59, 79, 102, 123 и 144).

Безусловно работа состоялась в теоретическом и практическом плане, но в дискуссионном порядке хотелось бы получить ответ на некоторые вопросы:

1) Чем объясняется выбор именно англоязычного медицинского дискурса в плане исследования его неологии? Связан ли этот интерес с Вашей практической деятельностью?

2) На стр.146 диссертации Вы делаете следующий вывод, «Аксиологический анализ показал следующие ценности: здоровье физическое и психическое; любовь к жизни, к себе и окружающим; любовь к природе. Болезнь, смерть, практика неразумного потребления ресурсов окружающей среды – это основные антиценности, которые мы выявили в ходе работы». Если понятие *ценности* не вызывает сомнения у лингвистов, то в чем, на Ваш взгляд, кроется причина неприятия понятия *антиценность*? И еще, всегда ли можно заменить понятие *антиценность* на словосочетание *лексема с отрицательной коннотацией*?

3) Остановитесь, пожалуйста, более подробно на тех факторах, которые способствуют трансформации некоторых лексем с отрицательной коннотацией в нейтральную и даже положительную оценку?

4) На стр.147 Вы пишете: «Метафорическое использование прецедентных имен в формировании неолексем привлекает внимание носителей языка. Прецедентные имена передают личные взгляды и отношения носителя языка к характеризуемому объекту, явлению». Какие именно прецедентные имена были Вами выявлены и какую новую окраску им придало метафорическое использование?

5) Мой следующий вопрос связан с неологизмами-топонимами. Хотелось бы знать каким образом влияет наличие топонимической составляющей на аксиологический аспект неологизма?

Заданные автору работы вопросы, свидетельствуют о постановке в работе интересных дискуссионных проблем, чем подтверждают вывод о высоком научном уровне выполненного исследования. Они свидетельствуют об интересе, проявленном к обсуждаемой диссертации, ни в какой мере не снижают ее научной значимости, обусловленной определенным вкладом в развитие неологии медицинского дискурса не только на материале английского языка, но и любого другого, поскольку предложенная в диссертации методика аксиологического анализа лексем обладает, на мой взгляд, высокой адаптационной способностью. Возможность применения теоретических и практических результатов, полученных диссертантом, не вызывает сомнения.

Подводя итоги, с удовлетворением отмечаю, что структура и логика изложения материала в диссертационной работе выглядят в высокой степени обоснованными в контексте раскрытия поставленной цели и задач исследования, которые на мой взгляд, были полностью достигнуты. Положения, вынесенные на защиту, были последовательно и полностью раскрыты в тексте диссертации. Автореферат кандидатской диссертации и содержание 9 публикаций М.С. Петросян, среди которых 3 публикации в рецензируемых изданиях, утвержденных ВАК Минобрнауки РФ, исчерпывающе полно передают содержание проведенного исследования. Результаты исследования апробированы на конференциях различного уровня.

Диссертационная работа, выполненная на обширном фактическом материале, является завершенным научным исследованием, отвечает утвержденным критериям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, соответствует требованиям, указанным в пунктах

9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 18.03.2023), а ее автор, Петросян Марина Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

3 марта 2025 г.

Официальный оппонент

Доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – Теория языка), профессор, профессор кафедры «Иностранные языки и профессиональная коммуникация» Тамбовского государственного технического университета

Макеева Марина Николаевна



Сведения об авторе отзыва:

Макеева Марина Николаевна, доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор, профессор кафедры «Иностранные языки и профессиональная коммуникация» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»,

E-mail: marnikma@inbox.ru

Почтовый и юридический адрес:

392000 Тамбов, ул. Советская, 106/5, помещение 2

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»)

Список основных опубликованных работ размещён:

https://www.elibrary.ru/author_items.asp

18.01.2024