

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Дробан Викторией Владиславовны на тему:
«РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КОНЦЕПТА *МИР* В ЛИНГВОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА» (Краснодар, 2024),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Эпоха глобализации, с одной стороны, все в большей и большей степени сближающая население планеты, с другой, – лежащая в основе широкого спектра современных мировых конфликтов, определяет смещение фокуса исследовательского внимания к понятиям и категориям, актуальным в контексте реалий XXI века. Одним из таких понятий является концепт МИР, глубоко и полно описанный представителями различных сфер гуманитарного знания. Однако при всем многообразии работ и подходов до сих пор недостаточно исследованной представляется репрезентация концепта МИР в отдельных сегментах современной лингвокультуры. Именно этому вопросу посвящено диссертационное исследование В. В. Дробан, направленное на выявление особенностей языковой репрезентации концепта МИР в лингвокультурном пространстве современного российского города в сопоставлении с его вербализацией в традиционной языковой картине мира русского народа.

Систематизируя и анализируя научную теоретическую литературу (список работ, представленный автором, без учета лексикографических источников включает 195 позиций), соискатель убедительно доказывает, что концепт МИР представляет собой один из центральных компонентов городской лингвокультуры, выражающий актуальные ценности народа.

Для формирования наиболее объективной базы фактического материала автор не только привлекает данные лексикографических источников, но и использует иные языковые факты: коммерческие эргонимы, рекламные слоганы, результаты свободного ассоциативного эксперимента. Такой репрезентативный материал позволил В. В. Дробан выявить около

2500 контекстов, содержащих языковые средства репрезентации компонентов понятийной, ценностной и образной составляющей концепта МИР.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые с позиций лингвокультурологии автором проводится комплексный анализ отдельных единиц языка города (эргонимов и рекламных слоганов), репрезентирующих концепт МИР в пределах городского лингвокультурного пространства. В работе *мир* рассматривается как один из центральных компонентов городской лингвокультуры, выражающий актуальные ценности народа.

Теоретическая значимость рецензируемого исследования заключается в том, что в работе дополняются уже имеющиеся знания о лингвокультурном пространстве современного российского города как части актуальной языковой картины мира народа, расширяется набор ключевых характеристик концепта МИР и отраженных в его концептуальной структуре приращённых смысловых компонентов; предложенная в работе идея рассмотрения концепта в качестве важного компонента лингвокультурного пространства города может быть применена в лингвокультурологии при рассмотрении других концептов. Бесспорно, некоторые выводы могут послужить вкладом в развитие медиалингвистики и региональной лингвистики.

Диссертационное исследование В. В. Дробан имеет четкую и логичную структуру, включающую введение, три главы с выводами к каждой из них, заключение, список литературы, список словарей и четыре приложения. Общий объем диссертации составляет 239 страниц (из них 177 страниц основного текста).

Во **Введении** автор логично и последовательно представляет все характерные для паспортной части составляющие: актуальность, объект и предмет работы, ее цель и задачи, научную новизну, описание теоретико-методологической базы, теоретическую и практическую значимость,

гипотезу исследования, ключевые положения диссертации, апробацию работы, ее структуру и объем.

Представленный в **Главе 1 «Теоретические основы изучения концепта как компонента лингвокультурного пространства современного города»** теоретико-методологический блок вполне органично соотносится с общей направленностью исследования и включает в себя анализ теоретических основ ключевых понятий работы (термина «концепт» и смежных с ним понятий (п.1.1)), картины мира и языковой картины мира (п. 1.2)), описание лингвокультурного пространства современного города как сферы репрезентации концепта и компонента современной языковой картины мира (п. 1.3). Убедительным представляется вывод соискателя о том, что «медиатизация городского пространства и включение медиадискурса в культурный «код города» определяют специфику репрезентации смысловых компонентов лингвокультурных концептов «городскими текстами», а также их прагматическую направленность» (с. 55 диссертации).

Рассмотрение автором концепта как элемента лингвокультуры определяет ценность его исследования непосредственно в контексте традиционной картины мира, что и было представлено в **Главе 2 «Мир как лингвокультурный концепт традиционной русской языковой картины мира»**. Соискатель глубоко и полно анализирует *мир* как понятие философского знания и объект лингвистических исследований (п. 2.1), уточняет смысловое наполнение концепта МИР по данным анализа его историко-этимологического и актуального содержания (п. 2.2), характеризует парадигматические, синтагматические и деривационные особенности языковой репрезентации концепта МИР (п. 2.3), выделяет двойственность и синкретичность концепта МИР в качестве его ключевых характеристик (п. 2.4), определяет совокупный смысловой объем концепта МИР в русской языковой картине мира (2.5). Несомненным достоинством данной главы является разнообразие фактического материала, отражающего различные

аспекты русской лингвокультуры. Автором привлекались не только различные прецедентные тексты, репрезентирующие концепт МИР и функционирующие в лингвокультурном пространстве современного города (крылатые выражения, лозунги, цитаты из русской художественной литературы, тексты песен и т.д.), но и данные свободного ассоциативного эксперимента (712 реакций). Проведенный анализ позволяет соискателю заключить, что двойственный характер концепта МИР характеризуется связью с базовыми оппозициями («мир / война», «Свои / Чужие», «высокое / низкое», «материальное / духовное», «внешний / внутренний» и др.), а также репрезентацией парой омонимов *мир 1 (Вселенная)* и *мир 2 (согласие)*.

Глава 3. «Репрезентация концепта МИР в эргонимах и рекламных слоганах как компонентах лингвокультурного пространства города» апеллирует к современным реалиям и позволяет представить эргонимическое пространство современного города как систему, транслирующую ценностные установки носителей русской лингвокультуры (п. 3.1). Особенности репрезентации смысловых компонентов концепта МИР в рекламных слоганах, охарактеризованные в п. 3.2 и 3.3 диссертации, помогают сделать вывод о том, что смысловая структура лингвокультурного концепта МИР в контексте современных реалий пополняется рядом новых коннотаций, что говорит о значимом месте данного концепта в картине мира носителей русской лингвокультуры. Автор доказывает, что широкая вариативность прагматических возможностей, обусловленных смысловыми и структурными особенностями концепта МИР, делает данный концепт инструментом языкового манипулирования, средством моделирования ценностных установок массового адресата.

В **Заключении** автор формулирует выводы диссертационного исследования и обозначает его перспективу. Библиографический список включает 195 позиций научной литературы и 28 лексикографических источников. Система **приложений** представляет собой ценный источник иллюстрирования полученных соискателем результатов.

Диссертационное исследование представляет собой цельный текст, включающий глубокий и разносторонний анализ разнообразного языкового материала. Автор обращается к диахроническому аспекту и современности, исследует как слова, так и сверхсловные языковые единицы (в частности, прецедентные конструкции), обращается к эргонимам, рекламным текстам и результатам ассоциативного эксперимента. Все это позволяет говорить не только о широкой эрудиции автора, но и об актуальном сегодня комплексном подходе в исследовании языкового материала, использовании им новых методов и приемов лингвистического анализа. Признавая достоинства научного исследования, его актуальность и новизну, хотим обратить внимание на ряд дискуссионных моментов, ставших объектом наших размышлений.

1. Считаем целесообразным уточнить: каков период сбора фактического материала? Повлияли ли современные социополитические реалии на особенности репрезентации концепта МИР в эргонимах и рекламных текстах? Или же данный концепт является малодинамичным и не зависит в высокой степени от экстралингвистических факторов?

2. В п. 2.3.3 соискатель рассматривает деривационные особенности языкового представления концепта МИР. В работе указано, что при анализе эргонимов собственно словообразовательный способ представляется при моделировании окказиональных единиц, образованных путем словосложения и аббревиации (с. 140). Хотели бы уточнить, встречались ли при исследовании эргонимов дериваты слова *мир*, образованные суффиксальным или приставочным способами (в частности, мирок, псевдомир, полумир, недомир и т.д.)? При положительном ответе возникает вопрос: какая коннотация наблюдается у таких единиц?

3. В диссертационном исследовании автор выделяет новые понятийные компоненты, отраженные в эргонимах и рекламных слоганах. Среди прочих обращает на себя внимание следующий: 'комфортное пространство, отличающееся многообразием'. Зависит ли, по мнению соискателя,

значимость данного компонента от особенностей целевой аудитории (в частности, от ее возраста)? Если да, то в чем это проявляется.

4. Интересно мнение автора относительно национально-культурного компонента в понятийной составляющей концепта МИР в эргонимах и рекламных слоганах России. Были ли выделены такие, которые обладают безусловной национальной спецификой? Можно ли говорить в таком случае об отдельной тематической (или понятийной) группе «русский мир» с определенной целевой аудиторией?

5. Рассуждая о новых приращенных компонентах ценностного уровня концепта МИР, отраженных в лингвистическом пространстве города, автор выделяет компонент *безопасность*. На с. 156 соискатель иллюстрирует данный компонент следующими примерами: охранное предприятие *Безопасный мир*, *Мир безопасности*. На с. 235 В. В. Дробан приводит более полный перечень примеров: Компания по продаже систем безопасности *Savemir*; охранное предприятие *Мир*; охранное предприятие *Мир безопасности*; охранное предприятие *Мир охраны*; охранное предприятие *Безопасный мир*; охранное предприятие *Мир на страже*; охранный компания *Планета безопасности*. Встречались ли автору примеры, связанные с актуальной сегодня кибербезопасностью или же безопасностью, связанной со сферой медицинских услуг?

6. Можно ли говорить о том, что эргонимическое пространство города зависит от особенностей самого города (его размера, специфики состава населения (в частности, его национального состава), расположения и т.д.). Если да, как это соотносится с репрезентацией концепта МИР в эргонимах лингвокультурного пространства города?

7. В Таблице 1 Приложения 3 «Репрезентация понятийных компонентов концепта МИР традиционной ЯКМ русского народа в эргонимах» (с. 227-234) автор выделяет спектр понятийных компонентов и иллюстрирует их репрезентацией в эргонимах. Почему понятийные компоненты 'совокупность всех форм материи в земном и космическом

пространстве (Вселенная)', 'люди, население планеты Земля', 'человеческое общество', 'окружающая человека природа', 'действительность, жизнь', по мнению автора, является в эргонимах низкочастотными, понятийные компоненты 'благополучие', 'пространство, где живут «свои»', 'семья' представлены единожды, в то время как понятийный компонент 'область предметов и явлений воспринимаемой человеком действительности' имеет несколько сотен репрезентантов?

Высказанные вопросы, предложения и замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, носят уточняющий характер и не затрагивают концептуального содержания работы.

Работа прошла достаточную апробацию. По теме исследования опубликовано 13 научных работ, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Апробация диссертации на научных конференциях, автореферат и указанные выше публикации позволяют утверждать, что автор успешно завершил многолетние научные изыскания, представив их в диссертационном сочинении.

Диссертация В. В. Дробан является самостоятельным, завершенным и методологически обоснованным исследованием, имеющим значение как для описания ключевых концептов русской лингвокультуры, так и для формирования корпуса языковых единиц, лежащих в основе языкового манипулирования.

Таким образом, можно заключить, что диссертационное исследование «Репрезентация концепта *МИР* в лингвокультурном пространстве современного российского города» полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, а его автор, Виктория Владиславовна Дробан, заслуживает

присвоения ученой степени кандидата филологических наук по этой специальности.

Доктор филологических наук, доцент
(специальность 10.02.01 – русский язык)
доцент кафедры русского, славянского
и общего языкознания
Института филологии
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет им. В. И. Вернадского»

 Сегал Наталья Александровна

12.11.2024



Контактные данные:

Адрес: 295043, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 110, кв. 14.

Телефон: +7978 723 44 04

E-mail: Natasha-segal@mail.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.