

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Дробан Виктории Владиславовны «Репрезентация концепта МИР в лингвокультурном пространстве современного российского города», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Для активизации познавательной и коммуникативной деятельности человека важную роль играет появление новых реалий, предметов материальной и духовной культуры, которые, в свою очередь, выполняют одну из таких важных задач языка, как обеспечение всех сфер жизнедеятельности человека новыми именованиями. Несмотря на кажущуюся изученность и разработанность, проблема номинации, механизмы номинации, по-прежнему актуальна.

Эргонимия как пласт урбанонимического пространства является одним из средств моделирования коммуникативного пространства любого населенного пункта. Наименования объектов инфраструктуры города в совокупности образуют «ономастическое пространство», которое формирует языковую картину мира современного горожанина.

Для каждой территории характерно свое эргонимическое пространство. Классификаций эргонимов огромное количество, однако все они ориентированы на экспликацию информации о том или ином объекте с точки зрения основных лингвистических аспектов. Обращение к ментальности жителей того или иного региона, как правило, не учитывается.

В настоящее время обращение к ментальной составляющей является наиболее актуальным, так как любая система онимов является частью общей языковой системы, функционируя в сознании носителей языка и репрезентируя через систему онимов часть языковой картины мира.

В процессе номинации объекта номинатор выделяет определенные приоритеты через осознание им той системы отношений, которая присутствует в

номинативной деятельности. К числу таких приоритетных признаков можно отнести основные аксиологические представления в сознании человека (национальная самобытность, духовная жизнь, память, свой-чужой), что определяет такое качество концепта, как ценностность. И такие ономастические концепты образуют региональную концептосферу онимов, т. е. исследуемые особенности языковой репрезентации лингвокультурного концепта МИР в лингвокультурном пространстве современного российского города выступают как средство объективации явлений действительности, репрезентируя основные языковые функции, как важная часть языковой картины мира русского народа.

Диссертация В.В. Дробан представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное одной из наиболее актуальных проблем, связанных с поисками особенностей языковой репрезентации концепта МИР в лингвокультурном пространстве современного российского города в сопоставлении с его вербализацией в традиционной языковой картине мира русского народа.

Исходя из положения о взаимосвязи процесса номинации в области эргонимии с восприятием мира человеком и способами его концептуализации и репрезентации в языке, можно утверждать, что актуальность избранной темы не вызывает сомнений. Многоаспектность функционирования эргонима в силу его исключительной емкости как носителя экстралингвистического знания обусловила необходимость обращения к изучению природы эргонима как элемента ономастической системы, элемента «ономастического сознания». Названный подход обусловлен необходимостью интерпретации модели данного ментального образования с определением методов его реконструкции в зависимости от типов функционирования через концептуальный анализ в контексте когнитивного осмысления имени собственного как средства концептуализации и категоризации.

Проведенная интерпретация эргонимов в указанном аспекте позволяет, по словам автора, выявить особенности языковой репрезентации концепта МИР в лингвокультурном пространстве современного российского города в

сопоставлении с его вербализацией в традиционной языковой картине мира русского народа (с.6).

Исследование понятийной, образной, ценностной, прагматической составляющей концепта МИР в коммерческих эргонимах и рекламных слоганах современного российского города достаточно емко представлены автором в цели и задачах диссертационного исследования, что полностью соответствует положениям, выносимым на защиту (с.7).

Разнообразие исследовательских методов и приемов (с.8) свидетельствует о том, что автор предпринял комплексное исследование некоторых единиц языка города (эргонимов и рекламных слоганов), репрезентирующих концепт МИР в пределах городского лингвопространства, что соответствует научной новизне исследования и теоретической важности.

Кроме того, выявление особенностей языковой репрезентации концепта МИР в лингвопространстве современного российского города в сопоставлении с его содержанием в традиционной языковой картине мира русского народа свидетельствует о том, что в работе дополняются знания о лингвопространстве современного российского города через набор ключевых характеристик концепта МИР и отраженных в его концептуальной структуре приращенных смысловых компонентов. Результаты данного подхода внесут существенный вклад в развитие медиалингвистики и региональной лингвистики.

Не вызывает сомнения и практическая ценность данного исследования, которая заключается в уточнении и развитии методики анализа лингвокультурного концепта в аспекте его моделирования в лингвопространстве города, направленного на выявление актуального содержания концепта МИР в языковом сознании современного городского жителя, а также в использовании на практических занятиях по лингвокультурологии, теории текста, медиалингвистике, а также в рамках проведения уроков русского языка в школе.

Положения, выносимые на защиту (с.10-12), в целом находят четкое продолжение в тексте диссертации и соотносятся с выводами по всему исследованию.

Разнообразие методов и приемов, используемых автором, подтверждает комплексный подход в исследовании (с.12-13).

Хотелось бы уточнить, по каким критериям проводился ассоциативный эксперимент для выявления ассоциаций и реконструкции связи языковых единиц в сознании? Какова цель эксперимента: понимание или порождение онимов?

Достаточно убедительна апробация исследования. Автором опубликовано 13 статей, раскрывающих основные положения диссертации, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Исследование состоит из Введения, трех глав, Заключения, библиографического списка и четырех приложений. Общий объем диссертации составляет 239 страниц.

Во **Введении** обосновывается актуальность работы, определяются объект, предмет и материал исследования, формулируются его цель и задачи, раскрываются его новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначаются используемые в работе методы, выдвигается гипотеза, указываются положения, выносимые на защиту, представляется апробация и структура работы.

В **Главе 1 «Теоретические основы изучения концепта как компонента лингвокультурного пространства современного города»** (с.14-57) определяются значимые для данного исследования понятия «концепт», «концептуализация», «лингвокультурный концепт», «картина мира» (КМ), «языковая картина мира» (ЯКМ), «язык города», «языковое пространство города», «лингвокультурное пространство города» (ЛП), определяются основные подходы к их определению, теоретические принципы концептуального анализа, описывается методика его проведения.

Автор приходит к выводу, что эргонимы и рекламные слоганы являются репрезентантами лингвопространства города и что в особенности их объективизации отражается городская культура.

Вне всякого сомнения, заявленные определения названных понятий дают возможность исследователю составить представление об «инструменте» анализа, а именно о концепте.

Однако хотелось бы уточнить, пытались ли Вы на основе существующих определений концепта сформировать свое представление, свое определение существующего понятия, исходя из соотношения структурных особенностей концепта и имени собственного?

Также есть необходимость внести некоторое уточнение. Так, В.В. Дробан рассматривает эргоним как элемент городского ономастического пространства. Однако, если исходить из понимания, что под пространством понимается вся совокупность названий, то как можно относиться к применению автором понятия «эргонимическая система», ведь термин «пространство» не включает в себя представления об организации, закономерностях функционирования размещенных в нем единиц.

Следовательно, в применении данного понятия к набору эргонимов подразумевается лишь их бессистемное наличие. Если же речь идет о структурированной совокупности эргонимов, их организованного пространства и закономерностей функционирования, то есть необходимость обратиться к понятию «ономастическое поле», используемое В.И. Супруном, которое предполагает наличие системно-структурных отношений и связей, представляет собой упорядоченную, иерархизированную совокупность его конститuentов.

Вполне очевидная логика данного исследования позволяет автору перейти **Главе 2 «МИР как лингвокультурный концепт традиционной русской языковой картины мира»**, состоящей состоит из пяти параграфов (с.57-118), к описанию экстралингвистического содержания концепта МИР, к рассмотрению направления его исследования в лингвистике, к выявлению смыслового наполнения концепта МИР по данным анализа его историко-этимологического и актуального содержания, а также к выявлению синтагматических, парадигматических и деривационных отношений лексем *мир 1 (Вселенная)* и *мир 2 (согласие)*, смысловых компонентов концепта МИР, формирующих основу его

представления в сознании горожанина. В главе представлены основные компоненты понятийного, ценностного и образного уровня концепта МИР в традиционной русской языковой картине мира, определяющие его актуальность в городском лингвопространстве.

В.В. Дробан отмечает, что базовые лексические репрезентанты концепта МИР – омонимы *мир 1* и *мир 2*. Выражаемые данными лексемами значения формируют основу многоуровневой понятийной структуры концепта МИР: они отражают представление о мире как условном или конкретном '*пространстве*', а также желанном и ценном для человека '*состоянии*'. Главными семантическими признаками является обозначение пространства и состояния.

Как видно из примеров, эргонимическое поле исследуемого концепта в основном представлено реализацией обозначения пространства. Можно ли привести примеры эргонимов, репрезентирующие значение «состояние»? Каково процентное соотношение омонимичных значений концепта МИР в эргонимическом пространстве в целом?

Глава 3 «Репрезентация концепта МИР в эргонимах и рекламных слоганах как компонентах лингвокультурного пространства города» (с.118-173) включает вопросы, посвященные изучению особенностей функционирования эргонимов с репрезентантами концепта МИР (лексическими компонентами эргонимов) в эргонимическом пространстве современного российского города как важной части его лингвопространства. Рассматривается репрезентация смысловых компонентов понятийного, образного и ценностного уровня концепта МИР в рекламных слоганах современного российского города, репрезентация концепта МИР ПТ в эргонимах и рекламных слоганах городского медиапространства.

Автор, вне всякого сомнения, достаточно полно представил смысловые компоненты концепта МИР, характерные для традиционной языковой картины мира, выражающие значимые общекультурные и национально-специфические смыслы, определяющие актуальность концепта в лингвопространстве города.

Особо стоит отметить позицию автора относительно выделения связи концепта МИР с лингвокультурными концептами ПРИРОДА, ДОМ, СЕМЬЯ и ЖИЗНЬ.

В то же время хотелось бы уточнить некоторые моменты, рассматриваемые в параграфе 3.1.3. «Структурно-грамматические и прагматические особенности эргонимов с лексическим компонентом *мир*». Так, автор утверждает, что по структуре наименования с единицей *мир* можно разделить на однокомпонентные и многокомпонентные группы, где приводятся примеры Книгомир, Этномир и Мягкий мир, Водный мир соответственно. В.В. Дробан считает, что эргонимы 1 группы отличаются низкой информативностью, по сравнению с многокомпонентными эргонимами. На каком основании выдвигается такое утверждение? По сути, они и первой, и второй групп достаточно похожи по информативной наполняемости. Кроме того, весьма сомнительно употребление терминов «однокомпонентные» и «многокомпонентные», так как, с точки зрения деривации, представленные примеры являются многокомпонентными.

В **Заключении** диссертации обобщены результаты проведенного исследования.

Все высказанные вопросы-уточнения ни в коем случае не влияют на общую принципиальную положительную оценку представленного к рассмотрению самостоятельного научного исследования.

Работа написана хорошим научным стилем с соответствующим уместным употреблением терминологии. Каждая глава завершается четко сформулированными выводами. Заключение работы обладает самостоятельной ценностью и не противоречит положениям, выносимым на защиту.

Библиографический список включает 195 позиций, где отражена вся доступная литература по исследуемой проблеме.

В **Приложении** представлен список эргонимов, репрезентирующих концепт МИР, а также таблица, иллюстрирующая компоненты понятийного уровня концепта МИР традиционной языковой картины мира в лингвопространстве современного российского города.

Содержание автореферата в целом отражает основное содержание текста диссертации, ее важнейшие положения.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки выполненного исследования. Диссертация В.В. Дробан является самостоятельной завершённой работой, содержащей решение актуальных научных задач.

Все это дает основание заключить, что научное сочинение отвечает всем критериям, предъявляемым к такого рода работам, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней». Работа соответствует паспорту специальности. Автор диссертации, Виктория Владиславовна Дробан, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент
профессор кафедры русского языка
и речевой коммуникации
КубГАУ им. И.Т. Трубилина
(350044, Краснодарский край, г. Краснодар,
Ул. Калинина, 13, +7(861)221-59-42,
mail@kubsau.ru);



Татьяна Васильевна
Федотова

05.11.2024

Личную подпись тов.

Начальник отдела

