

В диссертационный совет
24.2.320.07, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»,
350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

официального оппонента - на диссертацию

ГЛОБА ВАЛЕРИИ ВИТАЛЬЕВНЫ,

выполненную на тему :

**«ДОПУСТИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАКТИЧЕСКИХ
ПРИЕМОВ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО (ПОДОЗРЕВАЕМОГО)»**

представленную на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Несмотря на то, что допрос - одно из самых распространённых следственных действий, в целом ряде ситуаций тактика его проведения вызывает немало сложностей. При расследовании подавляющего большинства уголовных дел допросы подозреваемых и обвиняемых играют важнейшую роль в доказывании. Тем не менее, анализ практики показывает, что в зависимости от той или иной следственной ситуации это

процессуальное действие может быть как относительно простым, так и довольно проблемным в тактическом отношении. Причем, последнее бывает гораздо чаще. Подозреваемые и обвиняемые далеко не сразу дают полные и тем более достоверные показания, нередко оказывают противодействие расследованию. Поэтому для их допроса криминалистической наукой разработаны различные тактические приемы, направленные, как на активизацию памяти допрашиваемого, так и на его изобличение.

В последнее время следственные ситуации проведения допросов в определенной степени изменились: появились дистанционные формы проведения допросов, все чаще это следственное действие проводится с участием защитников и иных лиц. Значительно активизировались различные формы противодействия расследованию со стороны преступных групп. Все эти факторы обуславливают необходимость научной разработки проблем, совершенствования для повышения эффективности уже имеющихся в науке тактических приемов, так и разработки новых. Особое значение имеет при этом проблема допустимости тактических приемов допроса подозреваемого, в частности, выбор актуальных на сегодняшний день критериев их допустимости.

В силу этого, **диссертация** Глоба Валерии Витальевны, посвященная проблемам допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого и подозреваемого является **актуальной и практически значимой**.

Представленная диссертация объемом 214 страниц состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка используемых источников и пяти приложений.

Структура диссертации, представленная в оглавлении, соответствует ее цели и задачам, изложение материала является логичным и последовательным.

Детальное изучение содержания работы показало, что поставленная цель автором достигнута, а обозначенные задачи, в целом, успешно решены.

Оценка научной новизны диссертации.

В криминалистической науке на протяжении многих лет ученым проводились исследования в отношении различных аспектов тактических приёмов допроса подозреваемых и обвиняемых, в том числе проблем их допустимости. В этом плане можно назвать работы Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.Н. Гусакова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Доспулова, А.В. Дулова, Г.А. Зорина, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, Л.М. Карнеевой, А.М. Ларина, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьёва, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и других учёных криминалистов.

Однако в тактике допроса на сегодняшний день имеется немало проблем, требующих дополнительного изучения и особенно их разрешения с учетом современных реалий. Так, на сегодняшний день нет единого подхода как к классификации тактических приемов, так и к познанию сущности, понятия и критериев их допустимости. В то время как верная трактовка сущности тактического приема и критериев его допустимости имеет не только теоретическое, но и конкретно практическое значение, поскольку на ее основе проводится грань между допустимыми и недопустимыми тактическими приемами.

Особо следует отметить то, что в отношении допроса подозреваемого и обвиняемого в криминалистической науке эти вопросы комплексно не рассматривались.

Поэтому диссертация Глоба Валерии Витальевны, посвященная проблемам допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), несомненно, обладает научной новизной, поскольку на основе системного, междисциплинарного и ситуационного

подходов на монографическом уровне с учетом изменений в отечественном законодательстве автором разработаны концептуальные основы допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

С позиций современного уровня развития криминалистической науки и следственной практики соискателем показаны перспективы и пути развития криминалистической тактики с учетом разработанной системы критериев допустимости использования приемов допроса обвиняемого (подозреваемого).

Разработана научно-практическая модель, учитывающая следственные ситуации и психологические особенности допрашиваемого.

Уточнен понятийно-категориальный аппарат, связанный с тактическими приемами допроса подозреваемого и обвиняемого, предложена авторская классификация тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) и критериев их допустимости.

Разработана система типичных факторов, влекущих нарушение допустимости использования тактических приемов как совокупность условий, являющихся следствием ошибок применения тактических приемов.

Несомненной научной новизной отличаются разработанные в диссертации положения, касающиеся:

- исследования сущности и формулирования понятия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);
- разработки классификации критериев допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);
- определения понятия нормативного критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);
- исследования гносеологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– выявления и описания свойств ситуационно-психологического критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого);

– разработки классификации типовых факторов, влияющих на нарушение допустимости использования тактических приемов;

– представления научно-практической модели формирования допустимости использования тактических приемов;

– уточнения имеющихся в криминалистике классификаций тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) и целый ряд других.

Положения, выносимые на защиту, отвечают требованиям научной новизны, что обуславливает их научную ценность и качественность результатов исследования.

Оценка эмпирической базы. Разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на достаточную и представительную эмпирическую базу, которая статистически достоверна, и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования.

В частности, эмпирическую базу представленной диссертации составили:

- результаты изучения и обобщения материалов 262 уголовных дел;
- проведенное автором анкетирование более 300 следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей системы Министерства внутренних дел различных регионов Российской Федерации;
- статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2017 по 2024 г.;

Достоинством работы является то, что результаты теоретического и эмпирического исследования наглядно представлены в информативных приложениях в конце работы.

Таким образом, можно заключить то, что разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на репрезентативную эмпирическую базу.

Диссертация Глоба Валерии Витальевны обладает теоретической значимостью, поскольку ее основные выводы и предложения не только вносят научный вклад и содержательно обогащают раздел науки криминалистики - криминалистическую тактику, но также и предлагают дальнейшие пути ее развития в современных условиях.

Практическая ценность работы также несомненна, она состоит в том, что основные научные выводы и предложения могут быть непосредственно использованы в следственной практике для повышения эффективности допросов подозреваемых и обвиняемых.

Результаты диссертационного исследования также могут найти свое применение при преподавании криминалистики и иных специальных учебных дисциплин, различных формах повышения квалификации практических сотрудников.

Оценка апробации и внедрения результатов диссертационного исследования.

Следует отметить, что основные положения данной научной работы были доложены и обсуждены на научных мероприятиях разного уровня: всероссийских и международных конференциях и форумах.

Положения, выносимые на защиту, и иные важные выводы автора нашли отражение в двенадцати научных статьях автора, семь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации.

Таким образом, основные выводы соискателя прошли достаточную апробацию.

Предметное изучение содержания диссертации показало, что соискателем проведено многогранное комплексное исследование по обозначенной проблематике и получены значимые результаты.

Во введении раскрыты актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность и обоснованность полученных результатов, приведены сведения об апробации, внедрении результатов исследования, и структуре работы.

В первой главе диссертации с теоретических позиций исследованы тактические приемы допроса обвиняемого (подозреваемого): выявлена их сущность (стр.16-31), предложена авторская классификация (стр. 31-45), проанализированы различные подходы к понятию допустимости тактического приема.

Автором удачно описаны генезис формирования криминалистической категории «тактический прием». (стр. 45-55)

Справедливо отмечено, что вопрос о классификации тактических приемов в криминалистической науке является по сей день проблемным. Автором описана собственная уточненная классификация тактических приемов, применяемых именно при допросе обвиняемого (подозреваемого).

Особо ценным является использование Валерией Витальевной Глоба ситуационного подхода, основным разграничением приемов она считает их разделение в зависимости от следственной ситуации.

Вместе с тем в диссертации верно отмечено, что предложенное автором разграничение тактических приемов не является исчерпывающим. С учетом активного обновления криминалистических знаний подобная классификация может изменяться либо дополняться.

Интересен в научном плане вывод автора о том, что допустимость доказательств и допустимость тактических приемов находятся в формально-логической взаимосвязи в качестве целого и его части (стр. 49). Допустимость тактического приема представляет собой отдельную разновидность свойства допустимости доказательств.

Во второй главе автором рассмотрены ситуационные и психологические аспекты тактики допроса обвиняемого (подозреваемого). В первом параграфе обосновано то, что следственная ситуация является фактическим основанием выбора допустимого к использованию тактического приема (стр. 68-69).

Автором теоретически доказано то, что если в условиях бесконфликтной ситуации применяется минимальное количество приемов, то в ситуации конфликта используются приемы, направленные на преодоление отказа от дачи показаний, либо на изобличение допрашиваемого во лжи, либо на преодоление иного противодействия (стр. 68).

Довольно интересно, как с позиции теории криминалистики, так и в аспекте следственной практики изложен раздел диссертации, посвященный выбору тактических приемов в зависимости от особенностей типа личности обвиняемых, являющихся тем или иным типом так называемых радикалов: истероидов, эпилептоидов, паранойялов, эмотивов, шизоидов и.т.д. (стр. 69-92).

Третья глава диссертации посвящена разностороннему исследованию категории допустимости использования тактических приемов, выполненному автором также на основе ситуационного подхода.

Считаем удачным уточненное авторское определение критерия допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (стр. 99), а также предложение их дифференциации на обязательные и факультативные (стр. 111).

В отдельных разделах (параграфах диссертации) Валерия Витальевна Глоба достаточно детально описывает результаты своего научного

исследования таких критериев, как: **нормативный, гносеологический и ситуационно-психологический.**

Справедливо отмечено, что при реализации нормативного критерия важной составляющей является связь уголовно-процессуальных норм и криминалистических знаний.

Представляются обоснованными доводы автора в отношении того, что пределы допустимости гносеологического критерия ограничиваются познавательной деятельностью следователя либо дознавателя, а также нормативным критерием.

В четвёртой главе автор исследует проблему нарушения допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). В частности, выявляет и подробно описывает систему факторов, влияющих на превышение допустимости и формирование допустимости использования (стр. 144 -156).

В диссертации также предложена довольно удачная классификация указанных факторов, которая имеет как теоретическое, так и прикладное значение. Она позволит более точно определять, а в последующем и устранять причины ошибок, возникающих при допросе.

Отличается оригинальностью и разработанная Валерией Витальевной Глоба научно-практическая модель формирования допустимости использования тактических приемов (156-170), представляющая собой, по сути гибкий алгоритм последовательных мыслительных операций следователя направленных на определение допустимости использования тактического приема при допросе обвиняемого.

В заключении отражены общие выводы, связанные с результатами проведенного исследования.

Представлен обширный список использованной литературы, имеются многочисленные приложения с анализом результатов эмпирических исследований по рассмотренной в диссертации проблеме.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертационное исследование Валерии Витальевны Глоба является актуальной научно-исследовательской работой, которая носит самостоятельный характер и обладает внутренним единством. Содержит новые и обладающие элементами новизны научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя ученой степени в развитие криминалистической науки.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа, как результат любой научной деятельности, **содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения.**

1. При описании актуальности темы диссертационного исследования, во введении к работе, на стр. 4 автором указано, что «при производстве допроса органами расследования должны соблюдаться все обязательные требования, установленные уголовно-процессуальным законодательством, в частности, законность, *уважение участников уголовного процесса* и т.д.».

Не совсем ясно, что автор понимает под требованием закона уважать участников судопроизводства?

Является ли это свободной авторской трактовкой необходимости соблюдения ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности» ?

2. В диссертации, исходя из названия темы, статус допрашиваемых лиц обозначен автором как «обвиняемый (подозреваемый)». Причем отмечено, что Валерия Витальевна Глоба при исследовании допустимости использования тактических приемов при допросе уравнивает «криминалистическое» значение названных лиц.

Это положение вызывает целый ряд возражений.

Во - первых, по последовательности появления возникновения в уголовном процессе логичнее будет изменить последовательность на «подозреваемый- обвиняемый».

Во - вторых, не ясно, что автор понимает под «криминалистическим значением» названных лиц? Какое криминалистическое значение может иметь процессуальный статус лица?

В-третьих, нельзя сказать, что в криминалистическом аспекте подозреваемый и обвиняемый для следователя идентичны, ведь тактика их допросов, особенно первоначального допроса подозреваемого, безусловно, имеет свои особенности.

3. Не можем согласиться с определением автором объекта исследования как «совокупности правоотношений, складывающихся при проведении допроса, а также при выборе и реализации допустимых к использованию тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) с учетом ситуационно-психологического критерия» (стр. 6).

В контексте исследования в криминалистическом аспекте исследуются не правоотношения, а коммуникативная и тактическая деятельность следователя, выполняемая им при подготовке и проведении допроса подозреваемого и обвиняемого.

4. В положении номер пять, выносимом на защиту, дается определение ситуационно-психологического критерия допустимости тактического приема как «признака определения частной следственной ситуации и радикала личности при проведении допроса, ограничивающий возможность превышения необходимого предела допустимости использования тактического приема» (стр. 11). Возникает вопрос – что автором понимается под «частной» следственной ситуацией, и чем такая ситуация отличается от индивидуальных или конкретных следственных ситуаций, традиционно общепринятых в теории криминалистической ситуалогии?

5. На 22 странице диссертации допрос обвиняемого (подозреваемого) рассматривается автором как «следственное действие, заключающееся в производстве расспроса следователем (дознавателем), судом и сторонами допрашиваемого лица на предмет установления подлинных обстоятельств

произошедшего преступного события, а также лиц, которые его совершили, и прочих обстоятельств, которые имеют значение для эффективного расследования, установления истины по делу и его разрешения, если не имеется других противоречащих доказательств». Полагаем, что в данное определение можно признать удачным при условии именовании допроса не следственным, а процессуальным действием.

6. В диссертации на стр.15 отмечено, что «теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, внедрены в учебный процесс и в правоприменительную деятельность», однако в какие конкретно учебные заведения и правоохранительные органы не указано, что не позволяет в полной мере оценить внедрение диссертации в практику.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной ее оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации, которая в полной мере обладает научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Все вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

Содержание представленной диссертации свидетельствует о личном вкладе Валерии Витальевны Глоба в развитие криминалистической науки.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Достоверность результатов исследования обусловлена использованием автором надлежащей методологической основы, действующего законодательства, изучением значительного числа современных научных трудов в области криминалистики, психологии и других наук, а также наличием необходимой эмпирической базы.

Представленная диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи,

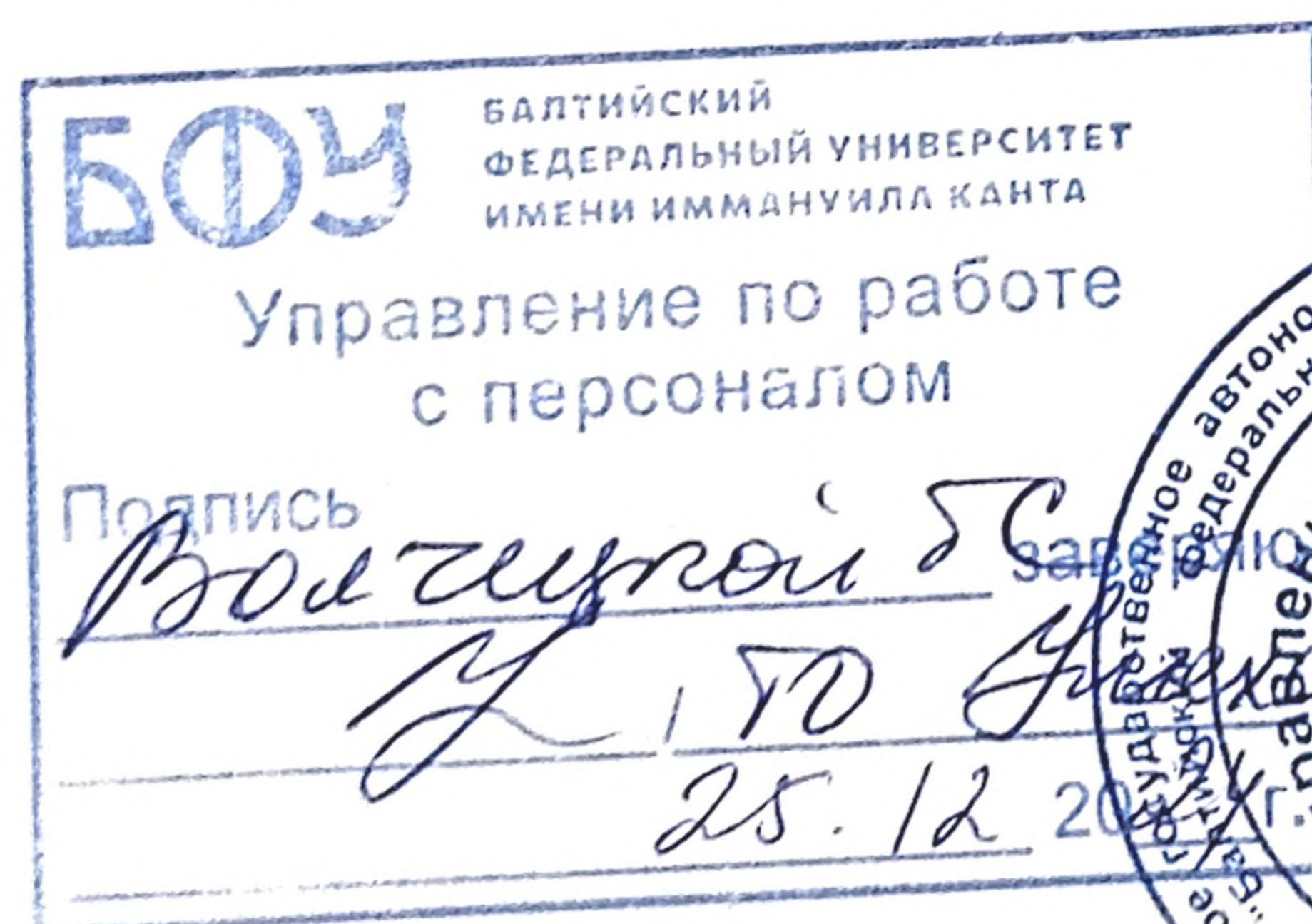
имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Таким образом, диссертация ««Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. От 16.10.2024), а её автор – Глоба Валерия Витальевна заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
профессор ОНК «Институт управления и территориального развития
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
Заслуженный работник высшей школы РФ

T.S. Волчецкая



25.12.2024

Сведения об оппоненте.

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, , профессор, профессор ОНК «Институт управления и территориального развития ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru.

С отзывом оппонента Глоба В.В. 27.12.2024