

В диссертационный совет 24.2.320.07 по  
юридическим наукам, созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»,  
адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

о диссертации Сачкова Андрея Николаевича «Уголовно-правовое противодействие организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

**Актуальность темы** диссертационного исследования А.Н. Сачкова не вызывает сомнений. Несмотря на просветительскую работу правоохранительных органов и представителей общественности, которые доводят до сведения населения, что конец любой финансовой пирамиды неминуем и принесет колоссальные убытки, в сети организаторов финансовых пирамид попадает большое количество граждан, желающих легко и быстро обогатиться. Между тем и сами преступники становятся более «профессиональными», совершенствуют методы убеждения граждан, умело маскируют свою деятельность под законный бизнес, расширяют сферу своего влияния с помощью сети «Интернет» и скрывают привлеченные денежные средства с помощью различных современных финансовых инструментов. Такие лица наносят колоссальный ущерб, а противодействие их деятельности представляет известные сложности.

По этой причине в Уголовный кодекс РФ была введена специальная норма об ответственности за организацию деятельности финансовых пирамид (ст. 172<sup>2</sup> УК РФ). Однако противодействие такого рода преступности в настоящий момент не достигло необходимого уровня эффективности, поскольку Центральный Банк РФ выявляет значительное

количество организаций с признаками финансовой пирамиды, убытки от которых носят многомиллиардный характер, существенно превосходящее судебную статистику привлечения к ответственности организаторов этой незаконной деятельности по специальной норме.

В свете изложенных обстоятельств очевидной является необходимость проведения специального уголовно-правового исследования на диссертационном уровне проблем противодействия организации деятельности финансовых пирамид.

**Научная новизна** диссертационной работы обусловлена не только незначительной степенью разработанности темы исследования, но и оригинальностью отдельных положений, выносимых на защиту, а также некоторых выводов исследования, не попавших в указанный раздел.

В диссертации определены теоретические основы уголовной ответственности за организацию деятельности финансовой пирамиды; уточнены вопросы регламентации инвестиционной деятельности; охарактеризованы факторы, обуславливающие общественную опасность организации деятельности финансовой пирамиды; выявлены особенности уголовно-правового противодействия финансовым пирамидам в зарубежном уголовном праве; установлено содержание признаков состава преступления, предусмотренного ст. 172<sup>2</sup> УК РФ; рассмотрены проблемы квалификации организации деятельности финансовых пирамид; разработаны основные направления оптимизации российского уголовного законодательства об ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества.

**Цели и задачи проведенного исследования** достигнуты, что непосредственно отражено в положениях, выносимых соискателем на защиту.

**Достоверность научных положений** диссертации не вызывает сомнений, поскольку подтверждается использованием значительного объема теоретических источников, включая как фундаментальные труды прошлых

лет, так и современную юридическую литературу, научные работы в области теории государства и права, уголовного, конституционного, административного и финансового права, философии права и других наук.

**Репрезентативность эмпирического материала**, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, поскольку он представлен результатами изучения судебной практики, относящейся к теме исследования; материалами 149 уголовных дел о преступлениях, связанных с деятельностью финансовых пирамид, в том числе дел о мошенничестве; данными проведенного в 2023 г. опроса 152 сотрудников правоохранительных органов.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что оно развивают и углубляют доктринальные представления о составе организации деятельности финансовой пирамиды, определяют направления для дальнейших исследований проблем уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности и тем самым обогащают уголовно-правовую науку. Положения и выводы исследования могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики.

**Практическая значимость** результатов диссертационной работы выражается в том, что оно создает основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке организации деятельности финансовой пирамиды. Результаты исследования могут быть использованы: для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации; в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации; для повышения эффективности практики применения норм об ответственности за организацию деятельности финансовой пирамиды и за совершение иных преступлений в сфере экономики; в учебном процессе высших учебных

заведений; в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Основные положения диссертации успешно *апробированы* автором в 11 научных публикациях, среди которых 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на шести научно-практических конференциях. Основные положения работы внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета и юридического института Северо-Кавказского федерального университета.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и приложение.

Во втором параграфе второй главы диссертации «Объективная сторона организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества» излагаются результаты исследования юридических характеристик внешнего выражения деяния при организации деятельности финансовых пирамид (С. 66-82). Автором диссертации изучен солидный массив нормативной и справочной литературы, что послужило основой для формулирования рекомендаций по толкованию отдельных признаков объективной стороны данного общественно опасного деяния.

Оригинальные авторские выводы относительно возможных путей оптимизации уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с организацией деятельности финансовых пирамид, содержатся в третьей главе диссертации «Реализация уголовной ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества и перспективные направления ее совершенствования». Здесь соискателем проанализированы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с организацией

деятельности финансовых пирамид (С. 95-117). Рассмотрены санкции за совершение преступления, регламентированного ст. 172<sup>2</sup> УК РФ, и вопросы их применения (С. 117-129). В этой же главе диссертации разработаны и основательно аргументированы основные направления оптимизации уголовно-правового противодействия организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (С. 129-150).

Безусловной поддержки заслуживает авторское толкование признака «организации» деятельности финансовой пирамиды, включающее также и руководство и управление указанной деятельностью (С. 132), а также предложение соискателя об изменении названия статьи 172<sup>2</sup> УК РФ (С. 142). Отдельно хотелось бы отметить предложения соискателя об исключении из диспозиции рассматриваемой статьи указания на сопоставимый объем инвестирования привлеченных денежных средств (С. 160). Указанное предложение по оптимизации уголовного закона является не только теоретически и практически обоснованным, но и обладающим научной новизной.

Несмотря на общую весьма высокую положительную оценку рецензируемой диссертационной работы, в отношении отдельных ее положений могут быть высказаны определенные замечания:

1. Несколько несогласованными выглядят выводы соискателя о том, что потерпевший не является обязательным признаком состава организации деятельности финансовой пирамиды (С. 63) и что сбор денег не подпадает под действие рассматриваемой статьи (С. 70).

Поскольку криминообразующим признаком, разграничивающим рассматриваемое преступление и аналогичное административное правонарушение, является признак крупного размера, состав преступления очевидно будет иметь место только в том случае, если виновным привлечены (то есть получены) денежные средства в размере более 2 250 000 рублей. Поскольку органу предварительного расследования необходимо установить,

чьи, в какой сумме и для каких целей были привлечены денежные средства, обойтись без фигуры потерпевшего было бы крайне затруднительно.

В этой связи хотелось бы уточнить, во-первых, подтверждается ли вывод соискателя о необязательности участия потерпевшего изученной им судебной практикой? А во-вторых, уточнения также требует и авторское определение момента окончания рассматриваемого преступления с учетом криминообразующего признака крупного размера: «Если преступное поведение лица будет прервано до того момента, когда началось поступление денежных средств или иного имущества, содеянное подлежит уголовно-правовой оценке в качестве покушения на организацию деятельности финансовой пирамиды» (С. 80, 82), «законодательная конструкция этого общественно опасного деяния предполагает достаточными для наличия оконченного состава преступления уже действий по организации деятельности финансовой пирамиды» (С. 107).

2. Также из текста диссертации не вполне очевидно, каким образом соискатель предлагает разграничивать случаи мошенничества под видом финансовой пирамиды или инвестиционной деятельности и организации финансовой пирамиды, когда потерпевшие были обмануты относительно целей привлечения денежных средств и иного имущества (например, якобы для инвестиций в криптовалюту).

Соискатель делает вывод о том, что «наличие обмана при привлечении денежных средств или иного имущества в финансовую пирамиду не исключает квалификацию содеянного по ст. 172<sup>2</sup> УК РФ» (С. 82), а также что «утверждения о том, что умысел на хищение чужого имущества исключает квалификацию содеянного по ст. 172<sup>2</sup> УК РФ могут быть подвергнуты обоснованной критике; текст диспозиции данной нормы не исключает возможности наличия подобного целеполагания» (С. 89).

Однако хотелось бы при этом уточнить, на что, по мнению автора, должен быть направлен обман в случае совершения мошенничества и на что

– в случае организации финансовой пирамиды, и, исходя из этого, на что должен быть направлен умысел в том и в другом случае.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, соискатель указал, что «деяние в данной ситуации подлежит уголовно-правовой оценке по ст. 200<sup>3</sup> УК РФ как специальной норме». Не оспаривая указанное положение, хотелось бы услышать некоторые пояснения и дополнительную аргументацию: по отношению к какой норме ст. 200<sup>3</sup> УК РФ является специальной и каким образом автор пришел к этому выводу, а именно какие признаки состава он считает общими и какой признак находит дополнительным (конкретизирующим)?

4. В шестом положении, выносимом на защиту, соискатель предлагает дополнить признак «организации привлечения денежных средств» указанием на руководство и управление рассматриваемой деятельностью, однако разница между последними двумя понятиями в этом контексте неочевидна. С учетом того, что автор в тексте работы отстаивает позицию о том, что в диспозиции нормы особенной части УК РФ не должно быть ничего лишнего, хотелось бы уточнить, видит ли автор разницу между понятиями «руководство» и «управление», и в чем состоит отличие, если таковое имеется.

В заключение отзыва заметим, что высказанные замечания не снижают положительную оценку диссертационной работы Сачкова А.Н., поскольку являются дискуссионными, нуждающимися в дальнейшем научном обсуждении.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация подготовленная А.Н. Сачковым на тему «Уголовно-правовое противодействие организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки. Она соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, 10, 11, 13 и

14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор Сачков Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:  
адвокат коллегии адвокатов «Московская  
городская коллегия адвокатов»,  
кандидат юридических наук

« 4 » сентября 2024 г.



Пичугина Мария Алексеевна

Подпись Пичугиной Марии Алексеевны заверяю

*Председатель*

*Мещеряков*



Контактная информация:  
информация о месте работы: Коллегия адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»;  
почтовый адрес: Российская Федерация, 125375, г. Москва, Страстной бульвар 6, стр. 2;  
Электронная почта: pichugina@asnis.ru;  
Контактный телефон: 8(495) 692-76-90, 692-73-84.

*С отзывом ознакомлен А.Н. Сачков А.Н. 10.09.2024г.*