

В диссертационный совет 24.2.320.07 по
юридическим наукам, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Глоба Валерии Витальевны по теме
«Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого
(подозреваемого), представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Работа В.В. Глоба выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет». Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы.

Рассматриваемая диссертация посвящена актуальной теме, поскольку речь в ней идет о допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Допрос – самое распространенное следственное действие, а без допроса обвиняемого и подозреваемого не обходится расследование ни одного уголовного дела. О понятии и классификации тактических приемов, используемых при допросе, в науке имеется достаточно исследований и предложений, однако о допустимости использования тактических приемов комплексных исследований не было. Тем не менее анализ этой проблемы и предложения по ее разрешению имеют важное значение для развития науки криминалистики. Анализ допустимости использования тактических приемов в зависимости от следственной ситуации и психотипа допрашиваемого, разработка алгоритма деятельности практических работников по применению тактических приемов для

установления истины по расследуемому делу и другие, рассмотренные автором проблемы, безусловно, не перестают быть актуальными и интересными как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Цель представленной для отзыва диссертации состояла в разработке комплекса новых положений о допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого) при производстве расследования и теоретического обоснования построения научно-практической модели формирования допустимости использования указанных тактических приемов.

Достоверность и новизна результатов диссертации обусловлена использованием действующего законодательства, Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета РФ, а также многочисленных теоретических источников по криминалистике, психологии и др. Автор применила необходимый комплекс исследовательских методов для достижения поставленных в работе целей. Эмпирическая база диссертации включает статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, материалы изучения 262 уголовных дел, анкетирование 257 следователей следственных управлений Следственного комитета РФ по Краснодарскому и Ставропольскому краю, Ростовской области, Республики Адыгея и др.

Научной новизной характеризуются сформулированные Глоба В.В. критерии допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), а также разработка научно-практической модели, основанной на сложившейся к моменту допроса следственной ситуации и психологическими характеристиками допрашиваемых. Автором разработана система типичных факторов, влекущих нарушение допустимости использования тактических приемов как совокупность условий, являющихся следствием ошибок применения тактических приемов, и предложен алгоритм действий допрашивающих, минимизирующий такие нарушения.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигается избранными Глоба В.В. соответствующими поставленным задачам аспектами и уровнями разработки заявленной темы. Диссертант исследовал сущность и классификацию тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), имеющиеся подходы к понятию допустимости тактического приема, проанализировал следственную ситуацию как фактическое основание выбора допустимого к использованию тактического приема, рассмотрел разработанные в психологии радикалы личности, которые необходимо учитывать при применении тактических приемов к допрашиваемому. Автором сформулировано понятие допустимости использования тактических приемов, понятие и классификация критериев допустимости, основными из которых предложено считать нормативный, гносеологический и ситуационно-психологический критерий. В заключение рассмотрены факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, и предложена научно-практическая модель формирования допустимости использования тактических приемов.

Результаты работы представляют ценность для науки и практики. Теоретическое значение проведенного Глоба В.В. исследования состоит в том, что его результаты могут быть положены в основу формирования современных подходов к пониманию допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), а также способствовать развитию дальнейших научных разработок в соответствующей области криминалистики. Предложенные в диссертации модели и алгоритмы по применению тактических приемов в зависимости от сложившейся следственной ситуации и психологических особенностей допрашиваемого будут полезны в практической деятельности при допросе обвиняемых (подозреваемых).

Проанализировав предлагаемые на страницах научных источников и нормативно-правовых актов понятие и принципы допроса, соискатель счел

необходимым остановиться на социальном аспекте этого следственного действия и пришел к выводу, что допрос представляет собой многоаспектное действие, о котором можно говорить как о следственном, судебном и процессуально-следственном мероприятии, которое неразрывно связано с криминалистической тактикой (стр. 16–22 дисс.). Одним из основных понятий в криминалистической науке, безусловно, является понятие тактического приема, истоки формирования которого автор представил на стр. 25 – 30 диссертации. Проанализировав различные взгляды на эту криминалистическую категорию, Глоба В.В. предложила свое обобщенное определение тактического приема, основанное на ранее предложенных.

Рассматривая тактические приемы, нельзя не остановиться и на их классификации, предложенной учеными. Тактические приемы принято классифицировать по различным основаниям: по структуре, по последовательности производства следственного действия, по степени эффективности и др. Диссертант, проведя анализ предлагаемых классификаций, соглашаясь с предложениями некоторых ученых и обоснованно критикуя других, полагает, что в первую очередь тактические приемы необходимо группировать в зависимости от личности допрашиваемого и от складывающейся к моменту допроса следственной ситуации – бесконфликтной либо конфликтной (стр. 31 – 37 дисс.). Ценным в диссертации является то, что автор, анализируя теоретический инструментарий рассматриваемых вопросов, в итоге предлагает практические рекомендации, которые эффективно можно использовать в процессе допроса обвиняемого (подозреваемого) в различных следственных ситуациях (стр. 38 – 43 дисс.).

Переходя к понятию допустимости тактического приема, автор обоснованно рассмотрела вначале понятие допустимости доказательства и затем провела параллели между допустимостью как свойством доказательств и допустимостью как критерием тактического приема, которую представила как разновидность свойства допустимости доказательств. По мнению

Глоба В.В. допустимость использования тактических приемов должна включать следующие обязательные критерии: нормативный, гносеологический и ситуационно-психологический. Иные представляются факультативными (стр. 45 – 55 дисс.).

Не вызывает сомнений важность рассмотрения ситуационного и психологического начала в тактике любого следственного действия, не говоря уже о тактике допроса. В связи с этим рассмотрение этих вопросов во второй главе диссертации представляется логичным и обоснованным. Традиционно рассмотрение следственной ситуации как фактического основания выбора допустимого к использованию тактического приема автор начал с имеющихся понятий следственной ситуации и направлений их формирования (стр. 56 – 62 дисс.). Обобщив сказанное, Глоба В.В. перешла к характеристике следственных ситуаций, возможных при допросе обвиняемого (подозреваемого), и сформулировала предложения по допустимости использования тактических приемов в зависимости от указанных следственных ситуаций и важности учета происходящих процессов в психике допрашиваемого лица, указав на их специфику (стр. 63 – 69 дисс.).

Криминалистика – наука интегративная, поэтому, разрабатывая тактику допроса, невозможно обойтись без знаний из области психологии. В этой связи диссертантом были изучены источники по особенностям, формированию, типизации личности в целом и личности обвиняемого (подозреваемого) в частности. Проанализировав различные точки зрения, автор остановился на изучении стереотипов семи радикалов личности, состоящих из истероидного, эпилептоидного, эмотивного, тревожно-мнительного, паранойяльного, гипертимного и шизоидного типов. Далее Глоба В.В. подробно представила характеристики каждого из семи радикалов личности, сгруппировав информацию по 4 направлениям: описание общего характера, внешняя атрибутика, поведенческие свойства обвиняемого (подозреваемого), образ жизни (стр. 69 – 92 дисс.).

Третью главу соискатель посвятил непосредственно понятию допустимости использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого), обозначив, что допустимость использования тактических приемов не тождественна допустимости тактических приемов, воспринимаемой в виде совокупности отдельных составных его критериев (стр. 94 дисс.). Допустимость использования тактического приема в допросе – по мнению автора – это апробированная на практике и подтвердившая свою эффективность модель реализации воздействия следователя на допрашиваемого в сформировавшейся к началу следственного действия ситуации (стр. 94 дисс.).

Рассмотрев понятие допустимости использования тактических приемов, автор раскрыла понятие и предложила классификацию критериев допустимости. Представив различные точки зрения на рассматриваемый вопрос, обобщив их, Глоба В.В. пришла к выводу, что критерии допустимости использования тактических приемов могут быть обязательными и факультативными. К обязательным относятся нормативный, гносеологический и ситуационно-психологический. К факультативным – рациональность, эффективность, обоснованность и др. (стр. 99 – 111 дисс.). Далее автором было представлено собственное видение характеристики обязательных критериев допустимости использования тактических приемов: нормативного (стр. 112 – 119 дисс.), гносеологического (стр. 119 – 126 дисс.), ситуационно-психологического (стр. 126 – 143 дисс.).

В заключение диссертационного исследования Глоба В.В. рассмотрела факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, как совокупности детерминантов, являющихся следствием ошибок при применении тактических приемов в ходе допроса обвиняемого (подозреваемого), которые в результате не позволяют достичь целей следственного действия, и классифицировала их по различным основаниям (стр. 144 – 156 дисс.). Чтобы на практике можно было избежать рассмотренные выше факторы, влияющие на нарушение допустимости

использования тактических приемов, соискателем был разработан алгоритм, которым должен руководствоваться следователь либо дознаватель при производстве следственного действия (стр. 156 – 170 дисс.).

В заключении отражены основные выводы, сделанные автором в процессе подготовки диссертационного исследования.

Основные результаты диссертации опубликованы в двенадцати научных работах, семь из которых представлены в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертационных исследований. **Автореферат соответствует основным положениям диссертации**, ее содержанию, отражает ключевые идеи и выводы, степень новизны.

Наряду с высокой положительной оценкой диссертации В.В. Глоба, хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. На странице 29 диссертации В.В. Глоба приходит к выводу о том, что тактический прием допроса выступает как целенаправленный, логико-эмоционально-вовлеченный, эффективный способ достижения результата субъектом криминалистической деятельности, для разрешения задач по собиранию, оценке криминалистически значимой информации, не противоречащей ранее полученным показаниям, с целью установления истины по делу. В этой связи хотелось бы уточнить, какие тактические приемы используются следователем при оценке криминалистически значимой информации, и почему она не должна противоречить ранее полученным показаниям? Возможна ситуация, когда подозреваемый дал одни показания, а при допросе в качестве обвиняемого изменил их на другие, и они стали противоречить ранее полученным показаниям. При установлении истины по делу одни показания будут противоречить другим.
2. Валерия Витальевна считает, что категории допустимости тактического приема и допустимости использования тактического приема

взаимосвязаны как общее и часть. Допустимость тактического приема – это теоретическая научная категория, допустимость использования тактического приема – практически ориентированная криминалистическая категория, направленная на реализацию тактического воздействия в определенной следственной ситуации (стр. 96 дисс.). Если допустимость тактического приема – научная категория, а допустимость использования тактического приема – практически ориентированная, то как они могут быть взаимосвязаны как общее и часть? Допустимо ли использовать недопустимый тактический прием?

3. Соглашаясь с делением критериев использования тактических приемов по своей принадлежности к допустимости на обязательные и факультативные (стр. 111 дисс.), хотелось бы услышать уточнение относительно вывода о том, что обязательные критерии должны обязательно использоваться вкуче, в неотделимой совокупности (стр. 110 дисс.), что нарушение пределов допустимости обязательных критериев влияет на невозможность использования результатов следственного действия в качестве доказательств (стр. 146 дисс.). Получается, если при использовании тактического приема при допросе не будет учтен, например, ситуационно-психологический критерий, то результаты данного следственного действия невозможно будет использовать в качестве доказательства? И если на практике не будут соблюдаться предложенные обязательные критерии вкуче, какие последствия это повлечет?
4. Трудно согласиться с отнесением этичности к нормативному критерию. Я отношусь к ученым, которые полагают, что законность и этичность должны рассматриваться отдельно, и рассуждения автора диссертации не убедили меня в обратном. Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать более убедительные доводы этой позиции. По мнению соискателя, законность и этичность находятся в синергетической связи и не могут существовать друг без друга (стр. 118 дисс.). Они,

безусловно, находятся в синергетической связи, но существуют и друг без друга. Например, разжигание конфликта между соучастниками преступления законно, но этично ли? Обман в процессе допроса со стороны следователя законом не запрещен, но разве этичен?


5. Говоря о типичных следственных ситуациях при допросе обвиняемого (подозреваемого), автор делит их на конфликтные и бесконфликтные и отмечает, что М.П. Малютин дополняет данную классификацию конфликтной ситуацией с нестрогим соперничеством и конфликтной ситуацией со строгим соперничеством. Об этом пишет и М.О. Котельвин (стр. 152 – 153 дисс.). Было бы справедливым сослаться не на Малютина М.П. и Котельвина М.О., а на ученых, много лет до них предлагавших рассматриваемую классификацию.
6. Соискатель определяет факторы, влияющие на нарушение допустимости использования тактических приемов, как совокупность детерминантов, являющихся следствием ошибок при применении тактических приемов в ходе допроса обвиняемого (подозреваемого), которые в результате не позволяют достичь целей следственного действия (стр. 154 дисс.). Хотелось бы конкретизировать: может ли быть нарушение допустимости использования тактических приемов следствием не ошибок, а осознанных нарушений следователем нормативных и этических правил?

Высказанные замечания и предложения отражают субъективное мнение оппонента по рассматриваемым вопросам, намечают дополнительные аспекты решения рассматриваемой проблемы и не снижают общей положительной оценки данной работы и характеристики ее теоретического уровня. В работе приведены интересные примеры из практики, отражающие суть рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждающие достоверность выдвигаемых автором предложений.

Представленная работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые

автором для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В.В. Глоба в диссертации сформулировала выводы и сделала рекомендации для допустимого использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого). Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная В.В. Глоба на тему «Допустимость использования тактических приемов допроса обвиняемого (подозреваемого)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики. Представленная диссертация по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.п. 9 – 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 г.), а ее автор - Валерия Витальевна Глоба заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –
заведующая кафедрой криминалистики
Института права Уфимского университета
науки и технологий, доктор юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность),
профессор  Илона Анатольевна Макаренко

23 декабря 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»;
почтовый адрес: 450076, Приволжский федеральный округ, Республика
Башкортостан, г. Уфа, ул. ЗакиВалиди, 32;
контактные телефоны: +7 (347) 229-96-16; +7 (347) 272-63-70;
адрес электронной почты: rector@uust.ru

Членский секретарь

*Членского совета
университета*

*кандидата докторской диссертации,
соискателя*



Артисин

/И. В. Едриненко/

С отзывом ознакомлена /Губа В.В. 27.12.2024.