

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Дружининой Надежды Сергеевны на тему
«Деятельность государственных учреждений и общественных
организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991
гг.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1. – Отечественная история

Формирование научной базы сохранения недвижимого культурного наследия – важнейшая проблема междисциплинарного уровня, решение которой невозможно без осмысления исторического опыта государственных и общественных практик в этой сфере. В этом контексте тема диссертационного исследования Надежды Сергеевны Дружининой представляется вполне актуальной как в теоретическом, так и в практическом смыслах. Во введении к диссертации Надежда Сергеевна, констатируя эту актуальность, вполне обосновала свой выбор научной проблемы еще и высокой концентрацией недвижимых памятников истории и культуры разных эпох на Крымском полуострове, которым она ограничила свое исследование, и подчеркнула особую роль этих памятников в формировании уникальной культурной среды региона. Так же убедительно выглядит выбор хронологических рамок реконструкции исторической действительности от первых восстановительных (еще в ходе Великой Отечественной войны) мероприятий по сохранению памятников до распада Советского Союза, что вполне позволяет создать целостное представление о процессах формирования и трансформациях форм и содержания деятельности органов государственной власти и общественных организаций в сфере сохранения недвижимого культурного наследия региона.

Надеждой Сергеевной дан подробный обзор массива имеющих отношение к теме ее диссертации исследований по целому ряду направлений: теоретических проблем памятниковедения (включая проблему трактовки понятия «культурное наследие»), законодательства в этой сфере, сохранения архитектурного, археологического наследия, памятников военной истории,

развития монументального искусства, реставрационных практик в масштабах СССР, а также большого ряда исследований, посвященных вопросам охраны культурного наследия собственно в Крыму. Из этого обзора в автореферат диссертации проникло явно ошибочное утверждение: «В 1960-е гг. появились работы, обосновывающие необходимость сохранения памятников» (автореферат, С. 4). Очевидно, что этот тезис находил различные обоснования гораздо раньше – начиная с эпохи античности, а в государственной политике Российской империи – с петровских времен.

Более серьёзным недочетом выглядит отсутствие в диссертации какой-либо критики как отдельных работ, так историографической базы в целом, что, в принципе, и должно служить основанием для констатации степени научной разработанности темы, необходимости исследования тех или иных ее аспектов.

Обозначение цели и задач исследования Надеждой Сергеевной принципиальных возражений не вызывает, за исключением неудачного, на наш взгляд, оборота в формулировке цели диссертационного исследования: «Установить основные направления деятельности государственных органов власти, научных учреждений, музеев, общественных организаций в сфере охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг.». Глагол «Установить» обычно употребляется в значениях «назначить», «утвердить», «ввести в действие», «устроить», «осуществить»; если же использовать лексическое значение глагола как «доказать», «выяснить», то во фразе уместны дополнительные поясняющие слова. Сразу оговоримся, что констатация стилистической «неразвернутости» формулировки не означает ее смысловой, содержательной несостоятельности.

Диссертантом заявлено, что исследование проведено в соответствии с общенаучными принципами объективности, историзма и системности и дано объяснение смысла этих принципов в преломлении конкретной темы. Достаточно убедительно объяснено и использование заявленных историко-системного, историко-генетического, историко-сравнительного и прочих

методов исследования. Здесь же констатируется и использование теории Пьера Нора, согласно которой, как следует из текста, «"места памяти" являются символическими элементами, заключают в себе функцию материального воплощения исторической памяти» (С. 23). При этом Надежда Сергеевна, к сожалению, не объясняет необходимость применения этой теории и не обозначает задачи исследования, решаемые с ее помощью.

Явным свидетельством состоятельности Надежды Сергеевны, как исследователя, выступает в диссертации обзор и характеристика источниковой базы, включающей широкий круг материалов: нормативные акты, документы делопроизводственного характера, материалы периодической печати, путеводители, издания рекламно-презентационного свойства и т.д. Внутренне выглядит и перечень архивных учреждений, из хранилищ которых были почерпнуты материалы для изучения: Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив литературы и искусства, государственный архив Республики Крым, Научный архив Института археологии РАН, Архив города Севастополя, архив Крымского отделения Украинского общества охраны памятников истории и культуры. Вполне резонно и весьма показательно, что диссертант относит краеведческие публикации именно к источникам по теме исследования, но не к числу задействованных историографических фактов.

Специфическим элементом источниковой базы, украсившим диссертацию, выступает интервью с В. Н. Гурковичем – известным общественным деятелем, исследователем, специалистом в сфере сохранения памятников истории и культуры Крыма. Остается лишь пожалеть, что Надежда Сергеевна ограничила круг интервьюируемых одной персоной из, очевидно, немалого числа имеющих отношение к исследованиям и историческому опыту сохранения культурного наследия региона.

Научная новизна диссертации заявлена вполне обстоятельно, здесь заметны лишь изъяны в части стилистики текста, которые вполне могли быть устранены его редактурой.

Положения, выносимые на защиту, также не вызывают возражений, за исключением самоочевидного, не требующего защиты положения «Значительному количеству объектов культурного наследия Крыма был нанесен серьезный ущерб в ходе военных действий в годы Великой Отечественной войны» (С. 40). Здесь же содержится и ряд досадных стилистических погрешностей, например, тавтология «Для памятников монументальной пропаганды большое значение имели их общественная значимость...» (С. 41).

Констатация диссертантом соответствия исследования паспорту научной специальности «Отечественная история», как и заявленные теоретическая и практическая значимость диссертации возражений не вызывают, степень апробации промежуточных и конечных результатов исследования представляется достаточной.

Структура диссертации – введение, три главы по три параграфа, заключение, список использованных сокращений, список использованных источников и литературы – традиционна и построением возражений не вызывает. Непонятным выглядит разделение изучения деятельности по охране недвижимого наследия не на соответствующие периодам главы по хронологическому принципу, как это бывает в конкретно исторических исследованиях, а по видовому – первая глава об охране памятников архитектуры, вторая – «Охрана археологического и исторического наследия», третья – о памятникоохранной деятельности музеев и общественных организаций. Здесь сомнение вызывает «первенство» массива памятников архитектуры по отношению к памятникам археологии, которые было бы логично, исходя из времени происхождения, рассмотреть первыми; во-вторых, не совсем корректной нам представляется использование диссертантом понятия «историческое наследие» в названии второй главы в одном ряду с археологическим наследием и в контексте понимания культурного наследия в целом и его трактовки в действующем законодательстве. При этом в названии главы не упоминаются памятники

монументального искусства, речь о которых идет в первом и третьем ее параграфах. Возможно, у Надежды Сергеевны есть свои резоны такого структурирования текста и номинации его элементов, но из контекста они не явствуют и никак не объяснены.

Основное содержание диссертации свидетельствует о проделанной автором большой работе по сбору и анализу материалов, что позволило достоверно реконструировать процессы складывания и функционирования государственных и общественных институтов сохранения наследия в Крыму в периоды послевоенного восстановления народного хозяйства и «построения развитого социализма», дать их формальную и содержательную характеристику в контексте этих процессов в общесоюзном масштабе. Логика разделения глав на параграфы понятна, формулировка наименований параграфов в целом возражений не вызывает.

Изложенные в заключении диссертации научные результаты исследования оригинальны, имеют достаточную степень обобщения фактов и законченную форму, что свидетельствует о немалом исследовательском опыте Надежды Сергеевны.

В целом диссертация Надежды Сергеевны Дружининой представляет собой результат оригинального научного исследования, в ходе которого автор, проанализировав обширный фактический материал и применив теоретические знания и исследовательские навыки, решила поставленные задачи и достигла цели исследования. Основные положения исследования ранее были изложены в шестнадцати научных публикациях 2019–2023 годов издания, из них три – в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Высказанные официальным оппонентом замечания носят характер пожеланий диссертанту в рамках перспектив ее исследований в

расширенных, по отношению к теме диссертации, тематических и/или географических и хронологических границах.

Диссертация Надежды Сергеевны Дружининой на тему «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» по формальным характеристикам, основным содержательным показателям и составу выводов соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Надежда Сергеевна Дружинина заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), ведущий научный сотрудник – руководитель отдела изучения культурного наследия и экспертной деятельности Южного филиала федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва»

Бондарь-Виталий Вячеславович

17.03.2025 г.

Подпись Бондаря В.В. удостоверяю

С отзывом ознакомлена
18.03.2025

Директор

Южного филиала

ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва»

доктор философских наук, профессор

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 28

+7-861-268-22-98

bonvita@yandex.ru

Южный филиал ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва»



(Н.С. Дружинина)

И.И. Горлова