

ОТЗЫВ

доктора филологических наук, профессора В.А. Масловой на диссертацию **КИСЕЛЕВОЙ Анастасии Михайловны «МАКРОМЕНТАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МУЖ В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ. ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ»**, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Известно, что человека невозможно понять без языка, а познание языка будет неполным без учета когнитивных категорий и категорий культуры, потому что носитель языка формирует свое видение мира не на основе самостоятельной переработки своих мыслей и переживаний, а в рамках закрепленного в понятиях языка опыта его предков.

Антропоцентризм как мировоззренческая установка в лингвистике расширяет исследовательские горизонты, поскольку позволяет с помощью лингвистического анализа не только обнаружить ранее неизвестные механизмы освоения мира человеком, но и отыскать неповторимые черты мировоззрения конкретного народа, закрепленные в языковых явлениях.

Когнитивная картина мира зафиксирована в языке в виде ментальных образований (концептов), которые, в свою очередь, образуют концептосферу народа, и, воплощаясь в знаках языка, его языковую картину мира.

Концепт – ментальное образование, конструкт, он не воссоздается, а «реконструируется» через свое языковое выражение и внеязыковое знание (Телия, 1996; Демьянков, 2000). Он может выражаться различными языковыми знаками, их совокупностью, а может и не иметь своего выражения средствами языка, а найти отражение в альтернативных знаковых системах, таких, как жесты, мимика, музыка или живопись, скульптура, танец и т.д.

Рецензируемая диссертация является исследованием, выполненным в русле лингвокультурологии и когнитивной лингвистики (лингвоконцептологии). Она посвящена выявлению структурных признаков макроментального образования *муж* и особенностей их объективации в русской языковой картине мира.

Актуальность исследования определяется несколькими факторами – во-первых, тем, что сама проблема концептуализации мира языком не решена до сих пор; во-вторых, необходимостью разработки

основных параметров сложных концептов, претендующих на роль макроментальных образований, каким является *муж*; в-третьих, описания всех составляющих структуры макроментального образования *муж* в русистике не проводилось.

Кроме того, в русской лингвокультуре *семья*, в состав которой входит исследуемый макроконцепт, – важнейшая ценность. Однако в институте брака произошла революция: по последним данным в России – 4,7 разводов на 10 браков. Для сохранения семьи нужно знать о ней как можно больше. В рецензируемой диссертации решается важная теоретическая проблема – сведения о *главе семьи*, полученные на материале языка, который вербализует конвенциональные и этнонациональные представления человека о семье, которая позволяет пролить свет на возникшую сейчас проблему сохранения семьи. И в этом смысле актуальность данной диссертации не вызывает сомнений.

Цель исследования заключается в выявлении и описании признаков структуры макроментального образования *муж* с позиций русской лингвокультуры.

Поставленная цель предполагает решение ряда **задач**: от теоретических (дифференцировать термины *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование*) до практических – согласно выбранной методике выявить первичные мотивирующие и понятийные признаки макроментального образования *муж* на основании словарей, а потом подтвердить актуальность выявленных признаков для современного языкового сознания на материале Национального корпуса русского языка; установить категориальные, образные, символические признаки и виды трансформации макроментального образования *муж* в диахроническом аспекте.

В этой связи представляются адекватными **положения**, выносимые на защиту.

Материалом исследования послужили этимологические, историко-этимологические, толковые словари, словари синонимов и конструкции, содержащие анализируемый репрезентант макроментального образования, в количестве 10349 единиц из Национального корпуса русского языка.

Автору удалось грамотно применить комплекс **методов** и подходов, дополняющих друг друга. Ведущим методом стал конкретный концептуальный анализ, разработанный в СанктПетербургско-Кемеровской школе концептуальных исследований.

Научная новизна диссертации определяется комплексным подходом к исследованию макроментального ключевого концепта, а также установлением того, как отражены наши знания о семье и ее главе *муж* в языке. Ключевые концепты любой культуры должны быть реконструированы, ибо на них, как на остриях, держится картина мира народа.

В данной диссертации дифференцированы такие научные понятия, как *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование*, а также частично разработаны, а частично модифицированы способы объективации макроментального образования *муж* в русском языке; выявлены первоначальные мотивирующие признаки макроментального образования *муж*, датируемые IX – XII веками, и их трансформации, а тем самым воссоздана и дополнена новыми когнитивными признаками структура макроментального образования *муж*.

Теоретическая значимость работы состоит в установлении структуры одного из ключевых для русской лингвокультуры макроментальных образований, в описании этапов, способов и средств его формирования в диахроническом аспекте.

Практическая ценность работы определяется возможностью использовать ее результаты в преподавании вузовских дисциплин «Русский язык», «История русского литературного языка», «Русский язык как иностранный», «Лингвокультурология», «Когнитивная лингвистика», «Межкультурная коммуникация». Результаты могут быть использованы при создании словаря концепта более высокого уровня – *семья*.

В диссертации была выдвинута и доказана следующая **гипотеза**. Макроментальный концепт *муж* в русской лингвокультуре отображает национальную специфику языкового сознания и объективируется культурно маркированными лексическими единицами. В процессе эволюции языка некоторые структурные признаки подвергаются трансформации. Диахронический подход позволяет показать трансформацию отдельных признаков концепта, что позволило определить пути формирования целостного концепта.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования и состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы, списка словарей и энциклопедий и Приложения. Общий объём исследования составил 224 страницы, включая 34 таблицы. Объём приложения – 72 страницы, включая 19 таблиц.

Во **Введении** обосновываются актуальность и научная новизна исследования, определяются цель, задачи и методы, характеризуются теоретическая и практическая значимость работы, а также выдвигается гипотеза исследования.

В **первой главе** под названием «**Когнитивная лингвистика и лингвокультурология как ведущие направления науки о языке на рубеже XX–XXI веков**» дан анализ теоретических основ работы, рассматриваются тенденции современной науки, анализируются различные подходы к концептуальным исследованиям, раскрываются ключевые для данной работы понятия, такие, как *языковая картина мира, концептуальная картина мира, концепт, структура концепта, когнитивные признаки, ментальное образование, макроконцепт, макроментальное образование*. В данной главе установлено, что термины *концепт, ментальное образование, макроконцепт и макроментальное образование* выстраиваются от простого к сложному и определяются как уровневые структуры, причем, макроментальность – это кульминация эволюции структуры концепта. Описывается методика исследования макроментального образования *муж*.

Во **второй главе**, которая называется «**Первичные признаки макроментального образования *муж* по данным лексикографических источников**» установлены базовые признаки макроментального образования *муж*, на основании которых (а их было выявлено 26) делается вывод о древности изучаемого макроментального образования. Все признаки сохраняют актуальность в современном русском языке. Данные мотивирующие признаки подвергались трансформации и послужили основой для образования новых понятийных признаков. Согласно существующим словарям, их всего 15 признаков, но более поздний языковой материал позволил выявить еще 10 признаков, которые не были предметом лексикографического описания и не внесены в словари. Приводятся точные данные в процентах, показывающие все первичные смыслы макроментального образования *муж* по данным словарей.

В **главе 3** «**Категориальные, образные и символические признаки, ироническая составляющая макроментального образования *муж* по данным Национального корпуса русского языка**» в структуре макроментального образования выявлены категориальные, образные и символические признаки, которые делятся на подгруппы. Среди категориальных отмечены признаки ценности и оценки, времени, пространства, количественные и т.д. Образные признаки представлены различными группами: стихии, вещества, артефакты, зооморфизмы и т.д. Наиболее частотной основой для

метафоризации послужили предметы (53 признака) и животные (55 признаков).

Результаты диссертационного исследования **А.М. Киселевой** хорошо опубликованы, обоснованы и имеют теоретическую и практическую значимость, могут актуализировать дальнейшие исследования в области русской концептосферы.

Работа в целом производит хорошее впечатление. Нами не замечено крупных концептуальных недостатков. Тем не менее, в диссертации есть ряд позиций, на которые хотелось бы указать автору как на возможные недочеты, они же могут стать поводом для дискуссии.

1. В работе сказано, что вводятся и дифференцируются такие научные понятия, как *концепт*, *макроконцепт*, *ментальное образование*, *макроментальное образование*. Думается, что наряду с этим нужно было ввести понятие *ключевой макроконцепт*, потому что тогда непонятно, как называть концепт «семья», который включает глобальное, по мнению соискателя, *макроментальное образование* «муж».
2. Сложная структура макроментального образования *муж* представлена в работе не только первичными – мотивирующими и понятийными, но и другими когнитивными признаками, среди которых категориальные, образные, символические, а также признаки иронии, которые появляются в XX веке. Однако ирония – это тонкая насмешка, которая может быть проявлена в тексте, где приобретает значение (смысл), противоположный буквальному. Использование иронии для реконструкции концепта представляется нам сомнительным. Это термин из параллельной области знания.
3. Несколько спорно сформулирована тема диссертации. Получается, что КД посвящена диахроническому аспекту концепта, в то время это комплексное исследование, где синхронный срез лишь дополняется диахроническим.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы.

Заключение. Диссертационное исследование **КИСЕЛЕВОЙ Анастасии Михайловны** является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится полная и всесторонняя реконструкция ранее не описанного концепта «муж», без которого русская языковая картина мира будет неполной. Научные результаты и положения, выносимые на защиту, достоверны, сформулированные выводы и рекомендации имеют научное

обоснование и развернутую аргументацию. Работа в целом имеет важное значение для лингвокультурологии и лингвоконцептологии.

Исходя из вышеизложенного, диссертация на тему «Макроментальное образование МУЖ в русской лингвокультуре. Диахронический аспект», отвечает требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и её автор, Анастасия Михайловна Киселева, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Маслова Валентина Авраамовна – доктор филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессор, профессор кафедры ДИНО Витебского государственного университета имени П.М. Машерова

В.А. Маслова

210038, Беларусь, Витебск, Московский проспект, д. 33
тел.: +375-297-377 -20-36. Email: mvavit@tut.by

19 апреля 2024 года

Подпись Масловой В.А. удостоверяю
210031, Витебск,
Московский проспект, 33
тел.: 80212379643.



Подпись удостоверяю
Начальник отдела кадров
Е.П. Соловьёва