

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора филологических наук, профессора
Кузнецовой Анны Владимировны
о диссертации Свитенко Натальи Вячеславовны
«Художественная аксиология отечественной прозы для подростков
второй половины XX – начала XXI века»,
представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 5.9.1. Русская литература
и литературы народов Российской Федерации
(Краснодар, 2024)**

Значимость детской литературы, важной частью которой является проза для подростков, очевидна, поскольку именно в эти периоды закладываются основы мировоззрения человека, доминанты его ценностной картины мира, нравственные ориентиры. В настоящее время приходится констатировать, что литературно-критические статьи и публицистические эссе не могут дать полноценной обобщающей картины литературного процесса второй половины XX – начала XXI вв.: слишком разноречивы высказываемые в них мнения, обусловленные как личностными читательскими предпочтениями, так и принадлежностью авторов к различным общественно-политическим лагерям, а зачастую – и их ангажированностью. Актуальность диссертации Н.В. Свитенко бесспорна: назрела необходимость глубокого литературоведческого анализа и корректной интерпретации литературных произведений, входящих в круг детского чтения и созданных специально для детей и подростков, причем такое положение дел обусловлено не только накоплением неотрефлексированных эстетических фактов в рамках самой отечественной литературы конца XX – начала XXI веков, но и тем, что в современных условиях литературоведение не должно отстраняться от того, что происходит в сфере литературы, а, напротив, активно подключать к расстановке репутационных акцентов в функционировании тех или иных художественных текстов свой научно-методологический аппарат. Это, в конечном счете, должно оказывать влияние и на формирование целостной государственной идеологии, поскольку литература всегда является выразителем основных идей

своего времени. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что «определившаяся тенденция представлять в современных учебных пособиях и научных исследованиях разного уровня советскую литературу для подростков как «официозно репрессивную», «идеологически нормативную», не отражающую настоящих жизненных реалий подростка, имеющую массу табуированных тем, замалчивающую проблемы насилия, заставляет обратиться к аспекту сопоставления эстетически релевантных (равновесных по силе читательского воздействия, «онтологической» состоятельности художественных миров) советской и постсоветской литературы. И сделать вывод, что шедевры прозы для подростков и второй половины XX столетия, и рубежа XX–XXI веков обладают инвариантными качествами, объединяющими талантливую детскую литературу» (с. 10 рукописи).

Диссертация Н.В. Свитенко является фундаментальной исследовательской работой, в которой изучается аксиологический семиозис как этическая категория художественного, принципиально значимая для системного осмысления ценностно-онтологического единства отечественной (советской и постсоветской) прозы для подростков. Детская литература – это многогранные художественные миры, в которых в равной степени интересно развитие разнообразных жанров – от приключенческой литературы и фантастики до исторических хроник и автобиографического повествования. В этой связи корректным представляется выбор вектора диссертационного исследования: Н.В. Свитенко фокусирует внимание именно на аксиологии отечественной прозы для подростков, которая, разумеется, органично взаимодействует с писательскими поисками новых форм и художественных приемов, одновременно являясь самым коротким путем к восприятию смыслов литературного произведения, и поэтому основная задача исследователя – «не только выявить ценностную суть героя, но и показать, как этот смысл развернут в тексте, как «сплетен» автором из слов, складывающихся в мотивы, систему образов и художественных деталей,

сюжетные коллизии, располагающиеся в определенной последовательности и связи, простирающиеся точки зрения автора и героя» (с. 5).

Научные положения, результаты и заключения соискателя, сформулированные в диссертации, обоснованы и достоверны: это достигается за счет глубокого изучения трудов М.М. Бахтина, Н.К. Гея, В.Я. Линкова, В.В. Налимова, П.А. Николаева, В.И. Тюпы, В.Е. Хализева и многих других. В комплексном изучении детской и подростковой литературы настоятельно необходима методология не только литературоведения, но и других гуманитарных наук – прежде всего, философии и психологии, - для адекватной оценки художественного уровня и качественных характеристик тех художественных текстов, и именно такую ориентированность демонстрирует оппонируемый научный труд. Разумеется, Н.В. Свитенко называет среди тех трудов, которые определяют исследовательскую концепцию изучения прозы для подростков, монографии М.И. Мещеряковой (1997) и Т.Н. Михалевой (1992; 2007), но диапазон теоретической базы исследования широк – от трудов А.А. Ухтомского, А.Н. Леонтьева до Й. Хейзинги, В. Тернера.

Общетеоретический уровень основательной методологической базы исследования отражает сформированность научно-исследовательских компетенций диссертанта. Библиографический список, включающий научные работы и различные источники на русском и иностранных языках, свидетельствует о научной эрудиции и высоком уровне профессиональной подготовки диссертанта. Композиционные решения, свойственные диссертации Н.В. Свитенко, позволяют характеризовать работу как отвечающую критерию внутреннего единства: в первой главе разносторонне раскрыт феномен отрочества, во второй главе метасюжет инициации определяется как типологический сюжет, формирующий различные паттерны в подростковой прозе, третья глава посвящена разностороннему анализу взаимодействия аксиологических оппонентов (взрослых и подростка), аксиологемы диалогического сознания подвергнуты детальному анализу в главе четвертой, а в пятой главе национальный культурный код и ценностная

позиция автора в литературе для подростков рассмотрены в их преломлении в произведениях о прошлом и о будущем, что позволяет на высоком научно-исследовательском уровне дать правомерные оценки подростковой литературе в ее современном состоянии.

Положения, выносимые на защиту, основаны на адекватных, аргументированных и достоверных выводах и результатах, полученных диссертантом самостоятельно в ходе проведения исследования.

Новизна научных результатов диссертационного исследования убедительна и не вызывает сомнений: художественная аксиология в целостной исследовательской концепции впервые выступает в диссертации Н.В. Свитенко понятийным и методологическим фундаментом, а аксиологический критерий определяет формирование художественности литературного произведения. Впервые, на основании теоретических постулатов, выдвинутых А.А. Ухтомским, в их корректных сопряжениях с научными поисками В.И. Тюпы, Н.В. Свитенко указывает на необходимость фокусировки внимания на единстве ментального и нейрофизиологического: «"Кортикальная" свобода не сгоняет в стаи – рассудочная независимость и способность к интеллектуальному творчеству – это редкий и энергозатратный «вид» свободы, требующий концентрации воли. Такой вид независимости не привлекателен для большинства, поскольку в нем практически отсутствуют биологические составляющие – инстинктами и гормонами он не поддерживается. Этим объясняется инаковость носителей третичного сознания, причина, по которой персонажи, обладающие системой ценности, «транслируемой» неокортексом, становятся «жертвами» травли. Если эти герои проходят испытание травлей и сохраняют свою идентичность, они являют редкую персональную доминантность, качественное понимание онтологической свободы» (с. 118).

Личный вклад соискателя на всех этапах исследования значителен; определено, что «главная функция сюжета инициации не столько воспитательная (в аспекте волевых качеств личности), сколько онтологически

значимая: перемена картины мира и системы ценностей. Сам факт смены социальной позиции – это только условие возможного личностного роста и переоценки ценностей. Содержательная сторона предстоящих изменений личности задается теми нормами, значениями, смысловыми горизонтами, которые открываются герою в новой жизненной ситуации и могут стать определяющими для его системы ценностей» (с. 25). Успешно реализуемый в диссертации в различных исследовательских аспектах анализ произведений подростковой прозы второй половины XX в. – начала XXI в. позволяет Н.В. Свитенко прийти к важному не только в литературоведческом отношении, но и в мировоззренческом плане выводу: «Авторы «новой исторической прозы» видят главную опасность для подрастающего поколения в страхе, который «передавался из поколения в поколение». Полагаем, что опасность принципиально иная: банализация потребностей, герметизация сознания, фрагментация знаний, упрощение картины мира подростка, которые оборачиваются неготовностью к сложным реалиям современного мира, требующих для своего восприятия формирования сложного сознания, способного не только помыслить образ будущего, но и претворить его в жизнь» (с. 299-300).

Диссертант правомерно подчеркивает: «На разных этапах отечественного бытия рождались разные подростковые типажи, но ядро положительного (созидательного) героя остается неизменным во все времена. Однако то, что считалось очевидным в системе ценностей советской детской литературы, для современников стало проблемой, требующей обоснования права на существование. Самый частотный упрек советской подростковой прозе в том, что гайдаровский, например, Тимур – не реальный подросток, а «маленький взрослый», на наш взгляд, не состоятелен. И вовсе не потому что нет таких подростков: в современной жизни нет таких взрослых. В соответствии с философским марксистским постулатом советского времени, практика – критерий истины: те подростки, которые читали Гайдара, росли на его прозе, выстояли в войне, в которой, казалось бы, невозможно выстоять» (с.

322).

Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов диссертации. Результаты, выводы и материалы диссертации могут быть использованы в разработке спецкурсов, лекций и учебных программ по истории современной отечественной литературы и детской литературы, теории литературы, спецкурсов и спецсеминаров, посвященных изучению ценностной ориентации героя, смыслового целого литературного произведения, а также отдельным жанровым образованиям, эволюционирующим в отечественном литературном процессе. Работа будет полезна для написания обобщающих трудов по проблематике художественной аксиологии и культурных кодов, многообразно воплощаемых в художественной литературе и исторической памяти нации.

Бесспорно, высокий теоретический уровень диссертационного исследования и научная компетентность его автора позволяют задать диссертанту вопросы для открытой научной дискуссии.

1. Если основной сюжет подростковой литературы – это инициация, а подростковый возраст мыслится как лиминальный (что принципиально верно), можем ли мы говорить о том, что и современный подросток, как и его далекий предок-отрок в пространстве архаической культуры, ожидает вернуться после переживания «пороговой ситуации» своего дискомфортного возраста в нормальный мир просто в ином качестве, взрослым? То есть он на уровне коллективного бессознательного уверен в нормальности мира, в сохранности традиций, а мир XX – XXI вв. преподносит ему «сюрприз» аномальности, которая будет только усиливаться с этапами взросления? И как раз ценностные ориентиры, национально-культурный код, историческая память станут той опорой, которая не даст совершить бегство из реальности в какой бы то ни было форме?

2. Можно ли говорить о неразвитом неокортексе и задержке в развитии у инфантильных взрослых, не желающих брать на себя ответственность и не имеющих четких мировоззренческих принципов и совести? Проблемный

вопрос: какой путь избирать при анализе литературных произведений, в том числе, в студенческой аудитории, в которых этап подростковой лиминальности правомерно мыслится как ограниченный во времени (это в норме), а оказывается, что и для сорокалетних, так называемых кидалтов, он еще не окончен? На с. 300 Н.В. Свитенко правомерно указывает: «Антропологический феномен кидалтов (контаминация английских слов «ребенок» и «взрослый») предполагает взрослого, сохраняющего психологические свойства, фобии, увлечения, ценностные, социальные установки ребенка или подростка. В психопатологии этот феномен носит название «синдром Питера Пена». В первую очередь нужно отметить, что кидалты – конкретный массовый тип потребителя, в том числе и литературной продукции. Отличительные особенности этого типа – индивидуализм, негативное отношение к институту семьи, неготовность брать на себя ответственность, задержка возрастной социализации, психофизическая незрелость, несоответствие возрастным требованиям, различные формы эскапизма». Очевидно, что тенденция к позднему взрослению может затрагивать и формирование директивных документов, регулирующих включение или исключение конкретных литературных произведений из школьной программы, из кодификатора ЕГЭ по литературе и пр. В условиях последних двух с половиной лет – это еще и необходимость пересмотра критериев допуска к публикации произведений, в которых ощутима тенденция к ревизии исторической памяти россиян, к «войнам памяти».

3. Каковы для диссертанта критерии выделения повести «Моя Аника» Ю. Зайцевой или романа М. Петросян «Дом, в котором...» именно как подростковой литературы? Литература еще с XIX в. интересуется так называемым «аномальным» сознанием, т.е. сознанием, не принадлежащим взрослому, акцентируя внимание на сознании и переживаниях совсем маленьких детей и подростков («Гриша» и «Кухарка женится», «Детвора», «Мальчики», «Спать хочется» А.П. Чехова), животных («Белолобый», «Каштанка» А.П. Чехова, «Изумруд» А.И. Куприна, «Холстомер» Л.Н.

Толстого). Но сам критерий возраста главного героя, детский или подростковый, еще не определяет и такую целевую аудиторию (к тому же все названные произведения и не направлены были на этого адресата). А в современной литературе постмодерна – это «Школа для дураков» Саши Соколова (и это не подростковая литература однозначно, хотя герой в одной из своих ипостасей – мальчик). При этом нельзя не согласиться с тезисом диссертанта на с. 230: «в современной литературе для подростков наблюдаются две тенденции: с одной стороны, юношеская проза сближается с «взрослой» массовой литературой, с другой стороны, качественная проза требует адекватных художественных решений для удовлетворения экзистенциального и эстетического запроса современного подростка, обладающего клиповым сознанием, но взыскующего смысла и глубины. Сложная и многогранная картина мира, множественная и фрагментарная реальность, организуемая ассоциативными связями и воспринимаемая «клиповым сознанием» современного подростка требует и специфических форм художественного слова».

4. Можно ли говорить о том, что эстетический идеал подростковой литературы и в настоящее время – это романтизм в его гражданско-героическом воплощении? Например, на с. 197 изложены практически все нормативные признаки романтического мировосприятия: «Преодоление стереотипного мышления, нонконформизм – темы не новые для подростковой литературы, поскольку «особенность» героя, неординарность его поступков – одна из основных конституирующих черт. Она определяет инвариантного героя прозы для подростков».

5. Являются ли термины «трансцендеры» и «люди «третичного сознания»» синонимическими в исследовательской концепции Н.В. Свитенко? Нравственный закон внутри нас (вспомним Гегеля) обязательно ли связан с осознанием божественного в природе и в человеке? Диссертант указывает, например: «авторы творят биографию души подростка, его онтологию, его одухотворенность. Для героя, обладающего конвергентным

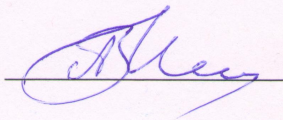
сознанием, жизнь – единый процесс, который требует осмысления целиком, со всеми противоречиями, но непременно как общее движение к Богу. Концентрация любовного внимания к ближнему и к миру (для уединенного сознания характерно такое максимальное «разрешение» внимательного взгляда к себе, своему «я»))» (с. 195). Как же тогда быть с идеальными героями советской литературы, в том числе, и детской, и подростковой? Для них нравственные принципы – это исключительно выработанное человечеством, то, чему необходимо следовать, находясь в культурном пространстве, это культурный код, а не божественная истина.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертация Н.В. Свитенко представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в развитие концепций истории русской литературы, изучение жанрово-стилевой специфики и индивидуально-авторских особенностей отдельных произведений художественной литературы и литературных эпох в целом, а также в координатах изучения отечественной детской литературы, в частности. Все поставленные в диссертационной работе задачи решены, заявленная цель исследования достигнута.

Автореферат и 37 публикаций диссертанта, в их числе 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, две статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных, монография, в полной мере отражают содержание рецензируемой работы и свидетельствуют о широкой апробации проведенного исследования. По своей актуальности, научной новизне и теоретической значимости диссертационное исследование Свитенко Натальи Вячеславовны «Художественная аксиология отечественной прозы для подростков второй половины XX – начала XXI века», представляет собой научно-квалификационную работу, основные позиции и результаты которой отвечают квалификационной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и области знаний – филологии.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Свитенко Натальи Вячеславовны «Художественная аксиология отечественной прозы для подростков второй половины XX – начала XXI века», является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Свитенко Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации



Кузнецова Анна Владимировна
доктор филологических наук
(10.02.01 – Русский язык; 10.01.01 – Русская литература),
профессор, профессор кафедры
отечественной и зарубежной литературы
Института филологии, журналистики и
межкультурной коммуникации
Южного федерального университета

03.09.2024

Кафедра отечественной и зарубежной литературы
Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
344006, г. Ростов-на-Дону, пер. Университетский 93
Тел. (863)2184094
Сайт: <https://philology.sfedu.ru>
E-mail: philology@sfedu.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации и их дальнейшей обработкой, не возражаю.



Кузнецова Анна Владимировна

Кузнецова А. В.

Старший Совет
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

*С отзывом ознакомлена.
Свитенко Наталья Вячеславовна
7/IX - 2024*