

Отзыв официального оппонента о диссертации Киселевой Анастасии Михайловны «Макроментальное образование муж в русской лингвокультуре. Диахронический аспект» (Краснодар, 2024), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России.

Лингвокультурологические исследования в контексте антропологического подхода современного языкознания представляются актуальными в связи с необходимостью подробного изучения взаимосвязи национальной и языковой картины мира.

Ценностная парадигма социума позволяет проанализировать особенности национального поведения, изучить базовые аксиологические ориентиры народа в синхронии и диахронии.

Лингвокультурологическое исследование А.М. Киселевой макроментального образования *муж* представляется актуальным в связи с изучением его национально-культурных особенностей. Анализ развития макроконцепта *муж* позволяет в диахронии проследить этапы становления ценностных ориентиров этноса, связанных с естественной гендерной дихотомией *мужчина/женщина, муж/жена*.

Актуальность диссертационной работы А.М. Киселевой связывается также с необходимостью изучения ключевых концептов русской лингвокультуры, в рамках которых макроконцепт *муж* является одним из самых значительных, поскольку он исторически обусловлен религиозными представлениями, стереотипами и социокультурными характеристиками этнонациональных представлений о мироустройстве.

Новизна работы А.М. Киселевой не вызывает сомнений, поскольку исследований макроментального образования *муж* в российском языкознании нет, изучение концепта *муж* в рамках лингвокультурологии

производилось фрагментарно в рамках изучения дихотомии муж/жена, мужик/баба.

Диссертационная работа «Макроментальное образование *муж* в русской лингвокультуре. Диахронический аспект» выполнено в парадигме лингвокультурологических исследований, однако в нем предлагается принципиально новый подход к изучению макроконцептов в связи с расширением понятийного аппарата.

А.М. Киселева обосновывает и толкует дефиницию понятия – макроментальное образование, справедливо утверждая, что «это структурно-смысловой феномен, репрезентация факта действительности с точки зрения коллективного сознания, представляющий собой совокупность связанных различными отношениями символических концептов, концептов-стереотипов, национально-маркированных концептов и их признаков, макроконцептов, сквозь призму которых реализуется ментальность более чем одной этнической культуры». (с.25 КД)

Теоретическая значимость работы А.М. Киселевой заключается в выстраивании иерархической системы изучения концепта, макроконцепта и макроментального образования *муж* в русской лингвокультуре, а также в последовательном и системном анализе эволюционных изменений в описании этапов его формирования в этносознании.

Материал диссертационного исследования (проанализировано 10349 единиц контекстов с репрезентантами макроментального образования *муж*) представляется статистически значимым для релевантных выводов.

Объектом диссертационного исследования стало макроментальное образование *муж* в русской лингвокультуре, а предмет исследования – изучение способов и средств репрезентации когнитивных признаков, формирующих структуру макроментального образования *муж*.

Методика изучения макроментального образования *муж* и комплекс взаимодополняющих методов, включая метод концептуального анализа и

метод количественного подсчета единиц, объективирующих признаки макроконцепта *муж*, позволили диссертанту убедительно доказать гипотезу о том, что «представление макроментального образования *муж* в русской лингвокультуре обусловлено национальной спецификой языкового сознания и объективируется культурно маркированными лексическими единицами».

Исследование в диахронии процессов изменения семантического наполнения макроконцепта *муж* позволили выявить систему когнитивных признаков «мотивирующих и понятийных, а также категориальных, образных, символических», которые в диахронии участвовали в выстраивании макроментального образования *муж*.

Рассмотрение системы разноуровневых признаков макроментального образования *муж* является несомненной удачей диссертационного труда А.М. Киселевой.

Проанализированы первичные признаки макроментального образования *муж*, которые в свою очередь стали основой формирования концептов «*добытчик*», «*защитник*», «*кормилец*», «*воин/военный*».

Символические стереотипные характеристики макроконцепта *муж* связаны с религиозными представлениями русского этноса и соотносятся с мужем/мужчиной (это концепты '*Бог*', '*судьба*', '*крест*', '*мир*').

А.М. Киселева подробно рассматривает мотивирующие и понятийные признаки макроментального образования *муж*, выстраивая их иерархическую систему. В рамках мотивирующих когнитивных признаков выделяются '*человек*' (28,19%), '*супруг*' (35,11%), '*ученый*' (8,45%), именно эти мотивирующие признаки стали основой для развития дополнительных значений у макроментального образования *муж*.

Понятийными признаками макроконцепта *муж* и соответствующего макроментального образования стали *супруг*, *зрелый человек*, *человек*, *хозяин*, *общественный деятель*, *государственный деятель*, *мужчина* и пр. (с.90 КД)

А.М. Киселева, основываясь на данных словарей, описывает особенности возникновения дополнительных семантических приращений к

концепту *муж*, а также макроконцепту и соответственно макроментальному образованию.

Диссертант подробно описывает трансформации, произошедшие с течением времени у ряда понятийных и мотивирующих когнитивных признаков концепта и макроконцепта *муж*. Так, например, появляется понятие *гражданский муж*. «Под юридическим термином «гражданский брак» принято понимать официальный зарегистрированный брачный союз мужчины и женщины. В XX веке под влиянием исторических изменений в социуме возникло несколько иное понимание института семьи. В русской лингвокультуре отразились религиозные гонения первой половины XX века, укоренились в языковом сознании новые понятия, одно из них «гражданский муж», что означает «невенчанный» (с.96).

А.М. Киселева подробно анализирует появившиеся в недавнем времени семантические приращения макроконцепта *муж*, включая исследование возникших в XIX–XX вв. понятий *дачный муж*, *законный муж* (в противопоставлении *гражданскому мужу*), *фиктивный муж*, *командировочный муж* и пр.

В диссертации А.М. Киселевой детально анализируются категориальные, образные, символические признаки и ироническая составляющая макроментального образования *муж* по данным Национального корпуса русского языка.

Категориальные когнитивные признаки концепта *муж* связаны с ценностями и оценками, включающими собственно ценностную парадигму. На первом месте из проанализированных признаков по количеству репрезентантов находится «*имущество*», далее по убыванию частоты – «*мой*», «*чужой*», «*собственный*», «*подарок*», «*золотой*» и пр.

Среди оценок преобладает «нормативная оценка» (в порядке убывания частотности употребления): «*хороший*», «*образцовый/идеальный*», «*плохой*», «*обычный*» и пр.

Заслуживает научного одобрения максимально полный анализ макроментального образования *муж*. А.М. Киселева справедливо обратила внимание на появившуюся в XX веке ироническую коннотацию у концепта *муж*, ирония нашла отражение во фразеологических и паремиологических репрезентантах. Что было замечено и зафиксировано в Национальном корпусе русского языка и в словаре «Антипословиц русского народа» В.М. Мокиенко и Харри Вальтера (2005 г.).

Диссертационное исследование А.М. Киселевой «Макроментальное образование *муж* в русской лингвокультуре. Диахронический аспект», несомненно, обладает научными достоинствами, однако вызывает ряд вопросов и замечаний, приглашая к дальнейшей дискуссии.

1. Каким образом трактуются категориальные количественные признаки? Вопрос связан с тем, что количественность рассматривается в рамках различных отраслей филологической науки. В диссертационном исследовании заявлен метод количественного анализа. Как соотносятся категориальные количественные признаки макроментального образования *муж* и количественные подсчеты?

2. В положении 4, выносимом на защиту, указано: «Типология категориальных признаков включает ценностно-оценочные, темпоральные, пространственные и количественные признаки. Кодификация образных признаков подразумевает деление согласно предметным, вегетативным, зооморфным сравнениям, а также метафорам стихий, вещества и пищи. Процентное соотношение признаков в структуре свидетельствует об их актуальности». Какое именно соотношение в структуре категориальных признаков макроментального образования *муж* свидетельствует об их актуальности? В чем заключается актуальность?

3. В диссертационном исследовании указано: «К социальным признакам антропоморфного кода относятся группы этических, религиозных, интерперсональных и собственно социальных» (с. 79 КД). Как были выявлены интерперсональные признаки? Какие именно интерперсональные

признаки характеризуют макроментальное образование *муж*? Насколько они значимы в количественном отношении?

4. В диссертации А.М. Киселевой указывается, что существуют символические признаки макроконцепта *муж*, но они не столь значимы количественно. Что дает всеобъемлющей системе анализа макроментального образования *муж* учет данных признаков? Могут ли незначимые в количественном отношении признаки влиять на структуру и содержание макроментального образования *муж*?

Несмотря на ряд возникших вопросов следует утверждать, что рецензируемая работа А.М. Киселевой «Макроментальное образование *муж* в русской лингвокультуре. Диахронический аспект» обладает теоретико-практической и научной ценностью, ее основные положения могут быть использованы в рамках вузовских дисциплин по когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, истории языка, общего языкознания.

Основные положения диссертационного исследования отражены в девяти опубликованных статьях, из них три – в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация А.М. Киселевой «Макроментальное образование *муж* в русской лингвокультуре. Диахронический аспект» соответствует паспорту заявленной научной специальности в 5.9.5 «Русский язык. Языки народов России».

Анализ рецензируемого научного труда позволяет утверждать, что он полностью соответствует всем требованиям и нормативам, установленным «Положением присуждения ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 с последующими изменениями и дополнениями) в части актуальности, самостоятельности, научной новизны представленных трактовок, репрезентативности исследуемого практического материала,

верифицируемости гипотезы, теоретической значимости и практической ценности, полноты апробации теоретических и практических результатов.

Автор рецензируемой диссертации Киселева Анастасия Михайловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 «Русский язык. Языки народов России».

Доктор филологических наук
профессор, 10.02.01 - Русский язык
профессор кафедры русского языка
Московского педагогического
государственного университета

А. В. Королькова
Анжелика Викторовна

23.04.2024

ФГБОУ ВО Московский педагогический государственный университет
119435 г. Москва ул. М. Пироговская д. 1/1
Тел. 8(499) 2450310
Электронная почта: mail@mpgu.su

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой, указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



А.В. Королькова
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника
Управления
делами
Н.С.
А.В. Никитина