

вместной работы органов государственной власти, научных, музейных и общественных организаций.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации. Во введении корректно определены актуальность, объект (деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия) и предмет (комплекс мероприятий, реализуемых органами государственной власти, научными, музейными учреждениями и общественными организациями в Крыму, которые были направлены на сохранение памятников истории и культуры на протяжении 1944–1991 гг.); обоснованы географические и хронологические рамки исследования (с. 4–5), его методологическая основа; указана теоретическая и практическая значимость работы; оценены тенденции развития историографии и источниковой базы научной проблемы.

Структура диссертационной работы Н.С. Дружининой соответствует выбранной цели (установить основные направления деятельности государственных органов власти, научных учреждений, музеев, общественных организаций в сфере охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг.) и задачам исследования (с. 22).

В диссертации дан достаточно полный **анализ историографии** по теме, в котором отражены основные тенденции, характеризующие советский и современный периоды исследований. В ней представлены работы, посвящённые теоретическим и практическим вопросам сохранения культурного наследия. Автором большое внимание уделено публикациям, посвящённым охране памятников истории и культуры непосредственно в Крыму.

При характеристике **источниковой базы** проанализированы основные нормативно-правовые акты в сфере охраны культурного наследия, установлено значение периодической печати, отмечена роль путеводителей и фотоальбомов в популяризации объектов культурного наследия. В диссертационном исследовании использовано значительное количество ар-

живных источников. Из них следует выделить документы из фондов центральных архивов (Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива литературы и искусства, Российского государственного архива новой и новейшей истории, Научно-отраслевого архива Института археологии), местных (Государственного архива Республики Крым, Архива города Севастополя), а также привлечение материалов из фондов музеев-заповедников Судакская крепость и Херсонес Таврический, рабочего архива Крымского отделения УООПИКа.

Соответствие диссертации и автореферата Н.С. Дружининой требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Методологической основой диссертационного исследования были оправданно выбраны принципы объективности, историзма и системности. В работе использованы общенаучные методы исследования – анализ и синтез, специально-исторические: историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный, исторической периодизации, хронологический, синхронный. Также применены теории «мест памяти» П. Нора и «культурных гнёзд» Н.К. Пиксанова. Выбранные методы исследования позволили изучить систему охраны памятников истории и культуры в Крыму в контексте культурной политики Советского Союза, установить комплекс основных мероприятий, проводимых по сохранению культурного наследия региона в 1944–1991 гг., определить взаимодействие государственных органов власти, научных учреждений, музеев, Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа (с. 22–24).

Научная новизна проведённого исследования состоит в том, что соискателем в научный оборот введено значительное количество неопубликованных источников, находящихся в фондах ГАРФ, РГАЛИ, ГАРК, АГС, рабочего архива Крымского отделения УООПИКа; определены структура и функции органов охраны культурного наследия на Крымском полуострове, проанализировано взаимодействие с научными, музейными и общественными организациями; охарактеризовано проведение ремонтно-реставрационных

и консервационных работа на объектах культурного наследия; установлена роль охранных раскопок в сохранении и изучении археологических памятников; проанализировано отражение монументальной пропаганды в крымских памятниках; раскрыт вклад музеев и научных организаций в сохранение культурного наследия; выделены основные направления деятельности Крымского и Севастопольского отделений УООПИКа (с. 37–38).

Положения, выносимые на защиту, сформулированы развёрнуто. Они раскрываются в основном содержании работы, которое в тексте работы представлено в трёх главах, разделённых по проблемно-логическому принципу на девять параграфов.

Оценка содержания диссертации и её завершенности. Первая глава исследования «Охрана памятников архитектуры на Крымском полуострове в 1944–1991 гг.» посвящена проблеме сохранения архитектурного наследия в Крыму. В первом параграфе «Основные направления охраны памятников архитектуры» охарактеризованы функции органов государственной власти в Крымской области и в Севастополе в 1944–1991 гг., под контролем которых находились вопросы охраны архитектурного наследия. В нём дана характеристика нормативно-правовых актов, направленных на охрану памятников данной категории. Проанализирована работа по разработке историко-архитектурных планов населённых пунктов Крыма. Во втором параграфе «Проблемы сохранения архитектурного наследия» проанализированы проблемы, характерные для охраны памятников архитектуры. Автором определено, что они заключались в недостаточном объёме финансирования мероприятий, направленных на сохранение объектов архитектурного наследия; значительном ущербе, нанесённом памятникам за годы Великой Отечественной войны; использованию архитектурных объектов в хозяйственных целях; отсутствии своевременного качественного ремонта; в отсутствии строгого контроля за соблюдением законодательства в сфере охраны культурного наследия. В третьем параграфе «Проведение ремонтно-реставрационных и консервационных работ» охарактеризован процесс проведения реставрации и

консервации памятников архитектуры Крыма. Автором установлены организации, осуществлявшие эти работы, изучены ход и основные результаты наиболее крупных реставрационных проектов.

Во второй главе «Охрана археологического и исторического наследия в Крыму в контексте культурной политики СССР в 1944–1991 гг.» охарактеризованы деятельность органов власти по охране памятников истории, археологии и монументального искусства, охранные археологические работы, установлены особенности монументальной пропаганды в Крыму. В первом параграфе «Деятельность органов власти по сохранению памятников археологии, истории и монументального искусства» автором установлены структура и функции органов власти, отвечавших за охрану памятников данных категорий, проанализировано их взаимодействие с научными организациями. Во втором параграфе «Охранные археологические исследования как фактор сохранения объектов культурного наследия» соискателем определены основные экспедиции во второй половине XX века, которые имели охранный характер. Установлены причины проведения исследований, их научные результаты. В третьем параграфе «Идеологические векторы монументальной пропаганды в Крыму» автором охарактеризовано отражение государственной политики в регионе по отношению к памятникам, посвящённым периоду Российской империи, революционной деятельности, Великой Отечественной войне. Автором выявлены основные монументальные объекты, установленные в этот период.

В третьей главе «Роль музейных учреждений и общественных организаций в сохранении объектов культурного наследия (1944–1991 гг.)» раскрыт вклад музеев и общественных организаций в сохранение культурного наследия Крыма. В первом параграфе «Участие музеев в охране памятников истории и культуры Крыма» автором охарактеризована деятельность сотрудников Крымского областного, Бахчисарайского, Керченского Херсонесского, Ялтинского музеев в данной сфере. Во втором и третьем параграфах установлены основные направления работы Крымского и Севастопольского от-

делений УООПИКа. Они заключались в проведении общественного контроля за состоянием памятных объектов, участии в ремонтно-реставрационных работах, спасательных археологических раскопках, установке памятников и их благоустройстве, выявление памятников истории и культуры, популяризации объектов культурного наследия.

В заключении диссертации соискателем представлены выводы проведённого исследования. Они являются аргументированными и обоснованными, соответствуют положениям, выносимым на защиту, а также основной части работы.

Признавая состоятельность исследования, необходимо обратить внимание на следующие **замечания**.

1) Автором в качестве источников по теме исследования выделены законодательные акты. Из них охарактеризованы Постановление СМ СССР 1948 г., Законы СССР (1976 г.) и УССР (1978 г.), Постановление СМ СССР 1982 г. Необходимо отметить, что за исследуемый период был принят ряд нормативно-правовых актов, развивающих и дополняющих законодательную базу в области охраны культурного наследия, которые не отражены при анализе данной группы источников.

2) В диссертации указано, что в 1944 г. обследованиями урона нанесённого памятникам Крыма за годы военных действий занимались комиссии от Отдела охраны памятников Управления по делам архитектуры при СНК РСФСР, Крымская и Керченско-Таманская от ИИМК АН СССР, от Государственного Эрмитажа. Однако в работе не уделено достаточного внимания результатам их работ.

3) Автор подчеркивает важную роль путеводителей и фотоальбомов в распространении информации о памятниках истории и культуры, их популяризации. В то же время в работе следовало бы более подробно остановиться на характеристике конкретных изданий, а не только перечислить их в соответствии с группами, выделенными соискателем.

4) При характеристике восстановления системы охраны культурного наследия в регионе после завершения Великой Отечественной войны не рассматривается вопрос проведения во второй половине 1940-х годов нескольких совещаний в Крыму, посвящённых проблемам сохранения памятников истории и культуры.

5) В работе фрагментарно рассмотрен вопрос финансирования, выделявшегося органами государственной власти на охрану объектов культурного наследия в Крыму.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

Апробация результатов исследования Н.С. Дружининой проведена в достаточной мере. Научные результаты, полученные в ходе исследования, отражены в 16 публикациях автора, 3 из которых – статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе одна статья индексируется в международной наукометрической базе Web of Science.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы.

Теоретическая и прикладная значимость полученных автором диссертации результатов для развития исторической науки состоит в том, что его результаты расширяют научные представления о сфере охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг., позволяют проанализировать реализацию основных направлений государственной политики СССР по сохранению памятников истории и культуры в регионе, определить вклад научных, музейных и общественных организаций в эту деятельность. Материалы диссертации могут быть использованы для разработки спецкурсов по памятниковедению, истории Крыма, подготовки учебных пособий, написанию научно-популярных работ и составления текстов экскурсионных маршрутов. Анализ опыта охраны памятников истории и культуры Крыма в 1944–

1991 гг. следует учитывать при реализации программ и проектов по изучению и сохранению объектов культурного наследия на современном этапе.

Диссертация Н.С. Дружининой соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история, её направлениям исследования: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Выводы. Диссертационное исследование Н.С. Дружининой «Деятельность государственных учреждений и общественных организаций в Крыму по сохранению культурного наследия (1944–1991 гг.)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Диссертация Н.С. Дружининой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – установлены основные направления деятельности государственных органов власти, научных учреждений, музеев, общественных организаций в сфере охраны культурного наследия в Крыму в 1944–1991 гг.

Автор диссертации – Дружинина Надежда Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв представлен в диссертационный совет Д 24.2.320.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет».

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, заведующим кафедрой истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Сейдалиевым Эмилом Исаевичем.

Отзыв обсуждён и принят на заседании кафедры истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова». На заседании присутствовало 11 человек, из них 3 доктора наук и 7 кандидатов наук по историческим специальностям, 1 преподаватель без степени. Результаты открытого голосования: за – 11 человек, против – нет, воздержавшихся – нет. Протокол № 9 от 27 февраля 2025 г.

Заведующий кафедрой истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова»,
кандидат исторических наук, доцент

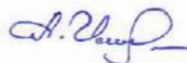
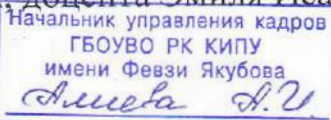


Эмиль Исаевич Сейдалиев

27.02.2025 г.

Подпись заведующего кафедрой истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», кандидата исторических наук, доцента Эмиля Исаевича Сейдалиева

Заверяю



Сведения о ведущей организации:

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова»


Адрес: 295015, Республика Крым, г. Симферополь, пер. Учебный, д. 8

Телефон: +7 (3652) 24-94-95

Адрес официального сайта: <https://kipu-rc.ru/>

E-mail: seru@crimeaedu.ru

С отзывом ознакомлена
18.03.2025



(А.С. Дружинина)