

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио ректора ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный
университет»

доктор юридических наук, профессор

О.М. Грибачев



2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» о диссертации Краснова Артура Александровича «Реализация института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел», представленной на соискания ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Актуальность диссертации А.А. Краснова определяется необходимостью систематизации, ревизии и дальнейшего развития теоретических представлений об институте обстоятельств, исключающих преступность деяния, а также социальной потребностью в совершенствовании инструментов противодействия общественно опасным посягательствам органами внутренних дел.

Проблемы применения норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в силу их непреходящей актуальности и сложности привлекают повышенное внимание представителей уголовно-правовой доктрины. Однако надо признать, что основные направления научных изысканий, как правило, сосредоточены на отдельных нормах главы 8 УК РФ (лидирующую позицию, как видится, занимает ст. 37 «Необходима оборона»). Вместе с тем, на современном этапе развития наук криминального цикла перспективным является проведение комплексных исследований.

В этой связи важно отметить, что остаются не исследованными специфические аспекты указанной проблематики, связанные с деятельностью

сотрудников органов внутренних дел, осуществляемой в рамках своих полномочий. В правоприменительной практике актуальны вопросы распространения положений уголовного закона на осуществление оперативно-розыскной деятельности; пределов правомерности применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на сотрудников органов внутренних дел обязанностей. Этим и другим вопросам посвящена рецензируемая диссертация А.А. Краснова.

Не вызывает сомнений *научная новизна* работы. Она определяется выбором темы, а также кругом рассматриваемых в ней проблем и содержанием предложенных автором путей их решения.

В частности, сформулированы две авторские периодизации законодательных подходов к регламентации обстоятельств, исключающих преступность деяния: первая отражает общую линию развития рассматриваемого института и фиксации его отдельных компонентов; вторая акцентирует внимание на специфике описания правомерности действий сотрудников органов внутренних дел при наличии данных обстоятельств. Установлено, что важным результатом правотворческого и научного поиска в контексте определения правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, стал переход от ненаказуемости к концепту не преступности причиненного вреда. Даны доктринальные дефиниции обстоятельств, исключающих преступность деяния, и крайней необходимости. Раскрыты особенности реализации 9 необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайней необходимости, исполнения приказа или распоряжения в деятельности органов внутренних дел и уточнены условия правомерности причинения вреда при наличии указанных обстоятельств. Предложен алгоритм оптимизации института обстоятельств, исключающих преступность деяния, с учетом системных свойств уголовного права, предполагающий, в том числе, аккумулятивное всех нормативных предписаний, формирующий перечень таких общих обстоятельств и

определяющих условия правомерности причиненного вреда в главе 8 УК РФ и изъятие таковых из ведомственных нормативных актов.

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной *теоретической и прикладной значимостью*. Они дополняют уголовно-правовую науку в части сформулированной дефиниции обстоятельств, исключающих преступность деяния, выработки авторского подхода к определению их правовой природы и классификации. Исследование носит межотраслевой характер и представляет интерес с позиции рассмотрения института Общей части уголовного права во взаимосвязи с правовой базой деятельности органов внутренних дел. Полученные выводы могут быть использованы при проведении научных исследований по обозначенной в диссертации проблематике.

Сформулированные предложения по совершенствованию действующих правовых норм и алгоритм их применения могут быть востребованы в правотворческом процессе, в правоприменительной деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов, судов, в учебном процессе, в научно-исследовательской работе в ходе дальнейшего анализа института обстоятельств, исключающих преступность деяния, при повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел и иных правоприменительных органов.

О значимости результатов исследования свидетельствуют положительные результаты их внедрения в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, юридического факультета Армавирского лингвистического социального института, а также в практическую деятельность сотрудников Главного управления МВД России по Краснодарскому краю.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются достаточной степенью *научной достоверности*, которая обеспечена:

– использованием апробированных методов научного познания (диалектический, сравнение, анализ, синтез, обобщение, формально-

юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (изучение судебной практики, анкетирование));

– солидной теоретической основой, которая представлена «классической» и современной литературой по уголовному праву и иным наукам криминального цикла;

– качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, согласованностью результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации;

– внушительной и достаточно репрезентативной эмпирической базой, которая представлена результатами анализа и обобщения: постановлений Пленума Верховного Суда РФ и действовавших ранее постановлений Пленума Верховного Суда СССР; связанных с реализацией обстоятельств, исключающих преступность деяния, материалов судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов Российской Федерации, в том числе Краснодарского края, Красноярского края, Московской области, Омской области, г. Санкт-Петербурга, Республики Татарстан, Хабаровского края, Республики Хакасия и т.д. (всего изучено 286 судебных актов); а также исследований отечественных ученых и проведенного соискателем опроса 84 сотрудников органов внутренних дел; иных данных.

Заслуживает внимания целый ряд положений и выводов, аргументированных на страницах диссертации. В частности:

– выделены основные направления эволюции уголовно-правовых норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в том числе и непосредственно правовой оценки их реализации в деятельности правоохранительных органов (с. 17-47);

– обоснованы особенности правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния, подлежащей учету в деятельности органов внутренних дел (с. 47-69);

– определена специфика уголовно-правовой регламентации обстоятельств, исключающих преступность деяния, в законодательстве зарубежных государств (с. 69-94);

– выявлены специфика юридических признаков необходимой обороны и пределы ответственности за превышение ее пределов в деятельности органов внутренних дел; предложены изменения российского уголовного законодательства, направленные на устранение его пробельности в соответствующей части (с. 95-127);

– установлены особенности правовой оценки реализации задержания лица, совершившего преступление, в деятельности органов внутренних дел и предложена новая редакция ст. 38 УК РФ (с. 127-144);

– сформулирован целый ряд положений, направленных на оптимизацию подинститута крайней необходимости (с. 144-176);

– исследованы особенности исполнения приказа или распоряжения в рамках деятельности органов внутренних дел (стр. 176-188).

Отмеченные положения (хотя некоторые из них и небесспорны) составляют в своей совокупности цельную авторскую модель законодательного описания обстоятельств, исключающих преступность деяния, а также применения соответствующих правовых норм. Работу отличает тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная аргументация соискателем собственных выводов с опорой на дискуссионные доктринальные позиции.

Диссертант продемонстрировал умение формулировать собственную точку зрения, получать, анализировать, обобщать и критически оценивать эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются убедительными и заслуживают одобрения. *Работа не содержит некорректных заимствований.*

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в 13 публикациях, среди которых 4 научные статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей

аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание.

Положительно оценивая представленную диссертацию в целом, отметим все же, что рецензируемая работа, как и любой самостоятельный творческий труд, не свободна от дискуссионных положений.

1. Во введении диссертационного исследования не нашел отражения и обоснования выбор предмета исследования, контекст которого связан с реализацией норм главы 8 УК РФ применительно *только* к органам внутренних дел. При этом оставлена за пределами предмета изучения деятельность иных правоприменительных органов – Росгвардии, подразделений МЧС, ФСБ, спецподразделений Министерства обороны РФ. Более широкий контекст исследования особенно актуален в условиях проведения Специальной военной операции.

2. Автор характеризует генезис обстоятельств, исключających преступность деяния, применительно к их реализации в деятельности органов внутренних дел начиная с XV в. (в положении № 1, выносимом на защиту, приводится Псковская Судная грамота 1467 г.). Вместе с тем, согласно официальным историческим данным, Министерство внутренних дел в России было учреждено Императором Александром I 8 (20) сентября 1802 г. Следовательно, периодизация, представленная автором, не может относиться в чистом виде к деятельности органов внутренних дел.

3. Автор красной нитью на протяжении всего содержания диссертации обосновывает вывод о необходимости отказа от положений отраслевого (ведомственного) законодательства, обуславливающих специфику границ правомерности причинения вреда при наличии обстоятельств, исключających преступность деяния в деятельности органов внутренних дел. В основу данного вывода соискатель ставит аргумент о приоритете УК РФ как основного источника уголовного права. Не ставя его под сомнение, все же следует обратить внимание на то, что нормы ФЗ «О полиции», определяющие порядок

применения оружия, а также специальных средств детализируют механизм силового противодействия преступности органами внутренних дел и направлены на предотвращение фактов немотивированного и необоснованного применения способов и средств, влекущих причинение вреда жизни и здоровью человека.

А.А. Красновым предлагается включить в ст. 37-42 УК РФ положения о том, что: «Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением требований законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок их применения, если при этом не было допущено нарушение требований настоящей статьи. При этом не исключаются иные виды ответственности таких лиц, предусмотренные за нарушение установленных действующим законодательством оснований и порядка применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы».

Реализация указанных новелл имеет высокие шансы сформировать на практике ситуацию вседозволенности действий сотрудников внутренних дел в процессе пресечения преступлений, что не будет способствовать укреплению законности и правопорядка. В силу сказанного, спорным видится и предложение автора об исключении из ч. 3 ст. 19 Федерального закона «О полиции» указания на необходимость минимизации причиняемого ущерба в качестве дополнительного условия правомерности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в случае наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния.

4. Дискуссионной представляется также позиция автора о том, что законодатель в ч. 2¹ ст. 37 УК РФ использует категорию «нападение». По мнению Артура Александровича, это дает основание для следующего вывода: не любое посягательство может характеризоваться как неожиданное, а только то, которое обладает признаками нападения непосредственно на физическое лицо. Указанный вывод идет в разрез с дополнениями, внесенными в мае 2022 г. в Постановление Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 г. № 19 «О

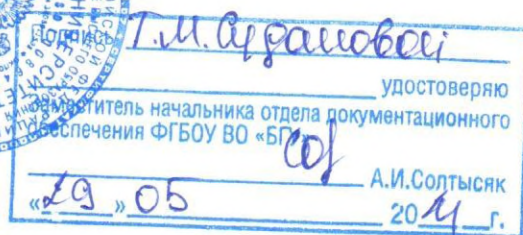
применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» о том, что право обороняться наступает не только в случае применения насилия в отношении обороняющегося или повреждении его имущества, но и в случаях незаконного вторжения в жилище против воли лица. В силу сказанного, авторская идея нуждается в дополнительном обосновании.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают достоинств диссертации А.А. Краснова.

Подводя итог, следует заключить, что исследование А.А. Краснова на тему «Реализация института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в деятельности органов внутренних дел» является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Она полностью соответствует требованиям, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Артур Александрович Краснов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Ишигеевым Владимиром Степановичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» 22 мая 2024 г. (протокол № 22).

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Байкальский
государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент
« 29 » мая 2024 г.



Татьяна Михайловна Судакова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

Почтовый адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11, корпус 6, каб. 209.

Телефон: 8 (3952) 500008 доб. 387, 604

Адрес электронной почты: SudakovaTM@bgu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://bgu.ru>

Судакова Татьяна Михайловна – кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». Адрес: 664003 Российская Федерация г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 6, каб. 209

Телефон: +7 (3952) 500008 доб. 387

e-mail: krime@mail.ru

Ишигеев Владимир Степанович – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет». Адрес: 664003 Российская Федерация г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 6, каб. 210

Телефон: +7 (3952) 500008 доб. 604

e-mail: IshigeevVS@bgu.ru

С отзывом ознакомлен А. Крамов А.А. Крамов
06.06.2024г.